УДК 330.342.146:314.125

ОЦЕНКА КОМПЛЕКСНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ*

Л.Ю. СПИЦЫНА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики
E-mail: s_luba_07@mail.ru
Томский политехнический университет,
Томск, Российская Федерация

В.В. СПИЦЫН,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента
E-mail: spitsin_vv@mail.ru
Томский политехнический университет,
Томск, Российская Федерация

Предмет/тема. *В связи с признанием мировой экономической наукой ведущей роли социально-экономического благополучия населения в оценке качества экономического развития национальных систем вопросы методики оценки процесса формирования уровня благополучия и определяющих его факторов являются очень важными. Особую актуальность они имеют для стран, которые отстают от лидеров по общепринятым стандартам социально-экономического благополучия, но желают изменить эту ситуацию.*

Цели/задачи. *Целью исследования является разработка методологического подхода к формированию системы показателей оценки социально-экономического благополучия населения, ориентированной на цели государственного регулирования. Рассматриваются зарубежные подходы к оценке социально-экономического благополучия населения, предлагается авторский подход, использующий методологию оценки комплексной эффективности применительно к социально-экономическому благополучию населения.*

Методология. *Применялись такие методы исследования, как структурирование, типологизация, сравнение, аналогия, системный анализ. Использован разработанный авторский методологический подход к комплексной оценке эффективности сложных социально-экономических объектов.*

Результаты. *Проведена классификация действующих в мировой практике показателей оценки социально-экономического благополучия. Показана необходимость применения системного подхода и методологии оценки комплексной эффективности при анализе социально-экономического благополучия населения, которые позволяют более широко и точно определить и исследовать данный объект. Расширение происходит по следующим направлениям: по объекту исследования – исследование всей системы формирования социально-экономического благополучия территории, а не ее отдельного компонента (населения); по направлениям исследования – исследование результативности, оптимальности и экономичности, а не только результативности. Показана применимость используемой методологии оценки комплексной эффективности на различных*

* Исследование выполнено на базе Томского политехнического университета при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029.

этапах государственного регулирования социально-экономического благополучия населения.

Выводы/значимость. *Сделан вывод о том, что для выработки адекватных мер государственного воздействия на уровень социально-экономического благополучия необходимо использовать системный подход к исследованию этого явления и методологию оценки комплексной эффективности, включающую критерии оптимальности, экономичности и результативности.*

Ключевые слова: *социально-экономическое благополучие, комплексная эффективность, государственное регулирование, оптимальность, экономичность, результативность*

Введение

В мире разработаны и реализуются различные системы показателей для оценки социально-экономического благополучия населения территории (страны или региона). Россия по этим показателям уступает многим развитым странам. Становится актуальной проблема государственного регулирования социально-экономического благополучия России и ее регионов. Однако существующие системы показателей оценивают конечный результат – благополучие населения, но не процесс достижения этого результата. Использование этих систем показателей необходимо с точки зрения сравнения уровней благополучия населения, но недостаточно для целей государственного регулирования, направленного на стабильное улучшение показателей благополучия.

Социально-экономическое благополучие населения и показатели для его оценки: зарубежный опыт

В мировой экономической науке [17–20] понятие социально-экономического благополучия населения является комплексной характеристикой уровня развития экономики и базисом ее дельнейшего совершенствования.

Поскольку данное понятие является комплексным, ученые исследуют следующие его основные аспекты [5, 7, 12–14, 16]:

- экономическое благосостояние (наличие материальной основы развития личности, организации и территории);
- социальное благополучие (статус и социальный капитал человека в окружающем его обществе);
- психофизиологическая компонента личности (пол, возраст, состояние здоровья);
- культурно-образовательная компонента личности (человеческий капитал, уровень развития личности);
- субъективное экономическое благополучие (личная оценка человеком своего состояния удовлетворенности жизнью).

Исходя из этого можно определить *социально-экономическое благополучие* как комплексную оценку объективных и субъективных факторов экономического, психологического, медицинского и нравственного существования личности, группы и территории, обусловливающих текущий и прогнозируемый уровни развития социума.

Поскольку развитие человеческой личности и создание условий для этого развития являются глобальными целями любой государственной экономической политики, перед государством остро стоит проблема повышения уровня социально-экономического благополучия как отдельных людей, так и всей территории в целом, создания институциональной среды, благоприятствующей этому процессу.

Факторы, влияющие на уровень социально-экономического благополучия, очень разнообразны и оцениваются разнородными показателями. Классификация таких показателей широко известна и применяется во всех развитых странах мира. Основы ее подробно изложены такими учеными, как П. Долан, Т. Пизгуд и М. Уайт [15].

Ученые обратили внимание, что материальное благополучие, уровень жизни зачастую не соответствуют счастью людей, и наиболее счастливые люди не всегда живут в ведущих странах мира. Так называемый всемирный индекс счастья 2012 г., предложенный британским независимым исследовательским центром фонда новой экономики (New Economics Foundation), включает три основных компонента – воздействие человека на природу, продолжительность жизни и удовлетворенность жизнью). Самые счастливые люди живут в Коста-Рике, Вьетнаме и Колумбии. Великобритания занимает 41-е место из 151, Германия – 46-е, США – 105-е, Россия – 122-е [4].

Основные виды показателей социально-экономического благополучия, выделенные на основе анализа зарубежных исследований, представлены в табл. 1.

Проведенный анализ показывает, что социально-экономическое благополучие населения

Таблица 1

Классификация показателей социально-экономического благополучия населения территории

Признак классификации	Виды показателей или механизмов оценивания
Группы показателей	Экономические, личностные, социальные, психологические, комплексные
Направления оценивания	Финансы (заработная плата, государственные и частные трансферты, доходы от собственности). Жилье (метраж на человека, благоустроенность, местоположение). Здоровье (хронические заболевания, инвалидность, продолжительность жизни). Безопасность (криминогенная обстановка, информационная обеспеченность, расходы на содержание армии, системы охраны правопорядка и судопроизводства). Социальный капитал (семья, друзья, хобби, развлечения). Человеческий капитал (нравственные ценности, уровень образования, культуры, гражданской активности). Эндогенные и экзогенные факторы окружения (политика, география, экология)
Способы оценки	Объективные (измеряются в реальных единицах – деньги, структура, состав по официальной страновой и территориальной статистике). Субъективные (личные оценки, полученные при помощи анкетирования, с градацией самоидентификации по предложенным группам)
Группировки при оценке со стороны населения	Индивидуальные оценки (оценивается положение каждого жителя территории). Групповые оценки (формирование репрезентативных групп для дальнейшего анализа и прогнозирования): по объекту, по территории, по половозрастным характеристикам, по уровню жизни, по этно-религиозному составу, социальной активности

территории совершенно справедливо связывается зарубежными исследователями с широким спектром факторов и в целом с уровнем развития экономики, социальной сферы территории и т.д. Однако следует выделить две проблемы.

Во-первых, когда формируются отдельные показатели оценки и агрегированные индексы, связь между экономикой и социумом отходит на задний план, и применяются преимущественно показатели, которые отражают конечный результат для населения, а не все компоненты системы.

Во-вторых, отсутствие ориентации разрабатываемых показателей и индексов на цели государственного регулирования социально-экономического благополучия. Акцент на результирующих показателях исключает из поля зрения не менее важные для государства соотношения результатов и затрат и исследование внутренней структуры системы.

Возникает необходимость оценки социально-экономического благополучия населения территории для целей государственного регулирования. Представляется, что решить эту задачу позволит использование системного подхода и методология оценки комплексной эффективности социально-экономического благополучия.

Системный подход и комплексная эффективность социально-экономического благополучия и их использование в государственном регулировании

Сложность поставленной проблемы обусловливает необходимость применения системного подхода для ее решения. При анализе уровня социально-экономического благополучия населения территории следует учитывать не только конечные результирующие показатели благополучия населения, но и деятельность коммерческих и некоммерческих организаций, других факторов, влияющих на их значения. В то же время представляется некорректным чрезмерное расширение объекта исследования до уровня всей экономической системы или всего социума территории.

Следует выделить и исследовать *систему формирования социально-экономического благополучия на территории.* В рамках традиционного подхода она будет включать компоненты (население, органы власти, коммерческие и некоммерческие организации), связи и среду. В рамках институционального подхода – совокупность населения, а также органов власти, организаций, формальных и неформальных институтов, действующих на территории, и влияющих на показатели социально-экономического благополучия населения территории. При этом под *территорией* в рамках авторского исследования может рассматриваться крупное территориальное образование: страна или регион.

Тогда в классификацию показателей, представленную в табл. 1, необходимо добавить такой признак классификации, как объект оценивания и его составляющие:

– система формирования социального благополучия территории: население, а также органы власти территории, организации и институты, влияющие на социально-экономическое благополучие населения, проживающего на исследуемой территории;
– внешняя среда: государство, организации и институты, в том числе мировая и национальная информационная система, влияющие на социально-экономическое благополучие населения, проживающего на исследуемой территории.

Тем самым на уровне показателей происходит расширение объекта исследования от населения до системы формирования социального благополучия населения на территории и ее составляющих. Также возможно и целесообразно исследование внешней среды. Это позволяет решить первую из выделенных ранее проблем.

Для решения второй проблемы применим методологию оценки комплексной эффективности. Сложность и многоаспектность понятия «эффективность» показана в работах Ш.М. Валитова, О.В. Демьяновой, Г.Б. Клейнера, О.С. Сухарева, С.Н. Растворцевой, В.В. Смирнова, И.В. Скопиной и др. [1–3, 6, 8, 11].

Авторский методологический подход к оценке комплексной эффективности системы или объекта представлен, например, в работах [9, 10].

Рассмотрим методологию оценки комплексной эффективности применительно к социальному благополучию. В качестве одной из сущностных характеристик эффективности выделяется *результат*. Именно соотношения результата с другими показателями позволяют говорить об эффективности. Выделим основные (необходимые и достаточные) составляющие комплексной эффективности:
– результативность (оценка результата и его соотношения с целями);
– экономичность (соотношение результата и затрат ресурсов);
– оптимальность структуры системы, позволяющая повышать результативность и экономичность ее функционирования.

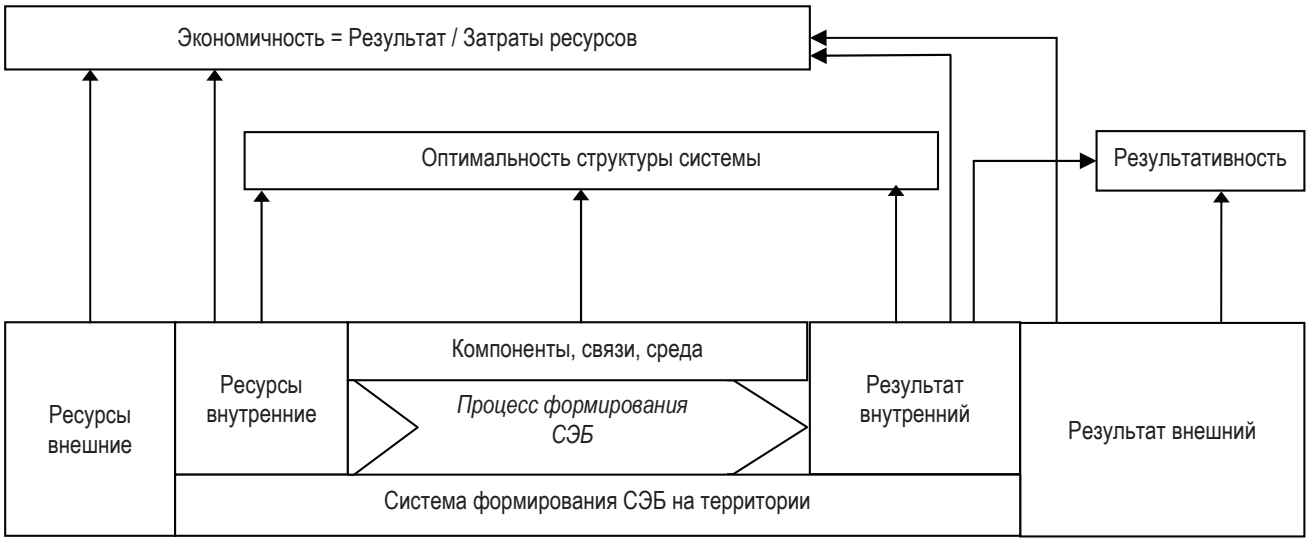
На рисунке представлена модель оценки комплексной эффективности социального благополучия.

Кратко охарактеризуем составляющие этой модели.

Ресурсы внешние – это ресурсы (финансовые, информационные, трудовые и т.д.), поступающие в систему извне. Ими могут быть средства государства, коммерческих и некоммерческих (в том числе благотворительных) организаций, доступ к глобальному информационному пространству и т.д.

Ресурсы внутренние – это ресурсы, принадлежащие самой системе территории (финансовые, информационные, трудовые и т.д.).

Результат внутренний – это качественные и количественные оценки социально-экономического благополучия со стороны самой системы. Эти оценки включают как показатели социально-экономического благополучия населения, так и показате-



Оценка комплексной эффективности системы формирования социально-экономического благополучия (СЭБ)

ли, характеризующие развитие всех компонентов, связей и среды системы (потенциал системы).

Результат внешний – это качественные и количественные оценки социально-экономического благополучия системы с позиций какого-либо субъекта внешней среды. Если субъектом оценивания выступает государство, то основными обычно становятся показатели социально-экономического благополучия населения, в том числе для межстрановых и межрегиональных сопоставлений.

С учетом приведенных определений, вернемся к описанию трех основных составляющих комплексной эффективности – результативности, экономичности и оптимальности.

Результативность. Оценка результативности предполагает использование различных вариантов сравнений. На уровне анализа социально-экономического благополучия выделим следующие основные направления и объекты сравнения:

- сопоставление фактически достигнутого уровня социально-экономического благополучия с плановым на текущий момент времени и с плановым на конечный момент времени;
- сопоставление фактически достигнутого уровня социально-экономического благополучия с уровнем социального благополучия других территорий, в том числе с дифференциацией по группам оценивания (по доходу, возрасту, полу и т.д.);
- сопоставление фактически достигнутого уровня социально-экономического благополучия с предыдущим периодом или исходным состоянием и т.д.

Использование результативности в государственном регулировании уровня социально-экономического благополучия подразумевает, во-первых, определение приоритетных направлений регулирования (как по населению в целом, так и в разрезе групп по доходу, возрасту, полу и т.д.); приоритетными должны стать те направления, где отставание территории от других территорий или плана является самым значительным; во-вторых, оценку действенности принятых мер регулирования (как по населению в целом, так и в разрезе групп по доходу, возрасту, полу и т.д.) путем сравнения текущих показателей результативности с предыдущим периодом и плановыми значениями.

Оптимальность. Анализ научных работ показывает, что под оптимальностью часто понимаются лучшие из достижимых пропорций. При этом используется понятие оптимальности по Парето. Это такое состояние системы, при котором значение каждого частного показателя, характеризующего систему, не может быть улучшено без ухудшения других [1, 19, 20]. Приведем и другое определение: оптимальность – это максимизация результата при заданных затратах ресурсов или достижения заданного результата при минимальных затратах ресурсов [20, с. 13–14]. И в том, и в другом случаях требуется сложный математический аппарат и ряд упрощений для формализации функционирования системы. Такой подход применим в отдельных, относительно несложных, случаях. Однако в отношении систем формирования социально-экономического благополучия на территориях этот подход реализовать не удается, поскольку они являются сложными и слабо формализуемыми системами, по которым доступно только ограниченное число статистических показателей.

В рамках авторского исследования оптимальность рассматривается не столько как наилучшее состояние, сколько как процесс движения к этому состоянию путем постепенного, пошагового улучшения пропорций системы. Она рассматривается как частный случай комплексной эффективности системы и означает оптимизацию (улучшение) структуры системы, позволяющую повышать результативность и экономичность ее функционирования (см. рисунок).

Соответственно, моделирование оптимальности предполагает:

1) выделение возможных состояний системы с точки зрения оптимальности:
   - оптимальное (максимально достижимое) состояние по нормативной модели;
   - лучшее состояние эталонных систем (например, развитых стран);
   - среднее состояние систем со сходными характеристиками;
   - текущее состояние исследуемой системы.

   Определить оптимальное состояние системы не всегда возможно, но можно ориентироваться на лучшее или среднее состояние. При такой постановке задачи становятся возможными разработка и апробация методик оценки оптимальности;
2) определение возможных подходов к исследованию оптимальности:
   - оценка оптимальности текущего состояния исследуемой системы – *статический срез на определенный момент* времени и сравнение текущего состояния (структуры, пропорций)

исследуемой системы с состоянием выбранных для сравнения систем;
- оценка процесса оптимизации состояния исследуемой системы – *динамический анализ* изменения состояния (структуры и пропорций) исследуемой системы *во времени*, при этом определяется, происходит ли сокращение диспропорций по сравнению с выбранными для сравнения системы.

Рассмотрим направления оценки оптимальности системы формирования социально-экономического благополучия на территории.

Это, во-первых, соотношение субъективных и объективных оценок одних и тех же показателей, которое представляет несомненный интерес для государственного регулирования социально-экономического благополучия. Субъективные оценки определяются ожиданиями, которые формируют, с одной стороны, традиции, культура, среда, с другой стороны, СМИ, фильмы, сериалы. Представляется, что ожидания должны быть *немного* выше достигнутых объективных показателей. Тогда возникает стимул для повышения объективных показателей, и не будет значимого недовольства. Недопустим большой разрыв межу ожиданиями и объективными показателями, недопустимо также пропагандировать через СМИ преимущественно уровень жизни элиты ведущих стран, который недостижим для большинства населения территории.

Во-вторых, соотношение вклада в конечные результирующие показатели различных компонентов системы формирования социально-экономического благополучия (например, соотношения зарплаты коммерческих предприятий и государственных субсидий).

И, в-третьих, соотношения показателей результативности между группами населения по доходу, полу, возрасту и т.д.

Использование оптимальности в государственном регулировании уровня социально-экономического благополучия включает:
- определение уровня ожиданий, который необходимо формировать у населения с помощью государственной информационной политики;
- учет особенностей внутренней работы системы (система как «белый ящик») и устранение внутренних диспропорций системы, мешающих преобразовать внешние и внутренние ресурсы в результаты;
- устранение диспропорций и обеспечение приемлемых соотношений показателей результативности в разрезе групп населения по доходу, полу, возрасту и т.д.;
- оценку действенности принятых мер регулирования по описанным ранее направлениям использования оптимальности путем сравнения текущих показателей оптимальности с предыдущим периодом и плановыми значениями.

Экономичность предполагает соотношение результатов и затрат. В узком смысле – соотношение результатов, выражающихся в росте отдельных показателей и связанных с ними государственных затрат на повышение социально-экономического благополучия.

Использование экономичности в государственном регулировании уровня социально-экономического благополучия подразумевает:
- оценку отдачи от принятых мер регулирования (как по населению в целом, так и в разрезе групп по доходу, возрасту, полу и т.д.) путем определения соотношений между приростом результирующих показателей и приростом затрат, их обусловивших;
- оценку отдачи от принятых мер регулирования по сравнению с отдачей в прошлые периоды;
- прогнозирование объемов затрат ресурсов, необходимых для достижения плановых показателей результативности, что может быть реализовано на основе анализа отдачи от принятых ранее мер регулирования.

Основные направления использования комплексной эффективности в государственном регулировании социально-экономического благополучия представлены в табл. 2.

Такой методологический подход с учетом необходимости оценки основных составляющих системы позволит формировать механизмы эффективного регулирования социально-экономического благополучия. Проанализируем на практическом примере, насколько используемые в настоящее время индексы социально-экономического благополучия соответствуют предложенному методологическому подходу.

Индекс качества жизни ОЭСР и его достоинства и недостатки с позиций государственного регулирования

Рассмотрим один из вариантов практической оценки социально-экономического благополучия для целей его мониторинга и регулирования. Для анализа используем индекс качества жизни ОЭСР (OECD

Таблица 2

Основные направления использования комплексной эффективности в государственном регулировании социально-экономического благополучия

Вид оценки	Этап регулирования		
	Анализ	Регулирование	Контроль
Результативность	Выявление показателей с наибольшим отставанием	Определение приоритетных направлений регулирования	Оценка действенности принятых ранее мер регулирования
Оптимальность	Выявление диспропорций в разрезе групп населения; ожиданий, субъективных и фактических оценок; составляющих системы	Выявление приоритетных диспропорций, которые необходимо устранить	Оценка действенности принятых ранее мер регулирования с позиций уменьшения диспропорций
Экономичность	Анализ зависимости результатов от затрат ресурсов на регулирование	Прогнозирование затрат ресурсов, необходимых для достижения плановых показателей результативности	Оценка отдачи от принятых ранее мер регулирования

Better Life Index). Статистика ОЭСР охватывает ведущие страны мира (38 стран) и позволяет проводить их сравнительный анализ по большому числу объективных и субъективных показателей (35 показателей).

Финансовые показатели OECD Better Life Index и оценка удовлетворенности жизнью приведены в табл. 3.

Достоинствами рассматриваемого индекса и составляющих его показателей являются:

– широкий набор показателей, значительное число обследованных стран и различные направления оценивания;
– использование субъективных и объективных показателей;
– детализация данных в разрезе пяти групп населения;
– возможность проводить оценки результативности социально-экономического благополучия населения территории и реализовывать в отношении них соответствующие этапы регулирования, приведенные в табл. 2.

Недостатки рассматриваемого подхода следующие:

– данные отражают только показатели результативности социально-экономического благополучия и не позволяют проводить оценки оптимальности и экономичности;
– данные характеризуют только один компонент системы формирования социально-экономического благополучия (население) и не затрагивают других компонентов, связей, среды, от которых зависит функционирование системы.

Очевидно, что применение индекса качества жизни ОЭСР для регулирования социально-экономического благополучия территории вполне возможно и целесообразно. В частности, даже исходя из финансового фрагмента этого индекса, можно выявить показатели, по которым отставание России более существенно (финансовое благосостояние, низкая зарплата), и рассматривать их как приоритеты регулирования. Однако для формирования эффективных механизмов регулирования этих

Таблица 3

Показатели качества жизни ОЭСР за 2014 г.

Страна	Доход		Трудоустройство				Среднее значение удовлетворенности жизнью
	Личный располагаемый доход, долл.	Личное финансовое благосостояние, долл.	Уровень занятости, %	Уровень долгосрочной безработицы, %	Уровень заработной платы, долл.	Доля работников с длительным рабочим временем, %	
Франция	29 322	47 668	64	3,98	38 625	8,71	6,7
Германия	30 721	49 484	73	2,52	41 782	5,06	7,0
Италия	24 724	54 147	58	5,67	33 571	3,70	6,0
Япония	25 066	85 309	71	1,67	36 039	22,62	6,0
Южная Корея	18 035	28 290	64	0,01	34 056	27,13	6,0
Испания	22 799	23 920	56	11,13	34 747	5,95	6,2
США	39 531	132 822	67	2,36	54 214	11,44	7,0
Среднее по ОЭСР	***23 938***	***42 903***	***65***	***2,73***	***41 010***	***8,82***	***6,6***
Россия	17 230	3 331	69	1,69	21 311	0,17	5,5

Источник: составлено авторами по данным статистических отчетов стран ОЭСР. URL: http://stats.oecd.org/#.

данных недостаточно в связи с изложенными ранее недостатками рассматриваемого индекса.

Заключение

Применение системного подхода и методологии оценки комплексной эффективности при анализе социально-экономического благополучия позволяет более широко определить и исследовать данный объект. Расширение происходит по следующим направлениям:

– по объекту исследования – исследование всей системы формирования социально-экономического благополучия территории, а не ее отдельного компонента (населения);
– по направлениям исследования – исследование результативности, оптимальности и экономичности, а не только результативности.

Предложенный подход представляется целесообразным использовать при регулировании социально-экономического благополучия, так как он позволяет максимально полно описать объект воздействия и вырабатывать регулирующее воздействие и проводить его оценку с трех взаимодополняющих позиций: результативность, оптимальность и экономичность.

Список литературы

1. *Валитов Ш.М., Демьянова О.В.* Эффективность макроэкономической системы: теория и практика. М.: Экономика, 2011. 189 с.

2. *Клейнер Г.Б.* Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики в управлении. 2002. № 6. С. 35–40.

3. *Растворцева С.Н., Фаузер В.В., Задорожный В.Н., Залевский В.А.* Социально-экономическая эффективность регионального развития. М.: Экон-Информ, 2011. 134 с.

4. Рейтинг стран мира по индексу счастья. URL: http://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info/.

5. *Савченко Т.Н., Головина Г.М.* Моделирование удовлетворенности жизнью // Уровень жизни населения регионов России. 2010. № 1. С. 50–58.

6. *Скопина И.В.* Моделирование эффективности социально-экономических систем // Управление экономическими системами. 2010. № 24. С. 213–221. URL: http://www.uecs.ru/logistika/item/243-2011-03-24-12-39-00.

7. *Слатенькова М.А.* Государство и устойчивое развитие: взаимосвязь и взаимозависимость // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 2. С. 66–69.

8. *Смирнов В.В.* Исследование проблемы организации теоретической и практической деятельности по повышению эффективности социально-экономического развития региона // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 3. С. 398–409.

9. *Спицын В. В. Монастырный Е.А.* Оценка комплексной эффективности социально-экономических объектов // Экономическое возрождение России. 2014. № 2. С. 68–74.

10. *Спицын В.В., Монастырный Е.А.* Оценка эффективности инновационного развития на макро- и мезоуровнях: методология и практика. Томск: ТПУ, 2014. 150 с.

11. *Сухарев О.С.* Теория эффективности экономики: монография. М.: Финансы и статистика, 2009. 216 с.

12. *Хащенко В.А.* Субъективная шкала благосостояния и субъективное экономическое благополучие // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 3. С. 27–42.

13. *Diener E., Biswas-Diener R.* Will money increase subjective well-being? // Social Indicators Research. 2002. № 2. P. 119–169.

14. *Diener E., Lucas R.E., Schimmack U., Helliwell J.* Well-being for public policy. New York: Oxford University Press, 2009. 245 p.

15. *Dolan P., Peasgood T., White M.* Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being // Journal of Economic Psychology. 2008. Vol. 29. P. 94–122.

16. *Easterlin R.A.* Income and Happiness: Towards a unified theory // Economic Journal. 2001. Vol. 111. P. 1–20.

17. *Ferrer-i-Carbonell A.* Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect // Journal of Public Economics. 2005. Vol. 89. Iss. 5–6. P. 997–1019.

18. *Frey B.S.* Happiness A Revolution in Economics // Journal of Economic Psychology. 2010. Vol. 31. Iss. 1. P. 143–145.

19. *Frey B.S., Stutzer A.* Recent Developments in the Economics of Happiness // Journal of Economic Psychology. 2014. Vol. 42. P. 189–191.

20. *Mentzakis E., Moro M.* The poor, the rich and the happy: Exploring the link between income and subjective well-being // Journal of Socio-Economics. 2009. Vol. 38. Iss. 1. P. 147–158.

Economic Analysis: Theory and Practice
ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

Integrated Economic-Socio-Ecological Analysis

ASSESSING THE COMPLEX EFFICIENCY OF SOCIO-ECONOMIC WELL-BEING OF THE POPULATION FOR GOVERNMENT REGULATION PURPOSES

Lyubov' Yu. SPITSYNA,
Vladislav V. SPITSYN

Abstract

Importance The global economic science recognized the leading role of socio-economic well-being of the population in the assessment of the quality of national systems' economic development. Therefore, the issues related to evaluation techniques for the well-being creation process and its determining factors are extremely important. These issues are particularly significant for the countries, which are behind the leaders in terms of generally accepted standards of socio-economic well-being, but which are willing to change the situation.

Objectives The objective is to develop a methodological approach to the formation of the system of indicators to assess the well-being of the population, which is aimed at government regulation.

The paper considers foreign approaches to assessing the well-being of the population, and offers a unique approach, which applies the methodology of complex efficiency in the context of socio-economic well-being of the population.

Methods We applied such research methods as structuring, typology, comparison, analogy, and systems analysis. We developed and used a unique methodological approach to the integrated assessment of the effectiveness of complex social and economic objects.

Results We have classified the indicators of socio-economic assessment that exist in the world practice. The study shows the need to apply a system approach and the methodology of assessing complex efficiency when analyzing the socio-economic well-being of the population, as they enable to identify and investigate the object more accurately. As a result, it is possible to research the entire system of building the socio-economic well-being of the territory, rather than its individual component (population). In addition, it is possible to investigate the optimality, effectiveness, and efficiency. We demonstrated the application of the methodology at various stages of government regulation of socio-economic well-being of the population.

Conclusions and Relevance We conclude to that to develop adequate measures of State influence on socio-economic well-being, it is necessary to apply a system approach to the study of this phenomenon, as well as a methodology of assessing the complex efficiency, including optimality, effectiveness and performance criteria.

Keywords: socio-economic well-being, complex efficiency, government regulation, optimality, effectiveness, performance

References

1. Valitov Sh.M., Dem'yanova O.V. *Effektivnost' makroekonomicheskoi sistemy: teoriya i praktika* [The effectiveness of the macroeconomic system: theory and practice]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, 189 p.

2. Kleiner G.B. Effektivnost' mezoekonomicheskikh sistem perekhodnogo perioda [Effectiveness of meso-economic systems of transition]. *Problemy teorii i praktiki v upravlenii = Problems of Theory and Practice in Management*, 2002, no. 6, pp. 35–40.

3. Rastvortseva S.N., Fauzer V.V., Zadorozhnyi V.N., Zalevskii V.A. *Sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost' regional'nogo razvitiya* [Socio-economic efficiency of regional development]. Moscow, Ekon-Inform Publ., 2011, 134 p.

4. *Reiting stran mira po indeksu schast'ya* [The Happy Planet Index. Rating of countries worldwide]. Available at: http://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info/. (In Russ.)

5. Savchenko T.N., Golovina G.M. Modelirovanie udovletvorennosti zhizn'yu [Modeling the life satisfaction]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of Population in Russian Regions*, 2010, no. 1, pp. 50–58.

6. Skopina I.V. Modelirovanie effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Modeling the efficiency of socio-economic systems]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2010, no. 24, pp. 213–221.

(In Russ.) Available at: http://www.uecs.ru/logistika/item/243-2011-03-24-12-39-00.

7. Slaten'kova M.A. Gosudarstvo i ustoichivoe razvitie: vzaimosvyaz' i vzaimozavisimost' [The State and sustainable development: relationship and interdependence]. *Azimut nauchnykh issledovanii: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Research: Economics and Management*, 2014, no. 2, pp. 66–69.

8. Smirnov V.V. Issledovanie problemy organizatsii teoreticheskoi i prakticheskoi deyatel'nosti po povysheniyu effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Studying the theoretical and practical activities to improve the efficiency of socio-economic development of a region]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 3, pp. 398–409.

9. Spitsyn V.V., Monastyrnyi E.A. Otsenka kompleksnoi effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskikh ob"ektov [Assessing the complex efficiency of socio-economic objects]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2014, no. 2, pp. 68–74.

10. Spitsyn V.V., Monastyrnyi E.A. *Otsenka effektivnosti innovatsionnogo razvitiya na makro- i mezourovnyakh: metodologiya i praktika* [Assessing the efficiency of innovation development at macro- and meso-levels: a methodology and practice]. Tomsk, Tomsk Polytechnic University Publ., 2014, 150 p.

11. Sukharev O.S. *Teoriya effektivnosti ekonomiki: monografiya* [A theory of economic efficiency: a monograph]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2009, 216 p.

12. Khashchenko V.A. Sub"ektivnaya shkala blagosostoyaniya i sub"ektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie [A subjective scale of well-being and subjective economic well-being]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2011, vol. 32, no. 3, pp. 27–42.

13. Diener E., Biswas-Diener R. Will money increase subjective well-being? *Social Indicators Research*, 2002, no. 2, pp. 119–169.

14. Diener E., Lucas R.E., Schimmack U., Helliwell J. Well-being for public policy. New York, Oxford University Press, 2009, 245 p.

15. Dolan P., Peasgood T., White M. Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 2008, vol. 29, pp. 94–122.

16. Easterlin R.A. Income and Happiness: Towards a Unified Theory. *Economic Journal*, 2001, vol. 111, pp. 1–20.

17. Ferrer-i-Carbonell A. Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect. *Journal of Public Economics*, 2005, vol. 89, iss. 5-6, pp. 997–1019.

18. Frey B.S. Happiness: A Revolution in Economics. *Journal of Economic Psychology*, 2010, vol. 31, iss. 1, pp. 143–145.

19. Frey B.S., Stutzer A. Recent Developments in the Economics of Happiness. *Journal of Economic Psychology*, 2014, vol. 42, pp. 189–191.

20. Mentzakis E., Moro M. The poor, the rich and the happy: Exploring the link between income and subjective well-being. *Journal of Socio-Economics*, 2009, vol. 38, iss. 1, pp. 147–158.

Lyubov' Yu. SPITSYNA
Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russian Federation
s_luba_07@mail.ru

Vladislav V. SPITSYN
Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russian Federation
spitsin_vv@mail.ru

Acknowledgments

The work was supported by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. We performed the study in collaboration with the Tomsk Polytechnic University as part of research and development activities in the area of *Assessment and Enhancement of Social, Economic and Emotional Well-Being of Senior Citizens*, contract No. 14.Z50.31.0029.