

УДК 339.543

АНТИДЕМПИНГОВЫЕ МЕРЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА*

А.Г. КОВАЛЬ,*кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики**E-mail: a.koval@spbu.ru**Санкт-Петербургский**государственный университет**Санкт-Петербург, Российская Федерация***О.Ю. ТРОФИМЕНКО,***кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики**E-mail: o.trofimenko@spbu.ru**Санкт-Петербургский**государственный университет,**Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Предмет/тема. В условиях либерализации мировой экономики остается актуальным вопрос дополнительной защиты интересов национальных производителей. Антидемпинговые меры – один из распространенных в мировой практике инструментов торговой политики.

Цели/задачи. Целью исследования является выявление особенностей проведения антидемпингового расследования и применения антидемпинговых мер за рубежом и в России. Выделены основные этапы и возможные барьеры на пути проведения антидемпин-

гового расследования, международные тенденции в применении антидемпинговых пошлин, дана оценка российской практики их использования.

Результаты. Показано, с какими трудностями могут столкнуться российские компании при инициировании антидемпингового разбирательства, какие возможности существуют для оспаривания неправомерно введенных антидемпинговых пошлин. Как развитые, так и развивающиеся страны с динамичной экономикой прибегают к данному инструменту торговой политики, при этом существует тенденция к злоупотреблению в использовании антидемпинговых мер. Наблюдается увеличение количества обращений в орган по разрешению споров ВТО для оспаривания тех или иных элементов процедуры проведения антидемпинговых расследований, в том числе способа расчета нормальной цены и демпинговой маржи, которая различается в странах –

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Санкт-Петербургского государственного университета в рамках НИР 13.39.327.2014 «Применение мер защиты внутреннего рынка в современной международной торговой системе: мировой опыт, рекомендации для Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана».

членах этой организации. Россия как член ВТО уже сделала попытку опротестовать так называемую методологию корректировки цены, применяемую в Европейском союзе.

Выводы/значимость. В ходе развития интеграционных процессов и формирования Таможенного союза с участием РФ антидемпинговое регулирование перешло из ведения национальных органов власти на региональный уровень (по примеру ЕС). Это создает свои особенности при процедуре проведения расследования. Мониторинг зарубежного опыта позволит более результативно использовать данный инструмент торговой политики и защищать интересы отечественных предприятий на международных рынках.

Ключевые слова: демпинг, антидемпинговые расследования, антидемпинговые пошлины, ВТО, торговые споры

Введение

В современных условиях международной конкурентной борьбы поддержка отечественных производителей становится важной задачей торговой политики государства. Для увеличения своей доли на рынке зарубежные компании могут прибегать к недобросовестной конкуренции, занижая цены, т.е. использовать демпинг для вытеснения национальных игроков. Для борьбы с этим существует признанная международным сообществом процедура введения антидемпинговых пошлин.

Является ли введение антидемпинговых мер борьбой с недобросовестной конкуренцией в пользу справедливой торговли или же они представляют собой протекционистские барьеры? Это вопрос достаточно дискуссионный в экономической литературе [12]. С точки зрения либерализации торговли представляется, что антидемпинговые пошлины имеют более значимые негативные последствия, нежели сам демпинг [17]. В целом антидемпинговые меры ведут к увеличению таможенных пошлин, а значит, растут барьеры на пути свободной торговли [7]. Ряд авторов полагает, что можно рассматривать антидемпинговые пошлины как временные с точки зрения поддержки зарождающихся отраслей промышленности, особенно в развивающихся странах [20]. Однако, как показывает мировая практика, к этим мерам прибегают как развитые, так и развивающиеся государства, и чаще всего они затрагивают уже устоявшиеся производства, в частности, в большинстве случаев они касаются металлургической и химической продукции.

Дополнительным аргументом в пользу применения антидемпингового законодательства для установления правил игры в условиях либерализации торговли является тот факт, что данная сфера деятельности регулируется и общепризнана на мировом уровне в рамках Всемирной торговой организации. Соглашение ВТО по применению статьи VI ГАТТ 1994¹ (антидемпинг) является основной правовой нормой в данной области, более того, позволяет обжаловать антидемпинговые меры, если они не были призваны установить справедливость в торговле, а использовались для необоснованного создания дополнительных барьеров импортерам. Увеличение количества торговых споров в ВТО по применению антидемпинговых пошлин в разных странах скорее указывает на злоупотребление антидемпингом для защиты отечественных компаний [11]. Несмотря на то, что в целом сама по себе величина антидемпинговых пошлин имеет тенденцию к уменьшению на современном этапе, объемы импорта, которые они затрагивают, значительно увеличиваются [15], в результате наблюдается больший эффект для международной торговли.

Стоит отметить, что антидемпинговые пошлины являются наиболее часто используемым инструментом для поддержки национальных производителей по сравнению с другими мерами защиты внутреннего рынка, такими как компенсационные и специальные защитные меры [3]. По последним данным ВТО, с момента образования организации по 30.06.2014 странами – членами Всемирной торговой организации было введено 2 966 антидемпинговых пошлин. Россия не является активным пользователем этого инструмента. За данный период страной было введено всего лишь 28 таких мер. Наряду с преимуществами присоединения к ВТО российские компании сталкиваются с возрастающей конкуренцией на национальном рынке со стороны иностранных компаний [6]. В связи с этим анализ зарубежного опыта применения антидемпинговых мер защиты отечественных предприятий представляется весьма актуальным.

Рассмотрим основные этапы проведения антидемпингового расследования и возможные проблемы, с которыми могут столкнуться компании при участии в нем как в качестве инициаторов, так и подпадающих под действия антидемпинговых процедур. Здесь следует подчеркнуть, что против российских экспортеров такие меры достаточно активно применяются в зару-

¹ Соглашение по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994.



Рис. 1. Этапы антидемпингового расследования

бежных странах. С августа 2012 г. Россия для обжалования этих мер может обращаться в орган по урегулированию торговых споров ВТО². То есть не только антидемпинговые пошлины можно рассматривать как инструмент защиты отечественных производителей, но и участие страны в торговых спорах ВТО будет являться способом борьбы со злоупотреблениями при применении антидемпингового законодательства в отношении российских компаний за рубежом.

Антидемпинговые расследования: этапы и проблемы

Процедура проведения антидемпинговых расследований достаточно четко прописана в соглашении ВТО по применению статьи VI ГАТТ 1994, а также в национальном законодательстве. Применение мер защиты внутреннего рынка, в том числе введение антидемпинговых пошлин, обычно является прерогативой соответствующих национальных институтов. До недавнего времени лишь в Европейском союзе расследования проводились на региональном уровне. Правила и процедуры регулируются специальным постановлением³. В других интеграционных группировках вопросы антидемпинга либо вообще не рассматриваются, что приводит к возможности введения антидемпинговых мер в отношении компаний стран – членов регионального соглашения (например, АСЕАН⁴, МЕРКОСУР⁵ и др.), либо прописываются

² Dispute Settlement Body – орган по разрешению (урегулированию) споров (форма заседания Генерального совета ВТО, где он рассматривает и выносит решения по торговым спорам между странами – участниками ВТО; состоит из представителей всех стран – участниц ВТО).

³ О защите от демпингового импорта товаров из стран, не являющихся членами Европейского союза: постановление Совета ЕС от 30.11.2009 № 1225/2009.

⁴ Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (Association of Southeast Asian Nations, ASEAN).

⁵ Общий рынок стран Южной Америки, экономическое и политическое соглашение между Аргентиной, Бразилией, Уругваем, Парагваем и Венесуэлой (Mercado Común del Sur, MERCOSUR).

процедуры урегулирования антидемпинговых разбирательств между государствами-участниками (как это происходит в НАФТА⁶), не затрагивающие взаимоотношения с третьими странами.

С введением Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25.01.2008 Таможенный союз Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан становится вторым в мире интеграционным блоком, который регулирует антидемпинговые расследования на региональном уровне. В дальнейшем ст. 48–50 Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) от 29.05.2014 и Приложение 8 к этому договору дополнили правовую базу о применении антидемпинговых мер.

Рассмотрим основные этапы проведения антидемпингового расследования (рис. 1).

Этап 1. Для инициирования антидемпингового расследования компаниям, которые подают жалобу в соответствующий национальный орган, необходимо установить факт демпинга, ущерба и причинно-следственную связь между ними. По определению ВТО, демпинг заключается в том, что товары одной страны поступают на рынок другой по цене, ниже нормальной. Нормальная цена – это сравнимая цена на аналогичный товар, когда последний предназначен для потребления в экспортирующей стране. В случае отсутствия или низкого объема продаж аналогичного товара на внутреннем рынке под нормальной ценой понимается либо наивысшая сравнимая цена на аналогичный товар, предназначенный для экспорта в третью страну, либо стоимость производства товаров в стране происхождения с добавлением в умеренных размерах расходов по продаже и прибыли. Мировая практика показывает, что орган, проводящий антидемпинговое расследование, чаще всего рассматривает одновременно все подходы к определению нормальной цены, поэтому

⁶ Североамериканское соглашение о свободной торговле (North American Free Trade Agreement, NAFTA).

компаниям также необходимо изучить все возможные условия.

Помимо установления факта демпинга экспортирующей страной демпинг должен наносить серьезный ущерб промышленности импортирующей страны, представлять угрозу такого ущерба или препятствовать созданию соответствующей отрасли. Необходимо доказать, что именно демпинг стал причиной ущерба, а не другие факторы. Кроме того, объем поставок должен составлять не менее 3% объема импорта и разница между существующей и нормальной ценами (демпинговая маржа) должна быть больше, чем 2% от нормальной.

Только при доказательстве всех приведенных условий страна – член ВТО имеет право ввести антидемпинговую пошлину, не превышающую величину демпинговой маржи для данного товара. Инициирование расследования лежит на плечах отечественных предприятий. И здесь возникает ряд проблем, с которыми сталкиваются компании при подаче жалобы.

Представителям бизнеса необходимо предоставить в орган расследования всеобъемлющие данные и детальную информацию о товаре, его физических свойствах и технических параметрах, известных мировых производителях, известных импортерах товара в страну расследования, объеме импорта данного товара из страны демпинга, средних ценах продаж товара из страны демпинга, а также производственных мощностях предприятий в стране демпинга. Данный этап проведения расследования играет ключевую роль, так как от того, насколько грамотно составлена жалоба, во многом зависит исход расследования. Подготовка жалобы, а также сама процедура расследования – достаточно трудоемкий процесс для компаний, поэтому ряд предприятий не инициирует разбирательство в национальном правительстве в связи с нехваткой необходимых человеческих и финансовых ресурсов.

Кроме того, жалоба должна подаваться от производителей товара, представляющих отечественную отрасль. Во многих странах мира при проведении антидемпингового расследования под отечественной отраслью понимается совокупность предприятий, на долю которых приходится более 25% национального производства аналогичного товара. При этом в ряде государств (США, Бразилия, Индия и др.) существует дополнительное условие: доля таких предприятий должна составлять более 50% общего объема производства аналогичного

товара, произведенного национальными компаниями, которые либо поддерживают, либо выступают против проведения антидемпингового расследования [10].

Принимая во внимание данные подходы к определению отечественной отрасли, становится очевидным, что в отдельных секторах экономики производителям потребуется кооперироваться для подачи жалобы на проведение антидемпингового расследования. Более того, объединение усилий различных компаний отрасли поможет сократить расходы на участие в расследовании, а также избежать фрирайдерства. Поэтому во многих государствах жалобы подаются от лица ассоциаций производителей аналогичного товара.

Что касается российских компаний, то к отечественной отрасли относятся все производители аналогичного товара, доля которых в общем объеме производства в странах – членах ЕАЭС составляет не менее 25%. Таким образом, рассматривается весь рынок ЕАЭС при определении отечественной отрасли (такой же подход используется в Евросоюзе). Это может вызвать определенные трудности для российских компаний, чья доля на рынке РФ более 25%, но на территории всего союза не столь значительна.

Если компетентный орган посчитает, что приведенных отечественной отрасли доказательств достаточно, то он откроет антидемпинговое расследование.

Этап II. Компетентный орган должен *известить* ВТО о начале расследования. Для российских предприятий таким институтом выступает департамент защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии.

Однако не всегда соответствующий орган принимает положительное решение об инициировании расследования. Это происходит в силу ряда причин. Во-первых, это может быть либо просто технически неправильно составленная производителями жалоба, либо же не выполняются все обязательные для антидемпингового расследования условия. Во-вторых, соответствующий орган может принять решение, что доказательств нанесения ущерба национальной промышленности недостаточно. Оценка ущерба – весьма сложный вопрос, так как может приниматься во внимание не только снижение объемов производства, но и другие социально-экономические аспекты, например, увеличение безработицы. Кроме того, орган расследования может

не только рассматривать экономические критерии, но и оценивать политические последствия своего решения [19].

Если же антидемпинговое расследование было начато соответствующим подразделением, то в ходе его проведения может быть принято предварительное решение о наличии факта демпинга и о материальном ущербе. В соответствии с этим решением может быть введена предварительная антидемпинговая пошлина. Но если в итоге факт демпинга не будет доказан, то необходимо будет вернуть всю сумму уплаченных пошлин зарубежным компаниям.

Эман III. В ходе расследования соответствующий орган может запрашивать дополнительные сведения у национальных производителей, и если факт демпинга установлен, он направляет *вопросник* экспортерам товаров. Вопросник содержит ряд разделов, посвященных экономической деятельности иностранных предприятий. Унифицированной формы вопросника в мире не существует, она варьируется в разных странах. Экспортерам дается 30 дней на заполнение данного документа. Заполнение вопросника требует определенных затрат от компании (в том числе связанных с предоставлением данных на иностранном языке). Поэтому в ряде случаев у экспортеров просто не хватает ресурсов для предоставления необходимого документа с ответами на все вопросы в срок, что, как правило, влечет за собой введение антидемпинговой пошлины.

Эман IV. Если же приходит ответ от экспортеров, то далее следует *проверочный визит* на их предприятия для проверки предоставленных данных. Хотя расследование предполагает конфиденциальность информации, ряд зарубежных компаний предпочитает не отвечать на вопросник и не принимать впоследствии делегацию из страны-импортера, чтобы не раскрывать особенностей производства и коммерческой информации. Здесь стоит отметить, что на любом этапе расследование может быть остановлено в результате добровольного повышения цены экспортером.

Эман V. После проверочного визита органом расследования проводятся *публичные слушания* для всех заинтересованных сторон.

Эман VI. Далее подготавливаются и направляются всем участникам расследования *промежуточные итоги*, после чего есть еще возможность отправить комментарии в адрес соответствующего органа.

Эман VII. *Окончательные итоги* расследования публикуются в свободном доступе без раскрытия конфиденциальной информации предприятий. Если доказан факт демпинга и ущерба от него, орган расследования принимает решение о введении антидемпинговой пошлины, которая взимается в дополнение к обычной импортной пошлине.

Антидемпинговая пошлина применяется так долго, как это необходимо для нейтрализации ущерба от демпинга. Действие любой антидемпинговой пошлины истекает через пять лет. Ее применение может быть продлено в дальнейшем еще на пять лет, если дополнительное расследование докажет угрозу ущерба, и т.д. Известен случай, когда установленная в США антидемпинговая пошлина против аргентинских производителей колючей проволоки применялась на протяжении 24 лет [1].

Таким образом, антидемпинговое расследование – достаточно трудоемкая процедура для компании, однако при успешном результате гарантируется защита от иностранных конкурентов в течение пяти лет, если только данное решение не будет оспорено в ВТО через инициирование торгового спора. Рассчитать последствия введения антидемпинговой пошлины для всех заинтересованных сторон, как и для национальной экономики в целом, достаточно сложно [8]. Тем не менее частота использования данной меры странами мира свидетельствует о том, что это достаточно значимый инструмент торговой политики.

Мировая практика применения антидемпинговых мер

За последние несколько лет число антидемпинговых расследований и введенных антидемпинговых пошлин возросло. С 2011 по 2013 г. их количество увеличилось в 1,5 раза. Активность стран в применении антидемпинговых мер представлена на рис. 2.

Примечательно, что лидером по числу введенных антидемпинговых пошлин в ВТО являются не развитые государства, а Индия. С большим отрывом от остальных стран – членов ВТО она вовлечена и в антидемпинговые расследования. Учитывая, что Индия стала активно применять данные меры лишь с начала 2000-х гг. [2], их количество весьма впечатляет. В период с 01.01.1995 по 30.06.2014 ею было введено 529 антидемпинговых пошлин, в то время как США инициировали 326 антидемпинговых мер,

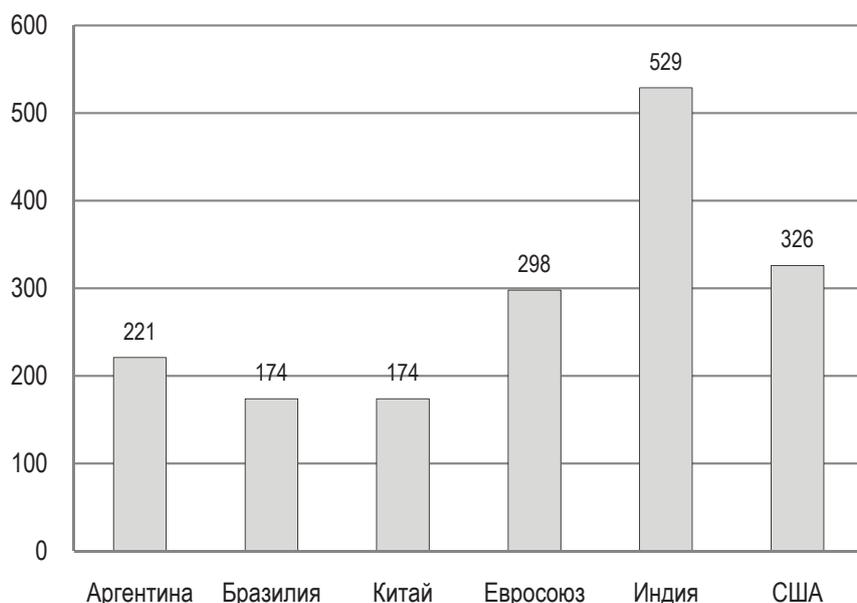


Рис. 2. Страны – лидеры по применению антидемпинговых мер за период с 01.01.1995 по 30.06.2014

ЕС – 298. Кроме того, достаточно активно прибегают к данному инструменту торговой политики и такие страны, как Аргентина, Китай, Турция, ЮАР и Бразилия.

Показатели вовлеченности стран в антидемпинговые расследования не вполне соотносятся с их долями и ролью в мировом экспорте. Это говорит о том, что на активность участия в антидемпинговых процедурах, скорее, влияют институциональные аспекты. Координация взаимодействия между компаниями и государственными органами, отвечающими за введение мер защиты внутреннего рынка, играет

важную роль в проведении результативного разбирательства [16]. Однако стоит отметить, что в основном лидируют крупные страны, которые обладают соответствующими ресурсами для построения эффективной институциональной системы отношений. Развивающиеся государства с меньшим экономическим потенциалом чаще сталкиваются с антидемпинговыми мерами, нежели их инициируют [18].

Россия не часто использует данный инструмент торговой политики для защиты отечественных производителей. За рассматриваемый период в стране было введено 28 антидемпинговых пошлин. Фактически только в 2010 г. стала наблюдаться повышенная активность по данному направлению. При этом против экспортеров из России за рассматриваемый период было введено 105 антидемпинговых пошлин, что почти в 4 раза больше, чем было инициировано российской стороной. Однако Россия не является лидером по количеству введенных против ее компаний антидемпинговых мер (рис. 3).

Абсолютное лидерство в этой сфере принадлежит Китаю. Это связано с тем, что, во-первых, КНР – ведущий экспортер в мировой торговле и представляет серьезную конкуренцию на внутренних

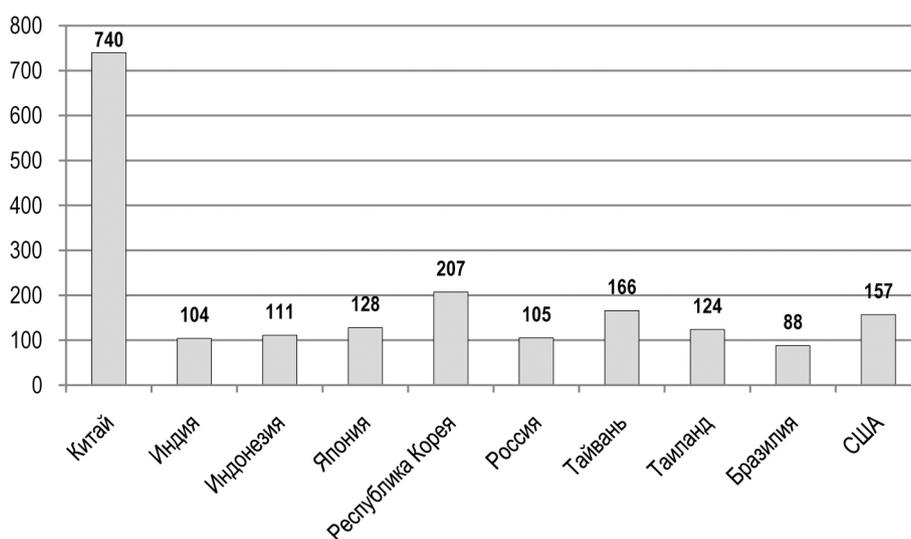


Рис. 3. Страны – лидеры по количеству антидемпинговых мер, инициированных против их компаний за период с 01.01.1995 по 30.06.2014

рынках большинства государств. Во-вторых, при антидемпинговых расследованиях Китай не признается страной с рыночной экономикой, соответственно, нормальная цена определяется не на основе реальных данных экспортеров, а по методу суррогатной страны, т.е. происходит сравнение с издержками на производство аналогичного товара в третьих странах. Потери для китайских компаний от применяемых против них антидемпинговых пошлин оцениваются весьма значи-

мыми [14], поэтому Китай в последнее время все чаще стал обращаться в орган по урегулированию споров ВТО для обжалования данных мер. Россия также испытывала трудности с признанием рыночного статуса странами – членами ВТО. Однако одной из ключевых позиций российских переговорщиков в ходе присоединения страны к ВТО было закрепление рыночного статуса за РФ. Одной из последних стран, признавших этот статус в ноябре 2011 г. накануне присоединения России к ВТО, стала Аргентина.

Помимо Китая и России в десятку ведущих государств, предприятия которых столкнулись с антидемпинговыми пошлинами, входят Индия, Индонезия, Республика Корея, Бразилия, США и некоторые другие страны. Против ЕС как единой таможенной территории за рассматриваемый период было введено 73 антидемпинговые пошлины. Однако данные меры инициируются против определенных компаний, поэтому существует немало случаев, когда антидемпинговые пошлины вводились против предприятий отдельных стран. В частности, против компаний из Германии – 52 пошлины, Франции – 30, Великобритании – 25, Бельгии – 18 и т.д. Если суммировать количество пошлин, введенных против ЕС и против отдельных стран союза, то ЕС выйдет на второе место после Китая по данному показателю.

Примечательно, что список ведущих стран по применению антидемпинговых мер совпадает с соответствующим списком государств, против компаний которых вводятся данные меры. Это можно объяснить и высокой степенью вовлеченности этих стран в международную торговлю, и достаточными ресурсами для проведения антидемпинговых разбирательств. Кроме того, такое положение дел вытекает из отраслевой структуры применения антидемпинговых пошлин.

Около 30% всех антидемпинговых мер приходится на металлы

и изделия из них. При этом больше всего антидемпинговых пошлин в этом секторе применялось США и ЕС. Экспортеры металла из Китая и России чаще всего сталкивались с антидемпинговыми пошлинами на их продукцию. Для РФ это более 60% введенных против нее антидемпинговых мер. Кроме того, антидемпинговые пошлины активно используются и в химической промышленности, производстве резины и пластмассы, текстильной промышленности, машиностроении, целлюлозно-бумажной промышленности и др.

Эксперты отмечают, что антидемпинговые расследования в одной стране могут инициироваться в ответ на введенные меры против ее компаний в другой [9]. Это еще раз доказывает, что антидемпинговые пошлины необходимо рассматривать не с точки зрения концепции справедливой торговли, а скорее через призму возможности протекционизма в современной мировой экономике. Поэтому довольно активное применение мер защиты внутреннего рынка создает предпосылки к тому, чтобы ставить под сомнение легитимность их использования. Действительно, из 488 споров, инициированных в органе по разрешению споров в ВТО (по состоянию на 01.02.2015) 22% (107) включает в себя Соглашение по применению статьи VI ГАТТ (антидемпинг).

Подача иска в ВТО достаточно трудозатратна как для правительства, так и для компаний, которые являются заинтересованными сторонами и фактически инициируют данный процесс. Однако

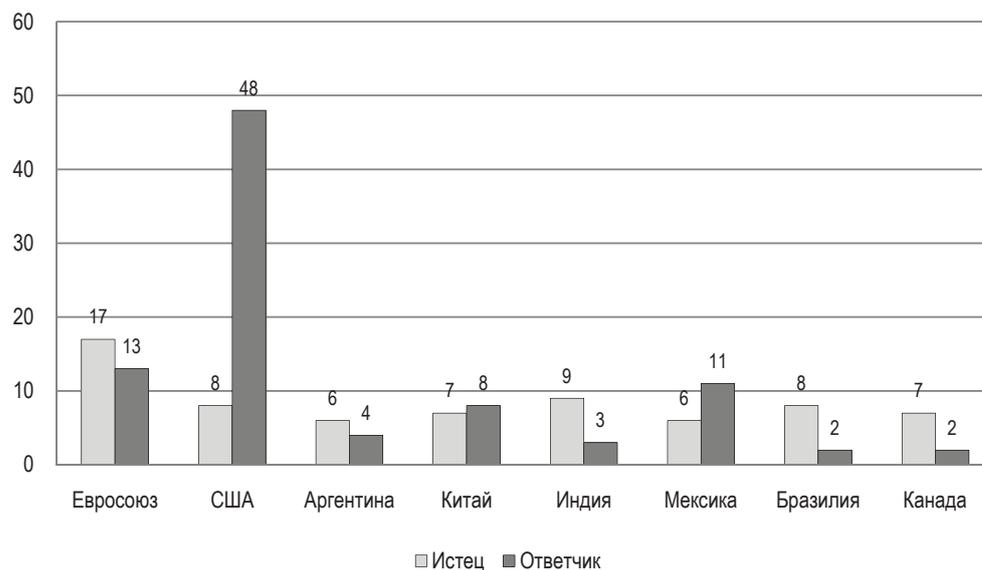


Рис. 4. Страны – лидеры по участию в торговых спорах ВТО в сфере применения антидемпинговых мер в 1995–2014 гг.

убытки, которые терпят экспортеры от введенных антидемпинговых пошлин, и ограничения доступа на зарубежный рынок весьма ощутимы [13], поэтому такое количество споров неудивительно.

Основой для споров также является методология расчета нормальной цены и демпинговой маржи, которая различается в странах – членах ВТО. В частности, много претензий к методике США, которые используют в зависимости от ситуации разные подходы, искажающие действительность, что наносит более значимый ущерб зарубежным экспортерам [4]. Фактически, соответствующий орган по проведению расследования в США корректирует нормальную цену, завышая ее и тем самым давая возможность установить большую демпинговую маржу. Это объясняет, почему США являются абсолютным лидером по количеству исков, инициированных против применения антидемпинговых мер странами – членами ВТО. Решение органа по разрешению споров в ВТО не имеет обратной силы, т.е. США, таким образом, хоть и неправомерно, но в течение как минимум одного года, пока идет разбирательство, защищают своих национальных производителей с помощью антидемпинговых пошлин.

В ЕС используется иная методика по установлению нормальной цены, которая, однако, также вызывает вопросы, в том числе и со стороны России. При этом ЕС чаще выступал в качестве истца, нежели ответчика. Индия, которая является лидером по количеству введенных антидемпинговых пошлин, нечасто преследовалась странами – членами ВТО по поводу искажения подходов к определению нормальной цены. Китай присоединился к ВТО в 2001 г., но уже достаточно активно использует механизм разрешения споров в этой организации, причем как в качестве истца, так и ответчика. При этом все иски КНР касаются применения мер защиты национального рынка США и ЕС против китайских предприятий [5]. Это демонстрирует, с одной стороны, несогласие КНР с большим количеством антидемпинговых мер против национальных компаний, с другой стороны, стремление страны самой использовать эти меры как инструмент торговой политики.

Перспективы для России

Россия, став членом ВТО лишь в 2012 г., уже принимает участие в семи торговых спорах в рамках этой организации, два из которых касаются анти-

демпингового регулирования. По одному из них Россия выступает в качестве ответчика. Этот спор касается антидемпинговой пошлины, введенной Евразийской экономической комиссией в отношении импорта легких коммерческих автомобилей из Германии и Италии. Однако, поскольку Беларусь и Казахстан не являются членами ВТО, Россия выступает единственным ответчиком. В июле 2014 г. РФ подала иск против ЕС, оспаривая методику расчета антидемпинговых пошлин. Вероятно, Россия инициировала ответный спор, прибегая к принципу взаимности, который прослеживается в торговой политике стран – членов ВТО. Предугадать итоги торговых споров достаточно сложно, однако само по себе участие в торговых разбирательствах в ВТО демонстрирует активность страны в отстаивании интересов национальных предприятий.

В настоящее время ЕАЭС применяет 8 антидемпинговых мер для защиты предприятий, находящихся на территории союза, однако антидемпинговые расследования были инициированы в основном российскими компаниями. Эти меры действуют в отношении таких стран, как Китай, Украина, Индия, Германия, Италия и Турция. Российские компании в рассматриваемый период чаще испытывали последствия антидемпинговых пошлин, введенных в ЕС (17) и Индии (16), а также в Китае и на Украине (9), в США (7) и др.

Опыт по применению мер защиты внутреннего рынка ЕАЭС необходимо наращивать. Однако поводы для начала расследований Евразийской экономической комиссией должны давать именно компании стран – членов ЕАЭС. В связи с этим необходимо, чтобы, с одной стороны, национальный бизнес активнее прибегал к помощи наднациональных институтов, позволяющих повышать конкурентоспособность. С другой стороны, через систему конференций и семинаров следует наращивать информированность предпринимателей относительно возможностей и инструментов, имеющих в распоряжении комиссии по применению мер защиты внутреннего рынка, в том числе особенностей проведения антидемпинговых процедур. Выстраивание института взаимоотношений между компетентными органами и частными организациями в рассматриваемой сфере является залогом успешной торговой политики, направленной на защиту национальных интересов.

Россия должна быть заинтересована в том, чтобы Евразийская экономическая комиссия (или

другой специально созданный для этого орган в ЕАЭС) получила мандат для участия в деятельности органа по разрешению споров в ВТО по аналогии с Европейской экономической комиссией. Это позволит избежать коллизий, связанных с тем, что меры защиты внутреннего рынка вводит один институт, а ответчиком в споре в ВТО выступает другой.

Поскольку РФ связала свои таможенные пошлины при присоединении к ВТО, меры защиты внутреннего рынка приобретают более значимую роль как инструмент торговой политики. Однако теперь необходимо более тщательно отслеживать методику расчета демпинговой маржи, чтобы снизить риск оказаться в роли ответчика. При этом стоит вести мониторинг зарубежной практики, в том числе для того, чтобы выявлять неправомерное введение антидемпинговых пошлин против отечественных предприятий.

Список литературы

1. *Гадыршин И.* Возможности снижения роли антидемпинговых мер в ходе экономической интеграции // *Общество и экономика.* 2011. № 7. С. 143–153.
2. *Губина М.А.* Практика применения антидемпинговых пошлин в Индии (на примере фармацевтической промышленности) // *Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы.* СПб: Гамма, 2014. С. 108–117.
3. *Коваль А.Г., Сутырин С.Ф., Трофименко О.Ю.* Защита национальных производителей в рамках ВТО // *Вестник Санкт-Петербургского университета.* Сер. 5. Экономика. 2014. Вып. 1. С. 53–70.
4. *Коваль А.Г., Трофименко О.Ю.* Международные торговые споры в сфере применения мер защиты внутреннего рынка странами-членами ВТО: современные тенденции // *Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы.* СПб: Гамма, 2014. С. 158–166.
5. *Попова Л.В.* Роль Китая в системе разрешения споров в рамках ВТО // *Устойчивое развитие: общество и экономика.* СПб: Нестор-История, 2014. С. 174–176.
6. Членство в ВТО: новый этап участия России в международной торговой системе / под ред. С.Ф. Сутырина и О.Ю. Трофименко. Москва: Проспект, 2014. 318 с.
7. *Blonigen B.A.* Tariff-jumping antidumping duties // *Journal of International Economics.* 2002. Vol. 57. Iss. 1. P. 31–50.
8. *Blonigen B.A., Prusa T.J.* Antidumping. NBER Working Paper 8398 // *Handbook of International Trade.* Ed. by Choi E.K., Harrigan J. Oxford, Blackwell, 2003. P. 251–284.
9. *Bown Ch.* Trade Remedies and World Trade Organization Dispute Settlement: Why are so Few Challenged? // *World Bank Policy Research Working Paper 3540.* March 2005. URL: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/17/000012009_20050317142750/Rendered/PDF/wps3540.pdf.
10. Business guide to trade remedies in Brazil: Anti-dumping, countervailing and safeguards legislation, practices and procedures. International Trade Center, 2008. URL: http://legacy.intracen.org/publications/Free-publications/Trade_Remedies_Brazil.pdf.
11. *Debroy B., Chakraborty D.* Anti-dumping: Global Abuse of a Trade Policy Instrument. New Delhi: Academic Foundation, 2007. 208 p.
12. *Hoekman B., Kostecki M.* The Political Economy of the World Trading System: WTO and Beyond. Oxford University Press, 2001. 163 p.
13. *Konings J., Vandenbussche H.* Antidumping protection hurts exporters: firm-level evidence // *Review of World Economics.* 2013. Vol. 149. № 2. P. 295–320.
14. *Li W., Yan Z., Sun W.* The effect of antidumping and countervailing investigations on the market value of firms // *International Review of Financial Analysis.* 2014. Vol. 26. P. 97–105.
15. *Mankiw N.G., Swagel P.L.* Antidumping: The Third Rail of Trade Policy // *Foreign Affairs.* URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/60828/n-gregory-mankiw-and-phillip-l-swagel/antidumping-the-third-rail-of-trade-policy>.
16. *Matschke X., Schöttner A.* Antidumping as Strategic Trade Policy under Asymmetric Information // *Southern Economic Journal.* 2013. Vol. 80. № 1. P. 81–105.
17. *Nelson D.* The Political Economy of Antidumping: A Survey // *European Journal of Political Economy.* 2006. № 22. P. 554–590.
18. *Neufeld I.N.* Anti-dumping and Countervailing Procedures: Use Or Abuse? Implications for Developing Countries. URL: http://unctad.org/en/Docs/itcd-tab10_en.pdf.
19. *Prusa J. T.* The Selection of Antidumping Cases for ITC Determination. URL: <http://www.nber.org/chapters/c6708.pdf>.
20. *Raslan R.A.A.* Antidumping: A Developing Country Perspective. Kluwer Law International, 2009. 232 p.

ANTI-DUMPING MEASURES IN MODERN ECONOMY:
INTERNATIONAL TRENDS AND THE RUSSIAN PRACTICE

Aleksandra G. KOVAL',
Ol'ga Yu. TROFIMENKO

Abstract

Importance Considering the global economic liberalization, it is still relevant to additionally protect and secure interests of national producers and manufacturers. Anti-dumping policies and remedies are one of the common tools in trade policy.

Objectives The research aims at identifying the specificity of anti-dumping investigations abroad and in Russia. We point out main steps of and possible obstacles for anti-dumping investigations, global trends in enforcement of anti-dumping duties. The article evaluates the Russian practices in applying these measures.

Results The article illustrates difficulties and challenges the Russian businesses may face in initiating an anti-dumping investigation, options they have in order to dispute illegitimately adopted anti-dumping duties. Both developed and dynamically developing economies resort to this trade policy tool, though there is a trend to anti-dumping abuses. WTO dispute resolution department experiences a continuing growth in the number of applications to initiate a dispute on some aspects of the anti-dumping investigation procedure, including the method for calculation of an adequate and normal price and dumping margin, which is different throughout WTO member States. Being a WTO member State, Russia has already attempted to appeal against the so called 'price adjustment methodology' applied in the EU.

Conclusions and Relevance As integration processes continue and the Customs Union is being established, with the Russian Federation being one of the parties, national authorities transferred and assigned their anti-dumping responsibilities to the regional level, like it was done in the EU. It creates the specificity of the anti-dumping investigative procedure. Monitoring foreign expertise and practices will allow using this trade policy mechanism more effectively and protecting domestic business interests in the global market.

Keywords: dumping, anti-dumping investigation, anti-dumping duties, WTO, trade disputes

References

1. Gadyrshin I. Vozmozhnosti snizheniya roli anti-dempingovykh mer v khode ekonomicheskoi integratsii [Possibilities of diminishing the role of anti-dumping measures in the course of economic integration]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economics*, 2011, no. 7, pp. 143–153.
2. Gubina M.A. [Indian Anti-Dumping Policy (the case of the pharmaceutical industry)]. *Ekonomicheskaya teoriya i khozyaistvennaya praktika: global'nye vyzovy: materialy mezhdunarodnoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. "Economic theory and business practice: global challenges"]. St. Petersburg, Gamma Publ., 2014, pp. 108–117.
3. Koval' A.G., Sutyurin S.F., Trofimenko O.Yu. Zashchita natsional'nykh proizvoditelei v ramkakh VTO [Protecting national producers within the framework of the WTO]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 5 Ekonomika = Vestnik of St. Petersburg State University, Ser. 5 Economics*, 2014, iss. 1, pp. 53–70.
4. Koval' A.G., Trofimenko O.Yu. [International disputes on trade remedies in the WTO: modern trends]. *Ekonomicheskaya teoriya i khozyaistvennaya praktika: global'nye vyzovy: materialy mezhdunarodnoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. "Economic theory and business practice: global challenges"]. St. Petersburg, Gamma Publ., 2014, pp. 158–166.
5. Popova L.V. [China's role in the WTO dispute resolution practice]. *Ustoichivoe razvitie: obshchestvo i ekonomika: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Intl. Sci. Conf. "Sustainable development: society and economy"]. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2014, pp. 174–176.
6. *Chlenstvo v VTO: novyi etap uchastiya Rossii v mezhdunarodnoi torgovoi sisteme* [WTO Membership: a new step of Russia's participation in the international trading system]. Moscow, Prospekt Publ., 2014, 318 p.
7. Blonigen B.A. Tariff-jumping Antidumping Duties. *Journal of International Economics*, 2002, vol. 57, iss. 1, pp. 31–50.

8. Blonigen B.A., Prusa T.J. Antidumping. NBER Working Paper 8398. In: Handbook of International Trade. Ed. by Choi E.K., Harrigan J. Oxford, Blackwell, 2003, pp. 251–284.
9. Bown Ch. Trade Remedies and World Trade Organization Dispute Settlement: Why are So Few Challenged? *World Bank Policy Research Working Paper 3540*, March 2005. Available at: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/17/000012009_20050317142750/Rendered/PDF/wps3540.pdf.
10. Business Guide to Trade Remedies in Brazil: Anti-dumping, Countervailing and Safeguards Legislation, Practices and Procedures, International Trade Center, 2008. Available at: http://legacy.intracen.org/publications/Free-publications/Trade_Remedies_Brazil.pdf.
11. Debroy B., Chakraborty D. Anti-dumping: Global Abuse of a Trade Policy Instrument. New Delhi, Academic Foundation, 2007, 208 p.
12. Hoekman B., Kostecki M. The Political Economy of the World Trading System: WTO and Beyond. Oxford University Press, 2001, 163 p.
13. Konings J., Vandenbussche H. Antidumping Protection Hurts Exporters: Firm-level Evidence. *Review of World Economics*, 2013, vol. 149, no. 2, pp. 295–320.
14. Li W., Yan Z., Sun W. The Effect of Antidumping and Countervailing Investigations on the Market Value of Firms. *International Review of Financial Analysis*, 2014, vol. 26, pp. 97–105.
15. Mankiw N.G., Swagel P.L. Antidumping: The Third Rail of Trade Policy. *Foreign Affairs*. Available at: <http://www.foreignaffairs.com/articles/60828/n-gregory-mankiw-and-phillip-l-swagel/antidumping-the-third-rail-of-trade-policy>.
16. Matschke X., Schöttner A. Antidumping as Strategic Trade Policy under Asymmetric Information. *Southern Economic Journal*, 2013, vol. 80, no. 1, pp. 81–105.
17. Nelson D. The Political Economy of Antidumping: A Survey. *European Journal of Political Economy*, 2006, no. 22, pp. 554–590.
18. Neufeld I.N. Anti-dumping and Countervailing Procedures: Use or Abuse? Implications for Developing Countries. Available at: http://unctad.org/en/Docs/itcd-tab10_en.pdf.
19. Prusa J.T. The Selection of Antidumping Cases for ITC Determination. Available at: <http://www.nber.org/chapters/c6708.pdf>.
20. Raslan R.A.A. Antidumping: A Developing Country Perspective. Kluwer Law International, 2009, 232 p.

Aleksandra G. KOVAL'

Saint Petersburg State University,
St. Petersburg, Russian Federation
a.koval@spbu.ru

Ol'ga Yu. TROFIMENKO

Saint Petersburg State University,
St. Petersburg, Russian Federation
o.trofimenko@spbu.ru

Acknowledgments

The article was supported by the St. Petersburg State University within the framework of Research project No. 13.39.327.2014 “The enforcement of trade remedies for the domestic market in modern international trading system: international expertise, recommendations for the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan”.