УДК 338.1+657.9

ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ, ОЦЕНКЕ И ПРИЗНАНИЮ ГУДВИЛЛА В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ: НОРМАТИВНЫЙ ЭТАП

А.Е. ИВАНОВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры
экономики, управления и инвестиций
E-mail: ivanov.chel@list.ru
Южно-Уральский государственный университет

Предмет/тема. *В статье рассмотрено возникновение и развитие взглядов на экономическую сущность гудвилла, его оценку на стадии планирования слияний и поглощений, признание в финансовой отчетности компании-покупателя и последующий учет. Автором выделено три этапа такой эволюции: преднормативный (1571–1929 гг.); нормативный (1929 г. – 1960-е гг.); гармонический (1970-е гг. – наше время).*

Цели/задачи. *Статья посвящена рассмотрению нормативного этапа, характеризующегося выделением двух принципиально различающихся научных подходов к признанию и оценке гудвилла и трансляцией методологий отдельных научных школ в национальные бухгалтерские стандарты. Изложены и проанализированы взгляды наиболее известных исследователей гудвилла 1930–1960-х гг.*

Результаты. *Отмечены важнейшие тенденции в исследованиях гудвилла этого периода. Это, во-первых, переход от содержательного описания гудвилла путем выявления его экономической природы и составляющих к процедурно-бухгалтерскому определению гудвилла через методы его количественной оценки. Во-вторых, широкое признание разделения гудвилла на приобретенный и внутренне созданный с отказом от отражения внутренне созданного гудвилла в бухгалтерском балансе. В-третьих, окончательное формирование двух основных подходов к последующему учету приобретенного гудвилла: капитализация в балансе без дальнейшего изменения стоимости и списание стоимости в течение ограниченного периода времени (как правило, путем амортизации). Рассмотрена эволюция основных нормативных документов указанного периода, регулирующих бухгалтерский учет гудвилла в ведущих мировых капиталистических державах – США, Великобритании, Германии, Франции и Японии, сформулированы причины различной траектории развития нормативного регулирования учета гудвилла в каждой из указанных стран.*

Выводы/значимость. *Статья может быть полезной всем интересующимся вопросами истории развития представлений о гудвилле, а также историей бухгалтерского учета и экономического анализа.*

Ключевые слова: *гудвилл, деловая репутация, история, оценка, признание, финансовая отчетность, бухгалтерский учет, экономический анализ, слияния и поглощения*

Настоящая статья продолжает серию публикаций о возникновении и развитии взглядов на экономическую сущность гудвилла, его оценку на стадии планирования слияний и поглощений, признание

в финансовой отчетности компании-покупателя и последующий учет [1]. Ранее автором были выделены три этапа эволюции подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности компаний:

– *преднормативный* (1571–1929 гг.), характеризующийся зарождением самого понятия «гудвилл» и научной дискуссией о его экономической природе при слабой регламентации порядка его признания и оценки в бухгалтерских стандартах;
– *нормативный* (1929 г. – 1960-е гг.), отмеченный выделением двух принципиально различающихся научных подходов к признанию и оценке гудвилла и трансляцией методологий отдельных научных школ в национальные бухгалтерские стандарты;
– *гармонический* (1970-е гг. – наше время), отличающийся ослаблением научной дискуссии по поводу экономической природы гудвилла и усиливающейся унификацией подходов к признанию и оценке гудвилла в национальных и международных бухгалтерских стандартах (гармонизацией национальных стандартов).

Рассмотрим второй (нормативный) этап.

К концу 1920-х гг. феномен гудвилла стал предметом множества исследований. Лучше всего, по мнению автора, ситуацию, сложившуюся к этому времени вокруг гудвилла, характеризует замечание автора изданной в 1929 г. книги «Экономика бухгалтерского учета» (The Economics of Accountancy), профессора (тогда еще ассоциированного) Стэнфордского университета Дж.Б. Каннинга (J.B. Canning): «Бухгалтеры, авторы, пишущие на бухгалтерские темы, экономисты, инженеры и суды – решительно все приложили руки к определению гудвилла, обсуждению его сущности и предложению методов его оценки. Наиболее поразительной особенностью этого огромного объема написанного стало количество и разнообразие достигнутых разногласий»* [9, с. 38].

Несмотря на «количество и разнообразие достигнутых разногласий» относительно гудвилла, научная дискуссия, начиная с конца 1920-х гг., уже в основном сводится не к вопросу «Учитывать ли гудвилл?», а, скорее, к вопросу «Как учитывать гудвилл?». При этом доверие к наличию такого актива, как гудвилл, в балансе и его оценке в 1930-е гг. было серьезно подорвано многочисленными случаями вуалирования его в финансовой отчетности крупных американских корпораций, обанкротившихся в период Великой депрессии. Связано это было, в том числе, с тем, что многие из них отражали в своих балансах не только приобретенный, но и внутренне созданный гудвилл, причем в достаточно вольной оценке. Глубину проблемы можно проиллюстрировать следующей цитатой из книги У.Р. Бассета (W.R. Basset) «Бухгалтерский учет как помощник в получении прибыли от ведения бизнеса» (Accounting as an Aid to Business Profits), вышедшей в свет в 1918 г.: «Буквально на днях огромная корпорация добавила два миллиона долларов в свою отчетность под видом гудвилла, и большинство консервативных банкиров и инвесторов согласились, что новый актив полностью стоит этой суммы» [6, с. 190].

К 1929 г. отсутствие связи между балансовой стоимостью активов и рыночной стоимостью американских компаний стало очевидным. Так Г.Дж. Эйвери (H.G. Avery) отмечает, что за 1929–1939 гг. 99 крупнейших промышленных концернов США списали со своих балансов нематериальных активов примерно на 786 млн долл. (довоенных долларов!), что соответствовало четверти инвестиций США в промышленность Латинской Америки за тот же период времени [6, с. 354]. В 1936 г. С. Фабрикант (S. Fabricant) исследовал финансовую отчетность 208 крупнейших корпораций, акции которых котировались на Нью-Йоркской фондовой бирже за период 1925–1934 гг., и обнаружил, что только у 60 из этих корпораций нематериальные активы в балансах оценены более чем в один доллар [16, с. 3].

Недоверие к оценке гудвилла в финансовой отчетности в 1930-е гг. хорошо отражает мнение авторитетнейшего аудитора того времени, автора первой американской книги об аудите (1912 г.) «Аудит: теория и практика» (Auditing: Theory and Practice) Р.Х. Монтгомери (R.H. Montgomery), который в пятом издании этой книги, вышедшем в свет в 1934 г., писал: «Миссия аудитора – переключиться с обнаружения мошенничества на контроль оценки «истинной стоимости» активов в балансе» [24, с. 312]. При этом Монтгомери не призывал к немедленному списанию гудвилла. Напротив, он считал, что с течением времени гудвилл может изменяться как в большую, так и в меньшую стороны, следовательно, должен адекватно оцениваться и отражаться в балансе.

В 1936 г. Американский институт бухгалтеров (American Institute of Accountants) выразил мнение

* Здесь и далее перевод автора.

о том, что «нематериальные активы, как правило, отражаются по стоимости приобретения или в оценке по какой-либо иной исторической стоимости без учета современной продажной цены или стоимости замещения» (цитируется по работе [7, с. 43]). Это относилось и к гудвиллу.

Несмотря на то, что в практике бизнеса 1930-х гг. прослеживался тренд на списание гудвилла либо отражение его в минимальной (например, 1 долл.) оценке [5, 16], большинство ученых того времени выступало за признание гудвилла в качестве актива. При этом 1930-е гг. характеризуются зарождением новой тенденции в описании гудвилла. Если на рубеже веков трактовка гудвилла опиралась на его составляющие (клиентскую базу, торговую марку, местоположение, патенты и т.д.), то во время Великой депрессии определения гудвилла все чаще стали сводиться к описанию методов его оценки.

В самом деле, если рассмотреть определения гудвилла тех лет, сложно не заметить акцент на количественную сторону гудвилла, встречающийся у авторов из разных стран.

Например, американцы Дж.Дж. Гайер (G.J. Geier) и О. Мотнер (O. Mautner) в 1930 г. писали: «Гудвилл включает в себя капитализированное значение избыточного дохода относительно нормального предприятия, функционирующего в той же отрасли с тем же объемом капиталовложений. Этот доход проистекает из специфических преимуществ, таких как престиж, эффективность или местоположение налаженного бизнеса» [19, с. 16].

В свою очередь австралиец Р.Д. Боган (R.D. Bogan) в 1935 г. отмечал: «С бухгалтерской точки зрения, я думаю, что в настоящее время повсеместно признано представление гудвилла как капитализированной стоимости «суперприбыли», т.е. прибыли сверх той прибыли, которая может рассматриваться в качестве обычной, исходя из коммерческой доходности в конкретном классе бизнеса» [8, с. 250].

А британец Г.Е. Сид (H.E. Seed) в 1937 г. подчеркивал: «Гудвилл – это преимущество, возникающее благодаря имени, репутации и деловым связям бизнеса; альтернативно – это дополнительная прибыль, которая будет получена владельцем бизнеса, зависящая от вероятности, что этот бизнес будет в будущем зарабатывать прибыль большую, чем необходимо для возмещения затрат на привлеченные им капитал и труд» [36, с. 8].

По этому поводу соотечественник Сида Х.А. Канер (H.A. Kaner) в 1938 г. в работе «Новая теория гудвилла» (A New Theory of Goodwill) писал: «Но где бухгалтеры, как правило, заблуждаются, так это в смешивании формулы для оценки гудвилла с самим гудвиллом. Это как смешивать формулу πR^2 с самим кругом. Идея сверхприбылей может быть чрезвычайно ценной в достижении своего рода оценки гудвилла, но это решительно не сам гудвилл. Кроме того, не является общепризнанным, что озвученная теория сверхприбылей на самом деле дает точную или научную оценку гудвилла. Это может быть полезным в качестве грубого и быстрого метода сравнения двух похожих бизнесов, или как средство выработки компромисса между предприятиями при объединениях. Но оценка гудвилла посредством сверхприбылей, основанных на очень произвольных и вообще сомнительных предположениях, а затем к тому умноженных на полностью искусственное число, которое должно представлять некоторый неидентифицируемый период, по существу неправильна» [22, с. 15]. Канер весьма образно и иронично подметил и сложность подобной оценки: «Калькуляции, по правилу большого пальца, основанные на угадывании числа лет, на которые приобретены те самые таинственные сверхприбыли, придуманы бухгалтерами для введения в заблуждение обычных граждан, и похожа на известную формулу, используемую няней для определения температуры воды в ванне для ребенка: «синий ребенок – холодно; красный ребенок – горячо» [22, с. 9].

Уместно также привести здесь цитату из более поздней (1969 г.) статьи «Некоторая «концептуализация» относительно гудвилла» (Some «Conceptualizing» on Goodwill) известного австралийского теоретика бухгалтерского учета, профессора университета Квинслэнда Р.С. Джинтера (R.S. Gynther): «Широко распространенное представление гудвилла как «приведенной стоимости сверхприбылей» путает природу гудвилла с популярным методом его измерения. Метод измерения был рационализирован в концепцию, но в концепцию, которая является неверной и вводящей в заблуждение» [20, с. 230]. Как можно заметить, за 30 лет картина не изменилась.

Еще одним трендом 1930-х гг. является закрепление заложенного еще в работах Л.Р. Дикси (L.R. Dicksee) [14] и Г.Р. Хэтфилда (H.R. Hatfield) [21] разделения гудвилла на приобретенный и внутренне созданный. В 1938 г. Дж.Т. Уокер (G.T. Walker) в работе «Неприобретенный гудвилл» (Nonpurchased Goodwill) указывает: «Бухгалтеры

почти без исключения согласны с тем, что гудвилл не должен признаваться на счетах, до тех пор пока поглощение фактически не будет совершено. Они также полностью осознают, что гудвилл, созданный предприятием, столь же ценен, а во многих случаях – более ценен, для него, чем для фирмы, собирающейся приобрести этот гудвилл» [39, с. 253]. При этом Уокер привел ряд причин, согласно которым внутренне созданный гудвилл не должен признаваться в бухгалтерском учете:

– неопределенность природы внутренне созданного гудвилла и сложность проверки правильности его оценки;
– разводнение капитала, осуществлявшееся перед Великой депрессией, приведшее к весьма вольной оценке гудвилла в балансах многих предприятий;
– невозможность отражения в учете актива, стоимость которого проистекает из специфических качеств владельца или менеджеров бизнеса, так как это приводит к конфликту интересов собственника как владельца бизнеса и собственника как покупателя собственных же качеств;
– игнорирование оценки внутренне созданного гудвилла покупателями бизнеса, планирующими привнести в него свой гудвилл;
– более логичное отражение внутренне созданного гудвилла, выражающегося в сверхприбылях компании, в отчете о прибылях и убытках, нежели чем в балансе.

В 1935 г. аудиторская фирма Haskins and Sells пригласила трех известных американских теоретиков бухгалтерского учета – профессора Гарвардского университета Т.Г. Сандерса (T.H. Sanders), профессора Калифорнийского университета Г.Р. Хэтфилда и профессора Йельского университета А. Мура (U. Moore) для «формулирования кодекса принципов бухгалтерского учета, который будет полезен для пояснения и совершенствования корпоративного бухгалтерского учета и финансовой отчетности, предоставляемой пользователям» [11, с. 511]. Результатом их совместной работы стало издание в 1938 г. фундаментального труда «Принципы бухгалтерского учета» (A Statement of Accounting Principles), в котором формулировалась следующая позиция, которую бухгалтеру следует занимать относительно отражения в учете внутренне созданного гудвилла: «Общепринято, что стоимость гудвилла отражается в бухгалтерском учете только тогда, когда этот гудвилл был приобретен. Следовательно, гудвилл не должен отражаться в бухгалтерском учете компании, создающей его» [34, с. 56]. Эта позиция позже была закреплена в большинстве бухгалтерских стандартов, регламентирующих отражение гудвилла в бухгалтерском учете и раскрытие информации о нем в финансовой отчетности компаний. По сей день она остается неизменной.

В 1930-е гг. окончательно формируются два основных подхода к последующему учету приобретенного гудвилла, что находит подтверждение в бухгалтерских учебниках того времени (например, учебник [12, с. 132]):

– капитализация приобретенного гудвилла в балансе без дальнейшего изменения стоимости;
– списание стоимости приобретенного гудвилла в течение ограниченного периода времени (как правило, путем его амортизации).

Приверженцами первого подхода выступали такие ученые, как Р.Х. Монтгомери, А. Мур, Т.Г. Сандерс, Е.А. Сэлирс (E.A. Saliers), У.А. Стауб (W.A. Staub), А.У. Холмс (A.W. Holmes), Г.Р. Хэтфилд [24, 33, 34, 38]. Они приводили следующие основные доводы в защиту своей позиции: срок полезного использования гудвилла невозможно определить с надлежащей степенью точности, кроме того, невозможно определить степень его использования для получения прибыли в конкретном отчетном периоде, поэтому любые методы амортизации гудвилла искусственны.

Апологетами второго подхода были А.Ч. Литтлтон (A.C. Littleton), У.А. Патон (W.A. Paton), Г.А.Д. Прайнрайх (G.A.D. Preinreich), Дж. Т. Уокер, О. Шмаленбах (E. Schmalenbach), Й. Шреер (J. Schreier), Ф. Шмидт (F. Schmidt) [15, 27–30, 35, 39]. Аргументы в защиту позиции этой группы авторов сводились к следующему: гудвилл является таким же активом, как и любой другой, а, значит, его стоимость должна уменьшать получаемые компанией доходы, по мере того как он приносит экономические выгоды. При этом приобретенный гудвилл с течением времени приносит все меньше экономических выгод, поэтому наиболее логичным способом его списания является амортизация в течение срока полезного использования.

Существовал также и третий вариант – немедленное списание приобретенного гудвилла на расходы либо на уменьшение капитала покупателя. Так, профессор Лондонского университета Г. Норрис (H. Norris) в своей работе «Теория бухгалтерского учета» (Accounting Theory) в 1946 г. с известной

долей юмора отмечает: «Если *X* – это живая собака с родословной, а *У* – такая же мертвая собака, то, возможно, *X* – *У* = *Z*. Однако *Z* само по себе ничего не означает. Категория «гудвилл» в бухгалтерском учете сильно напоминает это *Z*; его использование настолько же разумно, насколько разумно пытаться найти то, что заставляет собаку чесаться, осуществив ее вскрытие» [25]. Однако количество сторонников подобного консервативного подхода в 1930–1940-е гг. сокращалось. К этому времени отношение к гудвиллу как к «полноценному» активу прочно закрепляется в бухгалтерском учете.

Логичным следствием широкого признания гудвилла в качестве актива стала регламентация порядка его учета в нормативных документах. В США таким документом стал Бюллетень бухгалтерских исследований № 24 «Бухгалтерский учет нематериальных активов» (Accounting Research Bulletin (ARB) No. 24: Accounting for Intangible Assets), изданный в декабре 1944 г. Американским институтом бухгалтеров. Большое влияние на его разработчиков оказали идеи научной школы У.А. Патона – одного из титанов бухгалтерского учета того времени.

Этот бюллетень установил несколько важных аспектов учета гудвилла. Во-первых, в нем рассматривался только приобретенный гудвилл, т.е. наметившаяся в профессиональном сообществе тенденция к отрицанию возможности отражения внутренне созданного гудвилла в учете была легитимизирована. Во-вторых, была определена методика оценки гудвилла: сумма гудвилла определялась как превышение суммы, уплаченной за приобретенную компанию, над справедливой рыночной стоимостью материальных активов приобретенной компании, за вычетом ее обязательств на дату объединения. В-третьих, приобретенный гудвилл подразделялся на два вида, в отношении каждого из которых устанавливался свой порядок дальнейшего учета после признания в качестве актива:

– гудвилл с определяемым сроком полезного использования (тип *A*), который предписывалось амортизировать в течение этого срока;
– гудвилл с неопределенным сроком полезного использования (тип *B*), который предписывалось учитывать по стоимости приобретения в течение неопределенно долгого периода времени до момента, когда обнаружатся свидетельства ограничения срока его полезного использования, а после наступления такого момента – равномерно списывать на уменьшение доходов либо нераспределенной прибыли в течение оставшегося срока полезного использования.

Несмотря на достаточно четко прописанный инструментарий учета приобретенного гудвилла, ARB 24 напрямую не запрещал полностью списывать его на уменьшение капитала в момент приобретения компании. Это привело к тому, что лишь немногие компании на практике стали амортизировать гудвилл [4], что объясняется невозможностью уменьшения налогооблагаемой прибыли на величину амортизационных отчислений по приобретенному гудвиллу, т.е. амортизация гудвилла приводила бы к уменьшению бухгалтерской прибыли без возможности снизить налог на прибыль, что противоречило экономическим интересам большинства компаний.

Упомянутая ошибка была исправлена в выпущенном в 1953 г. Бюллетене бухгалтерских исследований № 43 «Подтверждение и пересмотр бюллетеней бухгалтерских исследований» (Accounting Research Bulletin (ARB) No. 43: Restatement and Revision of Accounting Research Bulletins), который запретил единовременное списание приобретенного гудвилла.

В 1940-х гг. нормативные акты, регулирующие порядок учета гудвилла, стали появляться и в других развитых капиталистических странах. При этом на национальные особенности учета гудвилла оказали влияние не только научные школы, доминирующие в этих странах, но и государственная политика. Сильнее всего вмешательство государства проявилось во Франции и Японии.

Во Франции с 1928 г. действовала министерская директива, согласно которой гудвилл должен был учитываться как неамортизируемый актив. При этом стоимость приобретенного гудвилла разрешалось списывать на расходы, но только если компания сумеет доказать, что гудвилл окончательно обесценился [17]. Фактически во Франции предвосхитили подход, который более чем через полвека был сформулирован в международных стандартах финансовой отчетности. Однако, по мнению известных исследователей гудвилла Ю. Динь (Y. Ding), Ж. Ришара (J. Richard) и Э. Столоуи (H. Stolowy) [15], которое разделяет и автор статьи, не стоит считать Францию передовиком бухгалтерской мысли. Скорее, речь идет о попытке повернуть бухгалтерский учет на службу государству в ущерб интересам других пользователей финансовой отчетности, так как главной причиной для такого подхода к учету гудвилла послужило нежелание государства уменьшать налогооблагаемую прибыль

на величину амортизационных отчислений по приобретенному гудвиллу.

В 1947 г. был принят первый французский общий план счетов (Plan comptable general), в котором не было предусмотрено счета для амортизации гудвилла, а был только счет для отражения самого гудвилла. При этом к последнему даже не было инструкции по применению. В 1957 г. общий план счетов обновили, но ситуация со счетами учета гудвилла не изменилась [15].

Французские ученые не были довольны подобным вмешательством государства в формирование показателей финансовой отчетности и активно высказывали свою позицию. Так, в 1944 г. А. Далсас (A. Dalsace) в своей диссертации выражал недовольство людьми, поставляющими идеи налоговикам, и отмечал, что «все финансовые или налоговые соображения должны быть независимы от оценки активов и амортизации» [13, с. 734]. Тем не менее подход, заложенный в 1928 г., прочно закрепился во французском бухгалтерском учете и был изменен лишь в 1982 г.

В Японии, как и во Франции, эволюция взглядов на гудвилл происходила под влиянием налоговой политики. После ряда военных кампаний Японии (против Китая в 1894 г., России в 1905 г. и Кореи в 1910 г.) появилась необходимость в увеличении бюджета, следовательно, и в реформе налоговой системы. С 1920 г. доход от продажи гудвилла (а также от переоценки любых нематериальных активов), облагался налогом на прибыль. Под влиянием западноевропейских и американских научных школ к концу 1920-х гг. сформировались три точки зрения на учет гудвилла. Часть японских ученых, такие как С. Хирано (S. Hirano), Я. Сато (Y. Sato), К. Куросава (K. Kurosawa), считали необходимым амортизировать гудвилл в течение срока его полезного использования. Вторая точка зрения, отстаиваемая С. Хираи (S. Hirai), заключалась в неизменном отражении стоимости приобретенного гудвилла в балансе. И, наконец, большинство бухгалтеров, например Т. Тайири (T. Tajiri), К. Шида (K. Shida), С. Такасе (S. Takase), Т. Ота (T. Ota), придерживались мнения о том, что гудвилл необходимо списывать на расходы как можно быстрее [17].

В 1933 г. глава японской налоговой инспекции М. Хошино (M. Hoshino) законодательно закрепил амортизацию приобретенного гудвилла в бухгалтерском учете покупателя гудвилла в течение десяти лет. При этом компании могли самостоятельно выбрать метод амортизации: линейный или на основе избыточной прибыли (разработанный Такасе) [17].

Влияние налоговой политики на бухгалтерский учет сошло в Японии на нет, когда после поражения во Второй мировой войне и введения оккупации союзными войсками в 1949 г. были изданы принципы бухгалтерского учета, образцом для которых послужили упоминавшиеся ранее «Принципы бухгалтерского учета» Сандерса, Хэтфилда и Мура 1938 г. [34], а главным идеологом их разработки выступил Куросава. В соответствии с данным документом гудвилл разрешалось амортизировать в течение срока его полезного использования, но можно было и сразу списывать на расходы. В своих публикациях Куросава (1951 г.) и Ота (1954 г.) предлагали установить для гудвилла срок полезного использования, равный пяти годам. При этом для целей налогообложения также был установлен пятилетний период амортизации гудвилла, правда, произошло это только в 1967 г.

В Германии до начала 1930-х гг. придерживались весьма консервативных взглядов в отношении гудвилла, что подтверждается полным отсутствием в немецком законодательстве такого понятия. Естественно, что в такой ситуации и учет гудвилла также никак не регламентировался. Мнения немецких ученых относительно необходимости учета гудвилла в основном сводились к тому, что гудвилл не является активом, рыночную стоимость которого можно было бы определить на дату ликвидации компании, следовательно, гудвилл необходимо относить на расходы немедленно. Стоит отметить, что немецкий бухгалтерский учет того времени в основном защищал интересы кредиторов, поэтому учет активов по их ликвидационной стоимости являлся господствующей парадигмой. В защиту гудвилла как реального актива, подлежащего списанию посредством амортизации в течение долгого периода времени, выступали лишь немногие представители немецкой бухгалтерской школы, такие как О. Шмаленбах (E. Schmalenbach), Ф. Шмидт (F. Schmidt), Й. Шреер (J. Schreier) [15, с. 734]. Бухгалтерский учет в Германии в то время (как и сейчас) регулировался торговым кодексом (Handelsgesetzbuch). В 1931 г. в торговый кодекс была введена ст. 261, предписывающая ежегодно амортизировать признанный в результате покупки компании гудвилл. Срок амортизации при этом торговым кодексом не регламентировался. В 1965 г. в ст. 153 немецкого закона об акционерных обществах был установлен такой срок – не более пяти лет. Этот порядок продержался до 1985 г.

Как ни странно, в стране, на рубеже XIX–XX вв. подарившей миру наибольшее число исследователей гудвилла с весьма разнообразными точками зрения на его учет [1–3], – Великобритании, в середине XX в. преобладал весьма консервативный подход к учету гудвилла. Закон 1948 г. «О компаниях» (UK Companies Act) запрещал списывать приобретенный гудвилл на уменьшение добавочного капитала, но не устанавливал порядка его учета. Поэтому в хозяйственной практике британских компаний приобретенный гудвилл, как правило, списывался за счет резервного капитала и не отражался в балансе в качестве актива. Лишь немногие компании предпочитали капитализировать приобретенный гудвилл в балансе [31]. Фактически первым нормативным документом, регулирующим бухгалтерский учет гудвилла в Великобритании, стало заявление о стандартной бухгалтерской практике № 22 «Учет гудвилла» (Statement of Standard Accounting Practice No. 22 Accounting for Goodwill, SSAP 22), выпущенное комитетом по стандартам бухгалтерского учета (Accounting Standards Committee, ASC) в декабре 1984 г. и закрепившее два альтернативных варианта учета приобретенного гудвилла: немедленное списание (которому отдавался приоритет, так как это соответствовало общепринятой британской бухгалтерской практике) и амортизацию.

Наиболее активно в 1950–1960-е гг. нормативное регулирование учета гудвилла развивалось в США, что связано с ростом мощи послевоенной американской экономики и усилением в ней интеграционных процессов.

В 1950 г. вводится в действие бюллетень бухгалтерских исследований № 40 «Объединения бизнеса» (ARB No. 40 Business Combinations), разделивший все сделки по объединению бизнесов на два типа: покупку и объединение интересов.

Учет объединения методом покупки подразумевал определение суммы приобретенного гудвилла и отражение его в балансе покупателя в качестве актива в порядке, установленном ARB 24.

Объединение разрешалось учитывать методом объединения интересов, если все или практически все участие в акционерном капитале объединяющихся компаний сохраняется после объединения. При этом после объединения остается одна из объединяющихся компаний, капитал которой складывается из сумм капитала объединившихся компаний либо вновь созданной компании, капитал которой складывается из сумм капитала объединившихся компаний. Было установлено четыре критерия, которым должна была соответствовать сделка, чтобы классифицироваться как объединение интересов:

– неизменность долей собственников;
– сопоставимый размер объединяющихся компаний;
– неизменность менеджмента или контроля за менеджментом;
– схожая природа деловой активности.

Для сделок, классифицирующихся как объединение интересов, гудвилл в балансе покупателя не признавался, а все активы объединившихся компаний отражались в балансе объединенной компании по первоначальной стоимости. При этом, если в результате сделки уставный капитал объединившихся компаний после объединения стал больше, чем сумма уставных капиталов этих компаний до объединения, ARB 40 предписывал списывать образовавшуюся разницу (по сути, гудвилл) за счет уменьшения добавочного капитала, а при его нехватке или отсутствии – за счет уменьшения нераспределенной прибыли.

В январе 1957 г. американский институт бухгалтеров, сменивший название на американский институт дипломированных общественных бухгалтеров (American Institute of Certified Public Accountants, AICPA), выпустил бюллетень бухгалтерских исследований № 48 «Объединения бизнеса» (ARB No. 48 Business Combinations), заменивший одноименный ARB 40, в котором критерий схожести природы деловой активности объединяющихся компаний для применения метода объединения интересов был отменен. Также был уточнен критерий сопоставимости размеров объединяющихся компаний: п. 6 ARB 48 гласил, что этот критерий не является приоритетным, но, если одна из объединяющихся компаний очевидно доминирует (например, если ее акционеры получили 90–95% акций объединившихся компаний), то должен применяться метод покупки, а не объединения интересов.

Принятие ARB 40, а затем и ARB 48 привело к тому, что большинство объединений бизнеса стали учитываться методом объединения интересов, так как он позволял не отражать приобретенный гудвилл и уменьшать прибыль объединившихся компаний на его величину. Как весьма точно подметил профессор Нью-Йоркского университета Г. Крипке (H. Kripke), «метод объединения интересов имел видимый непреднамеренный эффект – уничтожение принципа консервативного учета доходов, за который ведущие представители бух-

галтерской профессии вели победоносную битву» [23] (цитируется по [18]).

В июле 1963 г. в серии «Исследовательская работа по бухгалтерскому учету» (Accounting Research Study, ARS), издаваемой AICPA, была выпущена монография профессора университета Иллинойса А.Р. Уайетта (A.R. Wyatt) «Критическое исследование бухгалтерского учета объединений бизнеса» (A Critical Study of Accounting for Business Combinations: Accounting Research Study No. 5) [40], в которой был осуществлен обзор более чем трехсот пятидесяти сделок по объединению бизнеса с 1949 по 1960 г. Уайетт отмечал, что «в настоящее время концепция объединения интересов стала господствующей в учете сделок по объединению бизнеса, совершаемых путем передачи акционерного капитала» [40, с. 73], при этом он установил, что критерии применения метода объединения интересов в большинстве случаев не выдерживались. Уайетт подчеркнул, что подавляющее большинство сделок по объединению бизнеса фактически являются поглощениями, а не слияниями, поэтому они должны учитываться методом покупки. Также он настаивал на амортизации приобретенного гудвилла в течение срока полезного использования, а при невозможности установления такого срока гудвилл должен учитываться на балансе покупателя, до тех пор пока не будет доказано его обесценение.

Руководство AICPA в лице директора департамента бухгалтерских исследований М. Муница (M. Moonitz) сочло исследование Уайетта полезным, но его точку зрения недостаточно доказанной [32]. Тем не менее было решено продолжить исследования AICPA в этом направлении, чтобы выработать четкие критерии различия между покупкой и объединением интересов, а также принять стандарт бухгалтерского учета объединений бизнеса.

В апреле 1959 г. в AICPA создано специальное подразделение – совет по принципам бухгалтерского учета (Accounting Principles Board, APB), задачей которого была разработка общепринятых национальных бухгалтерских стандартов. В октябре 1965 г. APB опубликовал мнение совета по принципам бухгалтерского учета APB Opinion 6 «Статус бюллетеней бухгалтерских исследований» (Status of Accounting Research Bulletins), в котором подтверждалась легитимность применения ARB 48, но подчеркивалось, что единственным обязательным критерием применения метода объединения интересов является неизменность долей собственников.

В январе 1968 г. в структуре APB был образован подкомитет по объединению бизнеса, который был призван разработать соответствующий бухгалтерский стандарт. В октябре того же года в рамках продолжения исследования учета объединений бизнеса AICPA публикует монографию вице-председателя APB, старшего технического партнера аудиторской компании Arthur Andersen & Co. Дж.Р. Кэтлетта (G.R. Catlett) и партнера аудиторской компании Arthur Andersen & Co. Н.О. Ольсона (N.O. Olson) «Бухгалтерский учет гудвилла» (Accounting for Goodwill: Accounting Research Study No. 10) [10]. Кэтлетт и Ольсон согласились с выводами Уайетта о том, что большинство объединений бизнеса должны учитываться методом покупки с признанием гудвилла в балансе покупателя. В отношении же дальнейшего учета гудвилла их мнения различались. Кэтлетт и Ольсон утверждали, что не существует принципиальных различий между приобретенным и внутренне созданным гудвиллом, следовательно, не существует оснований для амортизации первого. Приобретенный гудвилл предлагалось оценивать по справедливой стоимости на момент приобретения бизнеса как разницу между переданным возмещением и стоимостью приобретенных чистых активов и сразу же списывать на уменьшение капитала.

Новый директор департамента бухгалтерских исследований AICPA Р.К. Стори (R.K. Storey) подверг исследование Кэтлетта и Ольсона критике, заявив, что выводы, к которым пришли авторы, нелогичны [32]. Члены консультативного комитета проекта также не поддержали выводов исследования, посчитав, что они не подкреплены результатами исследования, а само исследование направлено на дискредитацию метода объединения интересов [4]. Лишь один из них – Л. Спэйсек (L. Spacek) решительно поддержал выводы авторов [32], что неудивительно, поскольку Спэйсек являлся управляющим партнером той же аудиторской компании Arthur Andersen & Co., в которой работали Кэтлетт и Ольсон. Более того, четырьмя годами ранее (1964 г.) Спэйсек высказывал подобную точку зрения на учет приобретенного гудвилла: «Стоимость, списанная на счет учета прибыли, должна представлять собой затраты, которые принесут доходы, а не затраты, которые принесут доходность» [37] (цитируется по [18, с. 16]), подразумевая отсутствие гарантий того, что будущие сверхдоходы, капитализированные в приобретенном гудвилле, будут получены, что, по его мнению, не позволяло амортизировать приобретенный гудвилл.

В ноябре 1970 г. вступили в силу APB Opinion 16 «Объединения бизнеса» (Business Combinations) и APB Opinion 17 «Нематериальные активы» (Intangible Assets). Появление этих документов было крайне негативно воспринято бизнес-сообществом. Достаточно привести лишь один факт. К июню 1970 г. APB было получено 860 писем с комментариями на проект APB Opinion 16 и APB Opinion, 17,89% которых содержали несогласие с предложениями APB. В самом APB также не было единства мнений: APB Opinion 16 было принято 12 голосами против 6, а APB Opinion 17 – 13 против 5 (для принятия было необходимо набрать 2/3 голосов членов APB) [32].

В APB Opinion 16 фактически упразднялся метод объединения интересов: п. 43 этого документа утверждал, что при объединениях бизнеса должен применяться единственный метод учета – метод покупки. Тем не менее пп. 45–48 APB Opinion 16 оставляли возможность применения метода объединения интересов, существенно ужесточив условия его применения (было установлено 12 критериев, которым должна соответствовать сделка). По сути, теперь его можно было использовать только для слияний равных компаний. Таким образом, необходимость признания и дальнейшего учета приобретенного гудвилла снова стала актуальной бухгалтерской задачей.

Дальнейший учет приобретенного гудвилла регулировался APB Opinion 17, пп. 29–30 которого гласили, что приобретенный гудвилл должен амортизироваться в течение периода, не превышающего 40 лет, линейным методом (если компания не докажет, что использование другого метода амортизации является более целесообразным). При отсутствии возможности определить срок полезного использования гудвилл предписывалось амортизировать в течение 40 лет. Интересным представляется мнение профессора Нью-Йоркского колледжа им. Баруха Х. Нюрнберга (H. Nurnberg) о том, что сорокалетний срок амортизации гудвилла связан с библейским пониманием 40 лет как срока жизни одного поколения людей [26]. По мнению Нюрнберга, разработчики APB Opinion 17 исходили из того, что 40 лет – это максимальный срок работы компании с одним и тем же поколением сотрудников и клиентов, что видится весьма логичным (даже если на самом деле это не так).

Подходы, заложенные в APB Opinion 16 и APB Opinion 17, действовали в законодательстве США вплоть до 2001 г. Однако в 1970-е гг. начинается новый процесс, давший толчок к изменениям в бухгалтерском законодательстве многих стран, – глобализация. Крупные американские, европейские и японские компании вышли за пределы географических границ своих стран и образовали транснациональные корпорации. С их появлением возникла необходимость в сближении национальных бухгалтерских стандартов, их международной гармонизации. В 1973 г. был образован комитет по международным стандартам финансовой отчетности (Board of the International Accounting Standards Committee), благодаря которому идеи научных школ разных стран стали проникать в разрабатываемые им международные стандарты финансовой отчетности. Создание комитета по международным стандартам финансовой отчетности ознаменовало наступление нового этапа эволюции взглядов на экономическую сущность, оценку и признание гудвилла в финансовой отчетности компаний – гармонического.

Список литературы

1. *Иванов А.Е.* Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: преднормативный этап (1571–1929 гг.) // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 48. С. 44–57.

2. *Соколов Я.В.* Гудвилл – большая новость. URL: http://buh.ru/articles/documents/13759/.

3. *Соколова Н.А.* Загадки гудвилла // Финансы и бизнес. 2005. № 1. С. 68–78.

4. *Andrews W.T.Jr.* The evolution of APB Opinion No. 17 “Accounting for Intangible Assets” a study of the U.S. position on accounting for goodwill // The Accounting Historians Journal. 1981. Vol. 8. № 1. P. 37–49.

5. *Avery H.G.* Accounting for intangible assets // The Accounting Review. 1942. Vol. 17. № 4. P. 354–363.

6. *Basset W.R.* Accounting as an aid to business profits. 1918. Reprint. London: Forgotten Books, 2013. 316 p.

7. *Bloom M.* Double accounting for goodwill: a problem redefined. London: Routledge, 2008. 231 p.

8. *Bogan R.D.* The valuation of goodwill // The Chartered Accountant in Australia. 1935. December. P. 249–265.

9. *Canning J.B.* The economics of accountancy. New York: The Ronald Press Company, 1929. 367 p.

10. *Catlett G.R., Olson N.O.* Accounting for goodwill: Accounting research study № 10. New York:

American Institute of Certified Public Accountants, 1968. 180 p.

11. *Chatfield M., Vangermeersch R.* History of accounting: an international encyclopedia. London: Routledge, 2014. 649 p.

12. *Coleman R.W.* Elements of accounting. New York and London: McGraw-Hill Book Company, 1941. 294 p.

13. *Dalsace A.* Essai sur la structure des bilans. Dissertation. Paris: Law University, 1944. 285 p.

14. *Dicksee L.R., Tillyard F.* Goodwill and its treatment in accounts (3rd ed.). London: Gee and Co, 1906. 168 p.

15. *Ding Y., Richard J., Stolowy H.* Towards an understanding of the phases of goodwill accounting in four Western capitalist countries: From stakeholder model to shareholder model // Accounting, Organizations and Society. 2008. Vol. 33. Iss. 7–8. P. 718–755.

16. *Fabricant S.* Revaluations of fixed assets, 1925-1934 // Bulletin of the National Bureau of Economic Research. 1936. No. 62. P. 1–11.

17. *Garcia C.* A brief history of accounting for goodwill in Japan and France: war, tax and accounting practice. URL: http://www.gakushuin.ac.jp/univ/eco/gakkai/pdf_files/keizai_ronsyuu/contents/contents2006/4801/4801garcia/4801garcia.pdf.

18. *Garcia C.* How Accounting for goodwill relies on underlying assumptions: a historical approach. Open Access publications from Universite Paris-Dauphine. Universite Paris-Dauphine, 30th EAA annual congress, 2006. 32 p.

19. *Geier G.J., Mautner* O. Accounting procedure for intangibles // Corporate Practice Review. 1930. March. P. 16–29.

20. *Gynther R.S.* Some "Conceptualizing" on goodwill // The Accounting Review. 1969. April. P. 247–255.

21. *Hatfield H.R.* Modern accounting, its principles and some of its problems. New York: D. Appleton and Company, 1909. 367 p.

22. *Kaner H.A.* A new theory of goodwill. London: Sir Isaac Pitman and Sons, Ltd., 1937. 73 p.

23. *Kripke H.* A good look at goodwill in corporate acquisitions // The Banking Law Journal. 1961. December. P. 1028–1040.

24. *Montgomery R.H.* Auditing: theory and practice (5th ed.). New York: The Ronald Press Company, 1934. 416 p.

25. *Norris H.* Accounting theory. London: I. Pitnam and Sons, Ltd., 1946. 131 p.

26. *Nurnberg H.* Biblical basis of forty-year goodwill amortization // The Accounting Historians Journal. 2000. Vol. 27. № 2. P. 165–175.

27. *Paton W.A.* Advanced accounting, New York: Mac Millan Company, 1941. 837 p.

28. *Paton W.A., Littleton A.C.* An introduction to corporate accounting standards. Chicago: American Accounting Association, 1940. 156 p.

29. *Preinreich G.A.D.* A landmark in accounting theory: The work of Gabriel A.D. Preinreich / ed. by Brief R.P. London: Taylor & Francis, 1996. 205 p.

30. *Preinreich G.A.D.* Economic theories of goodwill // Journal of Accountancy. 1939. July. P. 169–180.

31. Qasim A., Haddad A.E., AbuGhazaleh N.M. Goodwill accounting in the United Kingdom: the effect of International financial reporting standards // Review of Business and Finance Studies. 2013. Vol. 4. № 1. P. 63–78.

32. *Rayburn F.R., Powers O.S.* A history of pooling of interests accounting for business combinations in the United States // The accounting historians journal. 1991. Vol. 18. № 2. P. 155–192.

33. *Saliers E.A., Holmes A.W.* Basic accounting principles. Chicago: Business Publications, 1937. 656 p.

34. *Sanders T.H., Hatfield H.R., Moore U.* A statement of accounting principles. New York: American Institute of Accountants, 1938. 138 p.

35. *Schmalenbach E.* Die Beteiligungsfinanzieru ng. Kцln und Opladen: Westdeutscher Verlag, 1949. 196 p.

36. *Seed H.E.* Goodwill as business asset. London: Gee & Co, 1937. 472 p.

37. *Spacek L.* The treatment of goodwill in the corporate balance sheet // The Journal of Accountancy. 1964. February. P. 35–40.

38. *Staub W.A.* "Intangible Assets": Chapter 8 in Contemporary accounting. New York: American Institute of Accountants, 1945.

39. *Walker G.T.* Nonpurchased goodwill // The Accounting Review. 1938. Vol. 13. № 3. P. 253–259.

40. *Wyatt A.R.* A critical study of accounting for business combinations: Accounting research study № 5. New York: American Institute of Certified Public Accountants, 1963. 146 p.

Economic Analysis: Theory and Practice *History of Economic Analysis*
ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

EVOLUTION OF APPROACHES TO UNDERSTANDING THE ECONOMIC ENTITY, ASSESSMENT AND RECOGNITION OF GOODWILL IN FINANCIAL REPORTING: A NORMATIVE SEGMENT

Aleksei E. IVANOV

Abstract

Importance The article discusses the origin and development of views on the economic substance of goodwill, goodwill valuation when planning mergers and acquisitions. In addition, the article addresses the recognition of goodwill in the financial statements of the acquiring company, and the subsequent accounting. The author identifies three stages of the evolution: pre-regulatory (1571–1929), regulatory (1929–1960s), harmonic (1970 up till the present days).

Objectives In the article, the author considers the regulatory stage. The stage saw the segregation of two fundamentally different scientific approaches to the recognition and valuation of goodwill and translation of individual scientific schools' methodologies into the national accounting standards. The author describes and analyzes the most famous researchers' views of goodwill prevailing from the 1930s to 1960s.

Results The author also points out the most important trends in the goodwill researches of the period, i.e. the transition from a thoughtful description of goodwill by revealing its economic nature and constituents to the procedural accountant's definition of goodwill through the valuation methods; generally accepted division of goodwill into acquired and internally generated one, without recognition of the internally generated goodwill in the balance sheet; the final formation of two main approaches to the subsequent accounting of goodwill: capitalization in the balance sheet without any further changes in value and write-off value for a limited period of time (usually through amortization). The article also considers the evolution of the basic regulatory documents of the period governing the goodwill accounting practices in the leading capitalist countries, i.e. USA, UK, Germany, France and Japan. The author explains the reasons for different trajectories of the regulatory goodwill accounting development in each of these countries.

Conclusions and Relevance The article can be useful for those who are interested in the history of the goodwill concept, accounting and economic analysis.

Keywords: goodwill, business reputation, history, valuation, recognition, financial reporting, financial statements, accounting, economic analysis, mergers and acquisitions

References

1. Ivanov A.E. Evolyutsiya podkhodov k ponimaniyu ekonomicheskoi sushchnosti, otsenke i priznaniyu gudvilla v finansovoi otchetnosti: prednormativnyi etap (1571–1929 gg.) [Evolution of approaches to understanding the economic substance, valuation and recognition of goodwill in financial reporting: a pre-regulatory stage (1571–1929)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no.48, pp.44−57.

2. Sokolov Ya.V. *Gudvill – bol'shaya novost'* [Goodwill is big news]. Available at: http://buh.ru/articles/documents/13759/. (In Russ.)

3. Sokolova N.A. Zagadki gudvilla [Puzzles of goodwill]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2005, no. 1, pp. 68–78.

4. Andrews W.T.Jr. The Evolution of APB Opinion No. 17 Accounting for Intangible Assets a Study of the U.S. Position on Accounting for Goodwill. *The Accounting Historians Journal*, 1981, vol. 8, no. 1, pp. 37–49.

5. Avery H.G. Accounting for Intangible Assets. *The Accounting Review*, 1942, vol. 17, no. 4, pp. 354–363.

6. Basset W.R. Accounting as an Aid to Business Profits, 1918. Reprint. London, Forgotten Books, 2013, 316 p.

7. Bloom M. Double Accounting for Goodwill: a Problem Redefined. London, Routledge, 2008, 231 p.

8. Bogan R.D. The Valuation of Goodwill. *The Chartered Accountant in Australia*, 1935, December, pp. 249–265.

9. Canning J.B. The Economics of Accountancy. New York, The Ronald Press Company, 1929, 367 p.

10. Catlett G.R., Olson N.O. Accounting for Goodwill: Accounting Research Study No. 10. New York, American Institute of Certified Public Accountants, 1968, 180 p.

11. Chatfield M., Vangermeersch R. The History of Accounting: an International Encyclopedia. London, Routledge, 2014, 649 p.

12. Coleman R.W. Elements of Accounting. New York and London, McGraw-Hill Book Company, 1941, 294 p.

13. d'Alsace A. Essai sur la structure des bilans. Paris, Law University, 1944, 25 p.

14. Dicksee L.R., Tillyard F. Goodwill and its Treatment in Accounts (3rd ed.). London, Gee and Co, 1906, 168 p.

15. Ding Y., Richard J., Stolowy H. Towards an Understanding of the Phases of Goodwill Accounting in Four Western Capitalist Countries: From Stakeholder Model to Shareholder Model. *Accounting, Organizations and Society*, 2008, vol. 33, iss. 7-8, pp. 718–755.

16. Fabricant S. Revaluations of Fixed Assets, 1925–1934. *Bulletin of the National Bureau of Economic Research*, 1936, no. 62, pp. 1–11.

17. Garcia C. A Brief History of Accounting for Goodwill in Japan and France: War, Tax and Accounting Practice. Available at: http://www.gakushuin.ac.jp/univ/eco/gakkai/pdf_files/keizai_ronsyuu/contents/contents2006/4801/4801garcia/4801garcia.pdf.

18. Garcia C. How Accounting for Goodwill Relies on Underlying Assumptions: a Historical Approach. Open Access Publications from Universite Paris-Dauphine. 30th EAA annual congress. Universite Paris-Dauphine, 2006, 32 p.

19. Geier G.J., Mautner O. Accounting Procedure for Intangibles. *Corporate Practice Review*, 1930, March, pp. 16–29.

20. Gynther R.S. Some Conceptualizing on Goodwill. *The Accounting Review*, 1969, April, pp. 247–255.

21. Hatfield H.R. Modern Accounting, its Principles and Some of its Problems. New York, D. Appleton and Company, 1909, 367 p.

22. Kaner H.A. A New Theory of Goodwill. London, Sir Isaac Pitman and Sons, Ltd., 1937, 73 p.

23. Kripke H. A Good Look at Goodwill in Corporate Acquisitions. *The Banking Law Journal*, 1961, December, pp. 1028–1040.

24. Montgomery R.H. Auditing: Theory and Practice (5th ed.). New York, The Ronald Press Company, 1934, 416 p.

25. Norris H. Accounting Theory. London, I. Pitnam and Sons, Ltd., 1946, 131 p.

26. Nurnberg H. Biblical Basis of Forty-year Goodwill Amortization. *The Accounting Historians Journal*, 2000, vol. 27, no. 2, pp. 165–175.

27. Paton W.A. Advanced Accounting. New York, MacMillan Company, 1941, 837 p.

28. Paton W.A., Littleton A.C. An Introduction to Corporate Accounting Standards. Chicago, American Accounting Association, 1940, 156 p.

29. Preinreich G.A.D. A Landmark in Accounting Theory: The Work of Gabriel A.D. Preinreich. London, Taylor & Francis, 1996, 205 p.

30. Preinreich G.A.D. Economic Theories of Goodwill. *Journal of Accountancy*, 1939, July, pp. 169–180.

31. Qasim A., Haddad A.E., AbuGhazaleh N.M. Goodwill Accounting in the United Kingdom: the Effect of International Financial Reporting Standards. *Review of Business and Finance Studies*, 2013, vol. 4, no. 1, pp. 63–78.

32. Rayburn F.R., Powers O.S. A History of Pooling of Interests Accounting for Business Combinations in the United States. *The Accounting Historians Journal*, 1991, vol. 18, no. 2, pp. 155–192.

33. Saliers E.A., Holmes A.W. Basic Accounting Principles. Chicago, Business Publications, 1937, 656 p.

34. Sanders T.H., Hatfield H.R., Moore U. A Statement of Accounting Principles. New York, American Institute of Accountants, 1938, 138 p.

35. Schmalenbach E. Die Beteiligungsfinanzierung. Köln und Opladen, Westdeutscher Verlag, 1949, 196 p.

36. Seed H.E. Goodwill as Business Asset. London, Gee & Co, 1937, 472 p.

37. Spacek L. The Treatment of Goodwill in the Corporate Balance Sheet. *The Journal of Accountancy*, 1964, February, pp. 35–40.

38. Staub W.A. Intangible Assets: Chapter 8 in Contemporary Accounting. New York, American Institute of Accountants, 1945.

39. Walker G.T. Nonpurchased Goodwill. *The Accounting Review*, 1938, vol. 13, no. 3, pp. 253–259.

40. Wyatt A.R. A Critical Study of Accounting for Business Combinations: Accounting Research Study No. 5. New York, American Institute of Certified Public Accountants, 1963, 146 p.

Aleksei E. IVANOV
South Ural State University, Chelyabinsk,
Russian Federation
ivanov.chel@list.ru