

УДК 330. 336

ПОЛИТИКА ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Т.Н. САВИНА,

кандидат экономических наук,

доцент кафедры экономической теории

E-mail: savinatn@yandex.ru

Мордовский государственный университет

им. Н.П. Огарёва

В статье в качестве самостоятельного предмета исследования выступает процесс формирования и распределения доходов населения. Цель работы заключается в выработке стратегических мероприятий, позволяющих повысить качество жизни российских граждан, достичь высоких стандартов жизнеобеспечения в целях предотвращения угроз национальной безопасности и обеспечения социальной стабильности. Автор исходит из предположения, что уровень доходов является важнейшим показателем современного общества и отражает его благосостояние. В статье систематизированы группы населения по уровню обеспеченности. Отмечается возрастающая роль государства в осуществлении политики формирования доходов населения. Представлена структура денежных доходов населения России. Дана оценка индикаторов социальной напряженности (коэффициент Джини, децильный коэффициент), что позволяет сделать вывод о возрастающей диспропорции в распределении доходов, что в свою очередь свидетельствует о протекающем в настоящее время активном процессе расслоения общества. Рассмотрены принципы социальной политики (социальной справедливости, индивидуальной социальной ответственности, солидарности, социальной компенсации, социальных гарантий, всеобщности). Обоснована дилемма социальной справедливости и экономической эффективности как выражение противоречия между стабилизирующей и стимулирующей функциями социальной политики. Предложены стратегические ориентиры, позволяющие снизить социальную напряженность в обществе и обеспечить устойчивое социальное развитие. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе изучения научных трудов отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы и приемы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сочетание исто-

рического и логического и др.), так и специфические методы оценки (наблюдение основных показателей, экспертные оценки). Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ и стратегий социально-экономического развития на макро- и мезоуровне, концепции устойчивого развития, доктрины социальной безопасности.

Ключевые слова: доход, уровень доходов, неравенство, социальная дифференциация, социальная справедливость, бедность

Введение

Процесс рыночных преобразований в современной России сталкивается с многочисленными трудностями и проблемами. Одной из них, по мнению автора, является чрезмерная имущественная и социальная дифференциация населения, ведущая к заметно увеличивающемуся разрыву общества на две крайне противоположные социальные группы – богатых и бедных. В этих условиях масштабной ключевой задачей государства является целенаправленная деятельность по обеспечению социальной защиты всех слоев общества и выработке стратегических механизмов эффективной социальной политики. Формой ее реализации должны выступать конкретные действия государства, воплощенные в социальную политику, охватывающую все сферы экономических отношений в стране. Таким образом, вполне справедливо социальную политику рассматривать как одно из важнейших направлений государственного регулирования экономики, конечной целью которого является стимулирование высококвалифицированного и производительного труда, достижение высокого уровня благосостояния

Таблица 1

Группы населения по уровню обеспеченности

Группа населения	Тип семьи по уровню обеспеченности	Критерий
I	Бедная	Душевой доход ниже или соответствует стоимостной оценке бюджета прожиточного минимума
II	Малообеспеченная	Душевой доход находится в интервале между стоимостной оценкой бюджета прожиточного минимума и стоимостной оценкой минимального потребительского бюджета
III	Обеспеченная	Душевой доход выше стоимостной оценки минимального потребительского бюджета и варьируется в пределах среднедушевого уровня дохода
IV	Состоятельная	Душевой доход находится в интервале между уровнями среднего душевого дохода, среднего бюджета и рационального потребительского бюджета
V	Богатая	Уровень дохода выше рационального бюджета

общества, создание условий для его дальнейшего развития и как следствие – увеличения национального дохода.

Центральное место в социальной политике государства занимает политика формирования доходов населения. Само понятие «доход» как экономическая категория трактуется неоднозначно. С одной стороны, доход рассматривается как показатель результатов экономической деятельности, с другой – как часть произведенного продукта, полученная участником производства в зависимости от своего участия в нем. В отдельных экономических изданиях и научной литературе встречается подход, согласно которому понятие «доход» трактуется как превышение стоимости произведенного продукта над затратами на это производство, а также как доля каждого класса, социальной группы или отдельного индивидуума в произведенном продукте и присвоенная им.

Бесспорным является тот факт, что уровень доходов является важнейшим показателем современного общества, отражающим в первую очередь их благосостояние. Вместе с тем уровень доходов показывает степень удовлетворения материальных и духовных потребностей отдельного индивидуума (отдых, образование, здоровье и т.д.).

Всероссийский центр уровня жизни выделяет пять групп населения с разным уровнем обеспеченности (табл. 1).

Особая роль в осуществлении политики формирования доходов населения принадлежит государству. Экономический смысл государственной политики доходов заключается в их эффективном перераспределении. Этот процесс реализуется через государственный бюджет путем дифференцированного налогообложения различных групп получателей денежных доходов и социальных выплат.

Одним из основных стабилизаторов государственной политики доходов являются социальные трансферты, представляющие собой систему мер денежной или натуральной помощи малоимущим, не связанной с их участием в хозяйственной деятельности в настоящее время или в прошлом. Цель социальных трансфертов заключается в гуманизации отношений в обществе, предотвращении роста организованной преступности, а также поддержании внутреннего совокупного спроса. Механизм социальных трансфертов направлен на изъятие части доходов у средне- и высокодоходных групп населения и выплату пособий наименее социаль-

но защищенным и наиболее нуждающимся слоям населения.

Оценка состояния и структуры денежных доходов населения

Среди многообразия источников денежных доходов населения можно выделить три основных: заработную плату, доходы от собственности (проценты, дивиденды, рента) и социальные выплаты (пенсии, пособия по безработице и т.п.).

В последние годы советского периода структура доходов населения в основном соответствовала стандартам общества, прошедшего этап модернизационного развития, хотя демонстрировала отличие от рыночных экономик. Как и во всех индустриальных странах, в России трудовые доходы (оплата труда и предпринимательский доход) составляют основу денежных поступлений населения, но роль предпринимательской деятельности и доходов от собственности невелика (табл. 2).

Период рецессии отличался снижением доли заработной платы и увеличением значимости таких новых рыночных источников доходов, как

Таблица 2

Структура денежных доходов населения России в 2001–2013, %

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Оплата труда	64,6	65,8	63,9	65,0	63,6	65,0	67,5	68,4	67,3	65,2	65,6	66,2	67,0
Социальные выплаты	15,2	15,2	14,1	12,8	12,7	12,0	11,6	13,2	14,8	17,7	18,3	18,2	18,1
Доходы от собственности	5,7	5,2	7,8	8,3	10,3	10,0	8,9	6,2	6,4	6,2	5,2	5,1	4,7
Доходы от предпринимательской деятельности	12,6	11,9	12,0	11,7	11,4	11,1	10,0	10,2	9,5	8,9	8,9	8,5	8,3
Другие доходы	1,9	1,9	2,2	2,2	2,0	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,9

Источник: Россия в цифрах. 2013: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2013.

Таблица 3

Динамика дифференциации оплаты труда работников в РФ в 1992–2013 гг.

Показатель	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент Джини	0,289	0,387	0,395	0,409	0,416	0,423	0,422	0,422	0,421	0,417	0,420	0,418
Децильный коэффициент, во сколько раз	8,0	13,5	13,9	15,2	16,0	16,8	16,8	16,7	16,6	16,2	16,4	16,2

Источник: Россия в цифрах. 2013: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2013.

предпринимательский доход и доходы от собственности. Удельный вес новых рыночных видов доходов существенно увеличился (в 2,7 раза) по сравнению с периодом начала масштабных экономических трансформаций, и в совокупности в 2007 г. такие доходы стали составлять пятую часть общего объема.

Для анализа соотношения доходов населения России зачастую используется расчет децильного коэффициента, который считается индикатором социальной напряженности в стране и представляет собой отношение долей в совокупных доходах 10% самых богатых граждан к доходам 10% самых бедных. Иными словами, во сколько раз доходы самой богатой части населения больше доходов самой бедной. Аналитики едины во мнении, что коэффициент определяет предел, за которым кончается стабильность и начинается зона неустойчивости, что чревато как для власти, так и для общества. Расходятся только в том, на какой цифре этот предел располагается. Ситуация признается нормальной, пока децильный коэффициент находится ниже отметки 8:1 (далее – тот самый предел, за которым начинается опасное повышение температуры). В царской России, по приближенным оценкам, это отношение достигало 25–30, что послужило основой социального взрыва. В СССР этот показатель укладывался от 3,5 до 4,5. В современной России начиная с 1991 г. децильный коэффициент регулярно увеличивался, о чем свидетельствуют данные табл. 3.

Для сравнения: самый низкий децильный коэффициент – в скандинавских странах – Дании,

Финляндии и Швеции – 3–4. В Германии, Австрии и Франции этот коэффициент варьируется от 5 до 7, в США он равен 15, в Бразилии – 39. По утверждению журналиста А. Гараненко, экономисты считают оптимальным соотношение от 5 до 7. В 2007 г. директор Института экономики РАН Р.С. Гринберг заявил: «Как только децильный коэффициент достигает 10, в стране появляются условия для социальных беспорядков. Это правило не действует разве что в Америке, где коэффициент держится на уровне 10–12. Но там это считается нормальным, поскольку философия американцев отличается от нашей. Там считается: если ты бедный, то сам виноват»*.

Анализ данных, представленных в табл. 3, показывает, что с конца 1990-х гг. наблюдалась тенденция роста коэффициента Джини (чем ближе индекс к единице, тем выше поляризация доходов) и фондового коэффициента дифференциации. В результате это привело к нарастанию разрыва в объемах доходов, приходящихся на 20% самых обеспеченных и следующую за ними группу.

Примечательно, что в 2004–2009 гг. индикаторы неравенства по доходам превысили уровень неблагоприятных лет (1997–1999 гг.), когда они достигали максимального значения. Так, коэффициент Джини в 2009 г. составил 0,422 (в 1982 г. – 0,289, в 1995 г. – 0,387, в 2000 г. – 0,395, в 2005 г. – 0,409). То есть за анализируемый период в целом по Российской Федерации неравенство в распределении доходов увеличилось на 8,3%. Данная ситуация в Российской

* Страшно богатые // Известия. 2007. 9 августа. URL: <http://izvestia.ru/news/327476>.

Федерации свидетельствует о возрастающей диспропорции в распределении доходов, что в свою очередь свидетельствует о протекающем в настоящее время активном процессе расслоения общества.

Коэффициент фондов, характеризующий степень социального расслоения за 1995–2009 гг., имеет устойчивый тренд к росту. В частности, за рассматриваемый период рост этого коэффициента составил 23,7%, при том, что в 1995 г. он составлял 13,5 раза, в 2003 г. – 14,5 раза, в 2009 г. – 16,7 раза. То есть из года в год складывается такая экономическая и социальная ситуация, которая позволяет богатым увеличивать свое благосостояние, причем не на проценты, а в разы, а доходы бедных остаются на том же уровне или даже падают. При этом узкая прослойка среднего класса еще больше размывается, что в конечном счете приводит к нарастанию социальной напряженности и росту потенциальной возможности социальных конфликтов. Стоит отметить, что представленные данные публикуются официальной статистикой без учета теневой экономики, которая существенно влияет на перераспределение доходов, увеличивая доход бедных слоев примерно на 5%, а богатых – на 25–30%. Таким образом, мож-

но предположить, что в целом коэффициент фондов на сегодняшний день может примерно составлять от 22 до 25 раз, что больше соответствует сформированным реалиям существующей экономической жизни. В подтверждение тенденции существенной дифференциации свидетельствуют также данные о распределении денежных доходов по 20%-ным группам населения с наименьшими и наибольшими доходами (табл. 4).

Наиболее эффективным средством государственного регулирования заработной платы в странах с рыночной экономикой является определение гарантированного минимума (ставки оплаты труда за один час работы). Например, минимальная почасовая оплата труда в США с 1997 г. составляет 5,15 долл., в Великобритании – 3,60 ф.ст.

Именно исходя из минимальных размеров оплаты труда и ведутся переговоры между руководителями компаний и профсоюзами о заключении коллективных договоров на различных уровнях, начиная от предприятий и кончая отраслями. В этих документах также оговариваются различные премии и доплаты, дифференциация заработной платы по отраслям, в зависимости от уровня ква-

Таблица 4

Распределение денежных доходов по 20%-ным группам населения с наименьшими и наибольшими доходами, %

Год	Группа населения				
	I (с наименьшими доходами)	II	III	IV	V (с наибольшими доходами)
1970	7,8	14,8	18,0	22,6	36,8
1980	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3
1996	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4
1997	5,9	10,5	15,3	22,2	46,1
1998	6,0	10,6	15,0	21,5	46,9
1999	6,0	10,5	14,8	21,1	47,6
2000	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7
2001	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7
2002	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2
2004	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2005	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2006	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2
2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2008	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2009	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4
2012	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6
2013	5,2	9,9	14,9	22,5	47,5

Таблица 4

Динамика минимального размера оплаты труда

Величина МРОТ, руб.	Дата введения в действие	Нормативно-правовой документ, регламентирующий установление МРОТ
132	01.07.2000	Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»
200	01.01.2001	
300	01.07.2001	
450	01.05.2002	
600	01.10.2003	Федеральный закон от 01.10.2003 № 127-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда»
800	01.09.2005	Федеральный закон от 29.12.2004 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
1 100	01.05.2006	
2 300	01.09.2007	Федеральный закон от 20.04.2007 № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации»
4 330	01.01.2009	Федеральный закон от 24.06.2008 № 91-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
4 611	01.06.2011	Федеральный закон от 01.06.2011 № 106-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
5 205	01.01.2013	Федеральный закон от 03.12.2012 № 232-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»
5 554	01.01.2014	Федеральный закон от 02.12.2013 № 336-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

лификации. В России с 1991 г. также действует периодически пересматриваемый минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Динамика МРОТ представлена в табл. 4.

Примечательно, что установленный размер МРОТ применяется, во-первых, для регулирования оплаты труда; во-вторых, для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности и выплат в возмещение вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей.

Особое значение имеет проблема защиты денежных доходов (заработной платы, пенсий, пособий) от инфляции. Для этого применяется индексация, т.е. увеличение номинальных доходов в зависимости от роста цен. Кроме того, в качестве ориентира, к которому следует подтягивать доходы населения, служит минимальный потребительский бюджет.

Принципы политики доходов населения как исходные положения деятельности государства в социальной сфере

Политика доходов населения, осуществляемая государством как главным институтом социальной сферы, базируется на ряде принципов или так

называемых исходных положениях деятельности государства в социальной сфере. Рассмотрим наиболее значимые из них.

Принцип социальной справедливости. По праву является одним из важнейших принципов. Ни для кого не секрет, что проблема справедливости издавна волновала человечество. Еще Аристотель отмечал противоречивость и двойственность этого понятия. Древнегреческий мыслитель полагал, что следует различать распределительный и уравнительный типы справедливости. Распределительный тип, по его мнению, есть вознаграждение за личный труд и успех. В свою очередь уравнительный тип предполагает обеспечение всем членам общества одинаковых возможностей независимо от их индивидуальных и социальных различий. Реализация первого типа справедливости (дифференциация населения по заслугам) является важнейшим и необходимым условием прогрессивного формирования общества, эффективным стимулом для развития личности, ее потребностей, ценностей и интересов. Обоснованное неравенство, с одной стороны, является следствием повышения экономической эффективности, с другой стороны, уменьшает шансы тех, кто не способен осуществлять активную деятельность по не зависящим от них причинам. Более того, крайняя степень неравенства и дифференциации общества может привести к деградации производительных

сил, нестабильности развития и вызвать социальные противоречия и конфликты. Таким образом, можно видеть, что принцип справедливости в рамках реализации социальной политики вбирает в себя оба типа справедливости, означает, с одной стороны, степень обоснованного неравенства, а с другой – сохраняющееся неравенство. По этой причине государство при проведении социальной политики должно стремиться обеспечить своим гражданам равенство стартовых условий существования и удовлетворения важнейших потребностей. Вместе с тем наиболее работоспособные и активные члены общества должны иметь возможность получать за свой труд больший объем благ и услуг.

Принцип индивидуальной социальной ответственности. Этот принцип предполагает, что каждый дееспособный член общества обязан прилагать максимум стараний и усилий, чтобы самостоятельно обеспечить удовлетворение своих потребностей. При этом государство должно оказывать помощь гражданам исключительно в крайнем случае, при условии, что они не в состоянии сделать что-либо своими силами.

Принцип солидарности. Суть этого принципа состоит в том, что общество должно решать возникающие проблемы как единая целостная система. Внутри такой системы посредством налогового механизма и трансфертов должно происходить перераспределение финансовых ресурсов от более сильных и обеспеченных к менее социально защищенным слоям населения, т.е. тем, кто в силу объективных причин не имеет возможности за счет осуществления трудовой деятельности извлекать доходы, достаточные для обеспечения воспроизводства человеческого потенциала и удовлетворения первичных потребностей.

Принцип социальной компенсации. Реализация этого принципа позволяет обеспечить социальную и правовую защищенность граждан. Формами выражения социальной компенсации являются льготы и социальное обслуживание.

Принцип социальных гарантий. Соблюдение этого принципа предполагает предоставление гражданам гарантированного минимума социальных услуг (обучение, воспитание, духовное и физическое развитие), потребление которых адаптирует личность к условиям самостоятельной жизни.

Принцип всеобщности. Реализация этого принципа социальной политики основывается на том, что комплекс социальных мероприятий должен охва-

тывать всех представителей гражданского общества с учетом дифференцированного подхода к ним.

Эти принципы социальной политики в практическом аспекте могут найти свое применение лишь при наличии полноценного ресурсного обеспечения. Данное вполне справедливое условие относительно процесса реализации принципов социальной политики целесообразно рассматривать в биформатном аспекте. Первое – необходимо создать благоприятные условия для развития общественного производства, в процессе которого создаются все необходимые ресурсы, способствующие эффективной реализации принципов социальной политики. Вместе с тем ресурсная база напрямую зависит от уровня развития производительных сил, и в первую очередь главной из них – человека (рабочей силы). Следовательно, эффективная реализация принципов социальной политики невозможна без соблюдения второго условия – разработки комплекса мероприятий, направленных на создание благоприятной среды, способствующей развитию институтов социальной сферы (образования, здравоохранения и др.), без которых невозможно востребованное в рыночной среде развитие личности.

Дилемма социальной справедливости и экономической эффективности

Бесспорным является тот факт, что борьба с бедностью связана с проблемой перераспределения доходов и обеспечения социальной справедливости. Чрезмерно высокая дифференциация доходов вызывает сокращение численности населения, относящегося к среднему классу, который является основным предъявителем спроса на товары и услуги, и тем самым ослабляет его стимулирующее воздействие на экономическое и социальное развитие. Кроме того, бедность и нищета провоцируют рост социальных болезней, ведут к профессиональной деградации, ухудшают качество человеческого капитала, обостряют социальную напряженность в обществе, создают угрозу устойчивому развитию, усиливают предпринимательские и инвестиционные риски и т.д. Следовательно, чем больше неравенство в обществе, тем ниже уровень его экономического благосостояния. Для его повышения необходимо перераспределение доходов в пользу малообеспеченных слоев населения.

Перераспределением принято называть процесс изменения сложившейся в обществе модели распре-

деления доходов (богатства) в целях обеспечения большей социальной справедливости. Однако этот процесс может повлечь за собой снижение роста уровня производительности. В этих условиях возникает дилемма справедливости и эффективности, которую целесообразно трактовать как выражение противоречия между стабилизирующей и стимулирующей функциями социальной политики. Передача доходов от более обеспеченных членов общества к менее обеспеченным способна привести к снижению стимулов к активной экономической деятельности у обеих групп населения и сократить общее благосостояние общества.

Кроме того, издержки, связанные с реализацией перераспределительных программ, могут превышать выгоду от их выполнения. Позиция известного экономиста А. Оукена относительно передачи доходов от богатых бедным основывается на принципе «дырявого ведра»: ухудшение положения богатых без улучшения положения бедных. Смысл утечки из «дырявого ведра» заключается в следующем: из каждых 350 долл., взятых у состоятельных людей, 250 теряются в процессе передачи бедным. В результате подобной перераспределительной политики люди могут менять свое рыночное поведение. Возникает проблема искажений: в процессе борьбы с бедностью количество бедных возрастает, поскольку выгодно быть таковыми и, не работая, получать пособие. В свою очередь более состоятельные люди начинают уклоняться от уплаты налогов. Вследствие чего государству не поступают средства, необходимые для помощи бедным.

Неоправданное неравенство подрывает социальную стабильность, однако чрезмерные перераспределительные процессы снижают эффективность экономической системы и могут уменьшить общественное благосостояние.

Образцом успешного решения проблемы нахождения равновесия между социальной справедливостью и экономической эффективностью стала социал-демократическая (скандинавская) модель социальной политики. Эта модель основывается на праве всех граждан на социальное обеспечение и получение широкого спектра социальных услуг. Перераспределение национального дохода в пользу социально незащищенных малоимущих слоев населения обеспечивается через эффективную систему налогообложения при постоянном контроле со стороны государства и основано на высоком качестве договорных отношений между объединениями

работодателей и работников. Это позволяет видеть и ощущать реальную социальную защиту, которая в свою очередь ведет к повышению жизненного уровня малообеспеченных граждан, способствует стимулированию потребительского спроса с их стороны. Тем самым повышается экономический рост. Пенсионные выплаты в такой модели делятся как народные (социальные), которые выплачиваются из бюджета каждому жителю страны по достижении им пенсионного возраста, и трудовые, которые зависят от успешности и активности трудовой деятельности. В таком подходе находит отражение реализация уравнительного и распределительного типов справедливости.

Стратегические ориентиры преодоления бедности и снижения социально-экономического неравенства

Анализ политики формирования доходов населения позволяет с уверенностью говорить о колоссальных масштабах материального неблагополучия и чрезмерно высокой социальной дифференциации в стране. Драматизм ситуации налицо. К сожалению, до сих пор практически не удалось выработать обоснованных стратегических подходов к проблеме преодоления бедности и снижения социально-экономического неравенства. В связи с этим необходим кардинальный пересмотр политики доходов. В частности, следует отказаться от так называемой политики дешевого работника, предполагающей недооценку доходов от трудовой деятельности и сокращения доли заработной платы в доходах граждан. В целях обеспечения нормального воспроизводства всех категорий населения (трудоспособного населения, пенсионеров, многодетных и малообеспеченных семей и др.) необходимо как можно быстрее довести минимальные социальные стандарты (МРОТ, базовая пенсия и др.) до величины прожиточного минимума соответствующих групп населения и восстановительного потребительского бюджета. Основываясь на дилемме о социальной справедливости и экономической эффективности, необходимо внедрить в систему налогообложения прогрессивную шкалу налогообложения денежных доходов. Следует создать благоприятные условия для ведения предпринимательской и иных видов деятельности, при которых хозяйствующие субъекты были бы заинтересованы в легализации своих доходов. Также необходимо развивать механизмы регулиро-

вания трудовых и предпринимательских доходов на основе внедрения системы социального партнерства (генеральное тарифное соглашение, профессиональные соглашения, отраслевые соглашения и др.).

Обозначенные стратегические ориентиры необходимо учитывать при разработке стратегии социального развития, прежде всего как стратегии социальной безопасности, где одной из ключевых задач должно стать преодоление бедности и снижение социально-экономического неравенства.

Список литературы

1. Алиев И.М. Горелов Н.А. Политика доходов и заработной платы: учебник. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 384 с.
2. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 254 с.
3. Денисов Н. Социальное расслоение общества: причины, последствия, меры по ограничению // Экономист. 1997. № 1. С. 73–82.
4. Домнина И. Разработка и использование социальных нормативов // Экономист. 1999. № 4. С. 54–60.
5. Доходы и заработная плата: проблемы формирования, распределения, регулирования / под ред. Н.А. Волгина. М.: РАГС, 1999. 164 с.
6. Егоров Е.В. Экономика общественного сектора: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. 193 с.
7. Лемешевский И.М. Макроэкономика: учеб. пособие. Минск: УАинформ, 2004. 576 с.
8. Никитин С.М., Андросенко С.В. Понятие и проблемы спирали «зарплата – цены» // Деньги и кредит. 1998. № 12. С. 58–66.
9. Никифорова А.А. Организация заработной платы за рубежом. М.: Информцентр-Директор; НИИ труда, 1996. 44 с.
10. Политика доходов и заработной платы: учебник / под ред. П.В. Савченко, Ю.П. Кокина. М.: Юрист, 2000. 456 с.
11. Распределение общего объема денежных доходов населения. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm.
12. Римащевская Н.М. Бедность и маргинализация населения // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 33–43.
13. Рофе А., Збышко Б., Ишен В. Рынок труда, занятость населения, экономика ресурсов для труда. М.: МИК, 1997. 160 с.
14. Савина Т.Н. Социально-экономическая ответственность бизнеса в стратегии обеспечения экономической безопасности государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 12. С. 10–16.
15. Савина Т.Н. Средний класс как необходимое условие модернизации российской экономики: проблемы формирования и перспективы роста // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 1. С. 20–29.
16. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. М.: Финстатинформ, 2002. 128 с.
17. Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России: доклад ИЭ РАН // Вопросы экономики. 1998. № 6. С. 10–68.
18. Социальные технологии: толковый словарь / отв. ред. В.Н. Иванов. М.; Белгород: Луч – Центр социальных технологий, 1995. 309 с.
19. Соболевская А.А. Зарубежный опыт организации заработной платы и его применение в России // Труд за рубежом. 1999. № 1. С. 47–69.
20. Суворов А.В. Доходы и потребление населения: макроэкономический анализ и прогнозирование. М.: МАКС Пресс, 2001. 271 с.
21. Яковлев Р.А. Концепция реформирования заработной платы. М.: Институт труда Минтруда России, 1998. 125 с.
22. Яременко Ю.В. Экономические беседы. М.: Центр исследований и статистики науки, 1998. 343 с.

THE POLICY OF POPULATION'S INCOME GENERATION

Tat'yana N. SAVINA

Abstract

The process of population's income generation and distribution acts as an individual subject of research in the present article. The aim of the work is to develop strategic measures to improve the life quality of Russian citizens, to achieve high standards of life support in order to prevent threats to the national security and social stability. The author proceeds from the assumption that income is an important indicator of modern society and reflects its welfare. The article systematizes population groups by economic security. The author stresses the increasing role of the State in implementing the policy of income generation of the population and presents the structure of incomes of the Russian population. The study makes an assessment of the indicators of social tension (the Gini coefficient, the decile ratio), which enables to conclude about the growing disparities in income distribution, which, in turn, testifies to the current active process of stratification of society. The author considers the principles of social policy (social justice, individual social responsibility, solidarity, social compensation, social guarantees, universality), justifies the dilemma of social justice and economic efficiency as an expression of a contradiction between stabilizing and stimulating functions of the social policy. The study proposes strategic guidelines enabling to reduce social tension in the society and ensure sustainable social development. The research task was accomplished through the study of the scientific works of domestic and foreign scholars on this issue. The methodological basis of the study was the general scientific methods and techniques (analysis and synthesis, induction and deduction, the combination of historical and logical, etc.), and specific methods of evaluation (monitoring of key indicators, expert estimates). The results of the study can be used in developing programs and strategies of socio-economic development at macro- and meso-levels, concepts of sustainable development and social security doctrine.

Keywords: income, inequality, social differentiation, social justice, poverty

References

1. Aliev I.M., Gorelov N.A. *Politika dokhodov i zarabotnoi platy: uchebnyk* [Income and wage policy: a manual]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2008, 384 p.
2. Glaz'ev S.Yu. *Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa* [The strategy of rapid development of Russia under the global crisis]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, 254 p.
3. Denisov N. Sotsial'noe rassloenie obshchestva: prichiny, posledstviya, mery po ogranicheniyu [Social stratification of society: causes, consequences, control measures]. *Ekonomist = Economist*, 1997, no. 1, pp. 73–82.
4. Domnina I. Razrabotka i ispol'zovanie sotsial'nykh normativov [Developing and using social norms]. *Ekonomist = Economist*, 1999, no. 4, pp. 54–60.
5. *Dokhody i zarabotnaya plata: problemy formirovaniya, raspredeleniya, regulirovaniya* [Income and wages: problems of generation, distribution, regulations]. Moscow, Russian Academy of Public Service Publ., 1999, 164 p.
6. Egorov E.V. *Ekonomika obshchestvennogo sektora: kurs lektsii* [Public economics: a course of lectures]. Moscow, TEIS Publ., 1998, 193 p.
7. Lemeshevskii I.M. *Makroekonomika: ucheb. posobie* [Macroeconomics: a manual]. Minsk, UAinform Publ., 2004, 576 p.
8. Nikitin S.M., Androsenko S.V. Ponyatie i problemy spirali "zarplata – tseny" [The concept and problems of the "salary – price" spiral]. *Den'gi i kredit = Money and credit*, 1998, no. 12, pp. 58–66.
9. Nikiforova A.A. Organizatsiya zarabotnoi platy za rubezhom [Wages abroad]. Moscow, Informtsentr-Direktor Publ., Institute of Labor Publ., 1996, 44 p.
10. *Politika dokhodov i zarabotnoi platy: uchebnyk* [Income and wage policy: a manual]. Moscow, Yurist' Publ., 2000, 456 p.
11. *Raspredelenie obshchego ob'ema denezhnykh dokhodov naseleniya* [The allocation of total money incomes of the population]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm. (In Russ.)

12. Rimashevskaya N.M. Bednost' i marginalizatsiya naseleniya [Poverty and marginalization of the population]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological studies*, 2004, no. 4, pp. 33–43.

13. Rofe A., Zbyshko B., Ishen V. *Rynok truda, zanyatost' naseleniya, ekonomika resursov dlya truda* [Labor market, employment, the economy of resources for labor]. Moscow, MIK Publ., 1997, 160 p.

14. Savina T.N. Sotsial'no-ekonomicheskaya otvetstvennost' biznesa v strategii obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [Social and economic responsibility of business in the strategy of ensuring the economic security of the State]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2009, no. 12, pp. 10–16.

15. Savina T.N. Srednii klass kak neobkhodimoe uslovie modernizatsii rossiiskoi ekonomiki: problemy formirovaniya i perspektivy rosta [The middle class as a prerequisite for modernization of the Russian economy: problems and growth prospects]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2011, no. 1, pp. 20–29.

16. Senchagov V.K. *Ekonomicheskaya bezopasnost': geopolitika, globalizatsiya, samosokhranenie i razvitie* [Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development]. Moscow, Finstat-inform Publ., 2002, 128 p.

17. Sotsial'nye priority i mekhanizmy ekonomicheskikh preobrazovaniy v Rossii: doklad IE RAN

[Social priorities and mechanisms of economic transformation in Russia: a report of the Institute of Economics of RAS]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 6, pp. 10–68.

18. *Sotsial'nye tekhnologii: tolkovyi slovar'* [Social technologies: a glossary]. Moscow, Belgorod, Luch – Tsentr sotsial'nykh tekhnologii Publ., 1995, 309 p.

19. Sobolevskaya A.A. Zarubezhnyi opyt organizatsii zarabotnoi platy i ego primeneniye v Rossii [Foreign experience of payroll arrangement and its application in Russia]. *Trud za rubezhom = Work abroad*, 1999, no. 1, pp. 47–69.

20. Suvorov A.V. *Dokhody i potrebleniye naseleniya: makroekonomicheskii analiz i prognozirovaniye* [Income and consumption of the population: a macroeconomic analysis and forecasting]. Moscow, MAKS Press Publ., 2001, 271 p.

21. Yakovlev R.A. *Kontseptsiya reformirovaniya zarabotnoi platy* [Concept of wage reforming]. Moscow, Institute of Labor Publ., 1998, 125 p.

22. Yaremenko Yu.V. *Ekonomicheskie besedy* [Economic conversations]. Moscow, Center for Science Research and Statistics Publ., 1998, 343 p.

Tat'yana N. SAVINA

Ogarev Mordovian State University, Saransk,
Republic of Mordovia, Russian Federation
savinatn@yandex.ru