

## МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДИАГНОСТИКИ УГРОЗ РАЗВИТИЯ\*

**Ирина Владимировна ВЯКИНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством,  
Тверской государственной технической университет (ТвГТУ),  
Тверь, Российская Федерация  
ivyakina@yahoo.com  
<https://orcid.org/0000-0003-1925-2286>  
SPIN-код: 2205-6788

### История статьи:

Reg. № 150/2020  
Получена 08.03.2020  
Получена в  
доработанном виде  
18.03.2020  
Одобрена 30.03.2020  
Доступна онлайн  
30.09.2024

**Специальность:** 5.2.5

**УДК** 338.1

**JEL:** C18, D25, F63,  
M11, O12

### Ключевые слова:

экономическая  
безопасность  
предприятия, угрозы  
развития, деловая  
среда, оценка  
экономической  
безопасности,  
диагностика угроз

### Аннотация

**Предмет.** От качества идентификации угроз и рисков, правильного выбора критериев их проявления и методов измерения, а также от наличия достаточного потенциала, позволяющего им противостоять или нивелировать, зависит степень адекватности оценки экономической безопасности предприятия и комплекс необходимых мер по предупреждению опасностей, соответствующих масштабу и характеру угроз.

**Цели.** На основе сравнительного анализа предлагаемых в экономической литературе методов оценки уровня экономической безопасности предприятия обосновать авторский подход к разработке нового метода, предназначенного для идентификации и диагностирования внешних и внутренних угроз, негативно влияющих на уровень экономической безопасности и обладающих потенциальной возможностью причинения ущерба развитию хозяйствующего субъекта.

**Методология.** В ходе исследования были использованы методы теоретического, системного, логического и сравнительного анализа научной литературы, традиционные общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, обобщения, аналогии и методы графического моделирования.

**Результаты.** Предложена авторская концепция оценки экономической безопасности предприятия, которая базируется на диагностике угроз и выявлении возможностей для развития. Выполнено исследование современной методологии мониторинга экономической безопасности на микроуровне, проведен сравнительный анализ существующих методик и подходов к оценке экономической безопасности предприятия, выявлены их преимущества и недостатки, в итоге предложен новый подход к оценке экономической безопасности предприятия.

**Выводы.** Уровень экономической безопасности предприятия оценивается во взаимосвязи текущего и прогнозного состояний его потенциала и факторов риска деловой среды. В случае существенного превышения совокупного влияния рисков над потенциалом возникают угрозы, которые могут препятствовать функционированию и развитию предприятия.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

**Для цитирования:** Вякина И.В. Методы оценки экономической безопасности предприятия как инструментарий диагностики угроз развития // Дайджест-Финансы. – 2024. – Т. 29, № 3. – С. 323 – 346.

<https://doi.org/10.24891/df.29.3.323>

---

## Введение

Проблема безопасности хозяйственной деятельности характерна для систем различного уровня и связана с процессами накопления, потребления и воспроизводства ресурсов, а также предполагает возможность и особенность собственного целеполагания и управления. Сбалансированность внутренних и внешних условий существования экономической системы позволяет ей реализовывать интересы текущего и будущего развития. Невозможность восстановить сбалансированность и равновесие системы в режиме авторегуляции вызывает необходимость управления. Наличие среди внешних условий экономической конкуренции, рыночной неопределенности и коммерческого риска приводит к необходимости создания системы экономической защищенности.

Явление «экономическая безопасность предприятия» имеет смысл рассматривать непосредственно через восприятие предпринимателем данной категории, принимая во внимание, что он еще на стадии предпринимательского выбора оценивает потенциальные риски и угрозы, а также свою способность им противодействовать или нивелировать их. Большое значение для предпринимательского выбора имеет безопасность самой деловой среды, которая оказывает влияние на экономическую безопасность предприятия, обуславливая определенный уровень внешних угроз и вызовов<sup>1</sup>.

Ряд руководителей предприятий и представителей бизнеса до сих пор не понимают сути самой категории «экономическая безопасность предприятия» и не видят смысла в практическом применении методов ее оценки для выработки управленческих решений в отношении функционирования и развития конкретного хозяйствующего субъекта. Тем более, что пока остаются не решенными и весьма дискуссионными вопросы, с одной стороны, о методах диагностирования угроз, обуславливающих экономическую безопасность, а с другой – о методических подходах к оценке ее уровня.

Собственно, это и предопределяет цель исследования, которая в конечном счете сводится к тому, чтобы сформулировать и обосновать новый подход к разработке комплексного метода, позволяющего объединить в себе диагностику угроз и оценку уровня экономической безопасности на уровне хозяйствующего субъекта, являющегося инструментом для выработки и обоснования управленческих решений, направленных на устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности предприятия.

---

<sup>\*</sup> Статья подготовлена по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика». 2020. Т. 19. Вып. 5.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00032.

<sup>1</sup> Безопасность – отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью нанесения ущерба (см.: ГОСТ Р 1.0-92 «Государственная система стандартизации»). URL: <http://docs.cntd.ru/document/5200306>.

## **Концептуальные подходы к сущности экономической безопасности на микроуровне**

Каждый субъект экономической деятельности независимо от уровня хозяйствования самостоятельно принимает решения, касающиеся использования ресурсов и обеспечения успешного функционирования и развития в целях улучшения своих конкурентных позиций в экономическом пространстве. Конкурентная борьба в условиях ограниченности экономических ресурсов является имманентным свойством рыночной экономики, отсюда возникает необходимость обеспечения экономической безопасности на любом уровне хозяйствования.

Концептуальные подходы к определению сущности категории «экономическая безопасность» можно систематизировать в рамках четырех целевых установок, обобщенных в ряде научных работ:

- состояние защищенности от угроз [1, с. 45; 2, с. 84];
- состояние эффективного использования ресурсов [3, с. 50; 4, с. 49];
- способность к стабильному функционированию и устойчивому развитию [5, с. 98; 6, с. 29];
- наличие конкурентных преимуществ и конкурентоспособность [7, с. 45; 8, с. 97].

Отметим, что категория экономической безопасности на макроуровне достаточно широко применяется в научных и политических дискуссиях, прочно вошла в законодательные и нормативно-правовые акты, где также определены и индикаторы для ее мониторинга и оценки. Однако вопросы четкого обоснования сущности и методологии мониторинга экономической безопасности на микроуровне остаются дискуссионными. Существует мнение, которое высказывает, например, С.А. Афонцев [9, с. 20] о том, что применение категории «экономическая безопасность» на региональном и микроуровне не имеет никакого практического смысла.

Представляется, что наблюдаемые случаи использования понятия «экономическая безопасность» в декларативных или конъюнктурных целях не являются основанием для того, чтобы отрицать применение этой категории на уровне предприятия. При этом на каждом из этих уровней хозяйственной иерархии понятие экономической безопасности выражает прежде всего то общее, что ему присуще, приобретая на каждом из них специфическое выражение, обусловленное особенностями разного уровня управления экономическими системами.

Таким образом, экономическая безопасность предприятия рассматривается, во-первых, со стороны того общего, что свойственно экономической категории «экономическая безопасность», а во-вторых, со стороны того особенного, что характеризует хозяйствующие субъекты на микроуровне.

Динамические изменения внешней среды закономерно требуют от российских предприятий адекватного поведения, направленного на организацию управления финансовыми потоками, материальными, информационными и человеческими

ресурсами, позволяющего защищать собственные интересы и обеспечивать долгосрочное развитие. Иными словами, предприятия вынуждены совершенствовать свою внутреннюю организацию для достижения большей степени безопасности развития и экономического роста.

Для построения системы эффективного и безопасного развития предприятия нужно обеспечить четкость механизма управления через взаимоувязку стратегических, тактических и оперативных (текущих) планов с генеральной целью предприятия. Однако на практике зачастую наблюдается частичная или даже полная нереализованность данного механизма управления предприятием, что связано с конфликтом интересов различных социальных, экономических и административных субъектов. Умелое управление процессами функционирования и развития определяет эффективность менеджмента предприятия, безопасность и перспективы его развития.

Риски современного российского предприятия связаны с возрастанием сложности и стоимости системного мониторинга рыночного и административного окружения в микросреде бизнеса, что требует от предприятия существенного изменения маркетинговой и менеджерской деятельности, расширения круга знаний о структуре его социально-экономического и административно-политического окружения.

Основной задачей подобных мер защиты бизнеса является предотвращение вероятных угроз внешней среды и реализация потенциальных возможностей компании, выстраивание долгосрочной, устойчивой системы отношений в рамках взаимодействия с другими субъектами деловой среды.

Применительно к экономической безопасности предприятий угрозы и вызовы обусловлены наличием факторов, способных нанести ущерб предприятию или привести к частичной или полной утрате его потенциала. Их обычно разделяют на внешние и внутренние.

К основным субъектам, которые являются потенциальными носителями внешних угроз, относятся:

- само государство, определяющее экономическую политику, вырабатывающее «правила игры» и формирующее систему организационно-экономических отношений;
- контрольно-надзорные органы, осуществляющие проверки и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов;
- контрагенты предприятия, поставщики и потребители, определяющие условия договоров и их изменения;
- партнеры и конкуренты, применяющие различного рода методы в конкурентной борьбе, в том числе прямое давление, экономический шпионаж и другие меры недобросовестной конкуренции;
- специалисты по информационным технологиям, которые могут проникнуть в систему информационных ресурсов;

- финансово-кредитные учреждения в случаях отказа в получении кредита или задержек оплаты платежей и т.д.

Внутренние факторы связаны с хозяйственной деятельностью предприятия, его персонала, они обусловлены процессами, которые возникают в ходе производства и реализации продукции и могут оказать свое влияние на их результаты.

Авторская концепция оценки экономической безопасности предприятия базируется на теоретической установке, что экономическая система любого уровня сохраняет свойства целостной саморазвивающейся системы до тех пор, пока ее комплексный внутренний потенциал и способность к защите от внешних угроз существенно превосходит совокупное влияние негативных факторов. Уровень безопасности экономической системы любого уровня оценивается во взаимосвязи текущего и прогнозного состояний ее потенциала и факторов риска внешней среды. В случае существенного превышения совокупного влияния рисков внешней среды над комплексным внутренним потенциалом возникают угрозы, которые могут препятствовать ее функционированию и развитию.

Оценка экономической безопасности предприятия в связи с этим основана на использовании ретроспективного и прогнозного анализа в целях выявления наиболее значимых угроз, установления пороговых границ допустимого риска и прогнозирования его развития. В отличие от государственного уровня выбор критериев безопасности развития и их пороговых значений для конкретного предприятия значительно усложняется. Это обусловлено как особенностями управления на микроуровне, так и специфическими особенностями каждого предприятия (размер, отраслевая принадлежность, технологичность производства и т.п.).

### **Методология оценки экономической безопасности предприятия**

Оценка уровня экономической безопасности предприятия определяется в результате сравнения фактических значений составляющих с пороговыми. Для определения пороговых значений на микроуровне используется исследование динамики индикаторов за продолжительный период либо среднеотраслевые индикаторы, в случае наличия – применяются нормативные и рекомендуемые пороговые значения.

Опубликованные на текущий момент методики оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта по способу представления результатов можно разделить на две группы:

- оценка состояния экономической безопасности в виде системы сложных факторов (функциональных составляющих или детерминант экономической безопасности), характеризующих разные ее аспекты, при этом оценивается каждый из факторов по отдельности;
- вычисление единого интегрального показателя, оценивающего экономическую безопасность предприятия в целом.

В первом случае единственный обобщенный показатель экономической безопасности отсутствует, результаты оценки представлены по каждой составляющей в

виде системы показателей в разрезе выбранных детерминант. Сюда можно отнести методики, представленные в работах [10–14].

Для интерпретации результатов активно применяется графический метод, который позволяет выполнить визуальную комплексную оценку разнородных факторов, определяющих состояние и тенденции развития предприятия как это сделано, например, в работе [10]. Графическое представление результатов оценки основано на использовании лепестковых диаграмм в полярной системе координат. Для этого строится многоугольник или окружность, разделенные на сектора в зависимости от выбранного количества индикаторов, затем сравниваются площади фигур в нормальном, кризисном (пороговом) и фактическом состояниях, возможно также сравнение в динамике или межхозяйственное сравнение.

Вторая группа методик использует интегральный показатель для оценки уровня экономической безопасности предприятия, вычисление которого осуществляется с помощью разнообразных алгоритмов.

Интегральные оценки уровня экономической безопасности предприятия определяются, как правило, с помощью одного из трех основных способов:

- аддитивных моделей или расчета средневзвешенной суммы компонентов [15–22];
- стохастических регрессионных моделей или многомерных (векторных или матричных) функций [23, 24];
- мультипликативных моделей или расчета средней геометрической величины совокупных оценок по отдельным составляющим [25–27].

При использовании аддитивного способа либо метода взвешенных сумм авторами работ [15–22] уровень экономической безопасности предприятия рассчитывается как простая или взвешенная сумма величины оценок критериев по разным составляющим с учетом весовых коэффициентов, характеризующих значимость каждой детерминанты. Однако определение весовых коэффициентов экспертным методом делает оценку субъективной. При этом в ситуации, когда некоторые индикаторы безопасности выходят за свои предельные границы, а другие остаются в рамках допустимых значений, теряется важная информация, позволяющая выработать действенные меры реагирования.

Второй, менее распространенный способ определения интегрального показателя, применяемый авторами работ [23, 24], связан с использованием математических методов, в том числе стохастического моделирования (интегральный показатель экономической безопасности представляет собой аналитическое выражение стохастической зависимости между исследуемыми индикаторами) либо многомерных функций. В ходе корреляционно-регрессионного анализа определяются уравнения регрессии, отражающие зависимость между интегральным показателем и отдельными факторами. При использовании векторного представления исходных данных выполняется скаляризация многомерной функции оценки уровня экономической

безопасности по определенной совокупности индикаторов экономической безопасности.

В случае использования мультипликативных моделей или среднего геометрического способа [25–27] величина интегрального показателя рассчитывается как произведение отдельных составляющих (детерминант микроуровня в системе экономической безопасности) или как средняя геометрическая стандартизированных значений показателя для каждой характеристики.

В условиях обеспечения экономической безопасности хотя и не снимается задача рационального использования ресурсов, исключительно важной становится выработка стратегии долгосрочного выживания, обеспечивающей адаптацию предприятия к изменчивой и не всегда дружественной рыночной среде.

Исходя из субъективного толкования сущности понятия экономической безопасности предприятия исследователи предлагают различные методические подходы к оценке уровня его защищенности, при этом каждый автор опирается на свои методы и критерии.

Наиболее распространенной в научных источниках является следующая группировка подходов к оценке уровня экономической безопасности предприятия:

- индикаторный подход;
- ресурсно-функциональный подход;
- подход, основанный на оценке экономических рисков;
- комплексный подход.

*Индикаторный подход* предполагает оценку экономической безопасности предприятия на основе сравнения фактических значений результатов финансово-хозяйственной деятельности с индикаторами, для которых установлены пороговые значения. При этом совокупность показателей (индикаторов), определяющих экономическую безопасность, интегрируется в разные группы. Выбор индикаторов оценки уровня экономической безопасности предприятия и способ их группировки различаются в зависимости от отраслевой специфики, значимости угроз и субъективных предпочтений авторов. К нему относятся методики, представленные в работах [10, 13, 16, 19, 21, 27].

Однако в настоящее время надежная методическая база определения индикаторов, которые учитывают специфику деятельности конкретного предприятия (размер, отраслевые особенности, форму собственности, материально-техническую оснащенность, структуру капитала) отсутствует.

Разделение между индикаторным и *ресурсно-функциональным подходом* достаточно условно. По своей сути ресурсно-функциональный подход является одним из способов группировки показателей при использовании индикаторного подхода. Разница между ними заключается в способе группировки индикаторов. Если для

группировки индикаторов применяются виды корпоративных ресурсов (материальные и нематериальные ресурсы, оборотный капитал, трудовые ресурсы и т.д.) или функциональные составляющие экономической безопасности, то подход можно отнести к ресурсно-функциональному.

Ресурсно-функциональный подход охватывает различные функциональные области деятельности предприятия и основывается на предположении, что наиболее эффективное использование корпоративных ресурсов позволяет предотвратить опасности за счет укрепления внутреннего потенциала и создания условий для устойчивого развития. Критерием оценки здесь выступает уровень эффективности использования ресурсов по всем функциональным составляющим экономической безопасности (финансовой, технико-технологической, интеллектуальной, кадровой, нормативно-правовой, экологической, информационной, силовой и др.), то есть рациональное использование ресурсов рассматривается как основа для предотвращения угроз экономической безопасности. Оценка уровня экономической безопасности представляется в виде системы функциональных составляющих, каждая из функциональных групп сама по себе также является системой показателей.

В зависимости от целей исследования и научных интересов в отдельных методиках делается упор на разные аспекты обеспечения экономической безопасности, виды ресурсов и функциональные составляющие. Подобный подход применяется для оценки экономической безопасности предприятия в работах [14, 17, 18, 24].

*Подход на основе оценки экономических рисков* предполагает идентификацию и анализ внешних и внутренних факторов, угрожающих безопасности предприятия, на основе методов количественной и качественной оценок конкретных рисков. В результате для различных угроз и негативных факторов рассчитывается вероятный ущерб, который сравнивается с величиной прибыли, дохода или имущества. В некоторых методиках в качестве критерия экономической безопасности может рассматриваться прибыль, а уровень безопасности оценивается в соответствии с возможностями предприятия нейтрализовать выявленные риски. Диагностика рисков для оценки экономической безопасности используется авторами работ [11, 12, 20].

*Комплексный подход* включает элементы как индикаторного, ресурсно-функционального, рискованного подходов, так и применение различных математико-статистических методов. Методики, предлагаемые авторами в рамках комплексного подхода, оценивают не только внутренний потенциал предприятия, но и факторы внешней среды, отраслевые, региональные, экзогенные и эндогенные риски. Наиболее обоснованные методики расчетов обобщенного показателя экономической безопасности предприятия в рамках комплексного подхода представлены, на наш взгляд, в работах [15, 22, 23, 25].

Разные авторы при выборе индикаторов оценки уровня экономической безопасности предприятия и способа их группировки в зависимости от отраслевой специфики, значимости угроз и своих субъективных предпочтений делают упор на разные аспекты обеспечения экономической безопасности.



Сравнительный анализ существующих методик мониторинга и оценки экономической безопасности предприятия в рамках приведенных подходов представлен в табл. 1–4.

В условиях отсутствия стандартных правил проведения оценки экономической безопасности предприятия существующие методики оценки на микроуровне имеют свои преимущества и недостатки, которые представлены в табл. 5.

Выбор метода оценки экономической безопасности в каждом конкретном случае осуществляется с учетом целей и задач оценки, специфики деятельности предприятия, наличия необходимой информации и других объективных факторов. Перечень показателей экономической безопасности определяется каждым предприятием самостоятельно в зависимости от его специфики, используемых подходов к управлению, роли в отрасли. Эффективность определения параметров пороговых значений индикаторов напрямую зависит от достоверности и качества используемой информации.

Стоит отметить, что практически отсутствует четкое обоснование того, что методы оценки уровня экономической безопасности имеют преимущества по сравнению с апробированными, общепризнанными методами финансово-экономического анализа деятельности предприятия. Применение этих объективных методов позволяет выявить исходные причины, негативно влияющие как на обеспечение экономической безопасности, так и на инвестиционную привлекательность предприятия.

### **Разработка авторского подхода к оценке экономической безопасности на микроуровне**

Исходя из предложенного нами концептуального подхода к определению сущности безопасности экономической системы ключевым условием обеспечения безопасности развития экономической системы является наличие комплексного внутреннего потенциала, превосходящего совокупное влияние внешних негативных факторов и достаточного для того, чтобы минимизировать риск и использовать ресурсы для адаптации к внешним шокам деловой среды.

Представляется, что предложенный ранее в работе [28] в соавторстве с Г.А. Александровым и Г.Г. Скворцовой методологический подход, основанный на использовании ABC-матрицы, можно использовать для выявления угроз безопасности развития предприятия и выработки управляющих воздействий, направленных на укрепление его потенциала.

В этом случае следует производить оценку не только рисков, опасностей и угроз (обозначим риски в каждой клетке матрицы как  $Risk_{[Источник, Фактор]}$ ), но и анализировать преимущества и возможности для развития, которые предоставляет имеющийся потенциал (для обозначения имеющегося потенциала развития будем использовать обозначение  $Pot_{[Источник, Фактор]}$ ). Тогда матрица принимает вид, представленный на рис. 1.

При условии приведения итоговых оценок величины потенциала и риска в каждой клетке матрицы к единой системе оценок, например, в координатах от  $-1$  до  $1$ , можно будет сравнить величину потенциала и риска. В качестве порогового значения, соответствующего нулевой координате, можно использовать усредненное значение показателя по предприятиям того же вида деятельности (отраслевой разрез) или с учетом тенденций развития самого предприятия (динамический разрез). Если величина потенциала превосходит величину риска ( $Pot_{[Источник, Фактор]} > Risk_{[Источник, Фактор]}$ ), то данный фактор на соответствующем уровне деловой среды будет являться возможностью для развития. Напротив, в случае, когда величина потенциала меньше, чем уровень риска ( $Pot_{[Источник, Фактор]} < Risk_{[Источник, Фактор]}$ ), возникает угроза для развития хозяйствующего субъекта. Подобное представление возможностей и угроз развития позволяет не только количественно их оценить, но дает направления для выработки комплекса адресных управляющих решений, направленных на повышение потенциала развития и устранение или нейтрализацию угроз и рисков.

### **Выводы и предложения**

Таким образом, уровень экономической безопасности предприятия оценивается во взаимосвязи текущего и прогнозного состояний его потенциала и факторов риска деловой среды. В случае существенного превышения совокупного влияния рисков над потенциалом возникают угрозы, которые могут препятствовать функционированию и развитию предприятия. Учитывая потребности теории и практики в создании приемлемой для научного анализа и бизнес-сообществ концепции оценки экономической безопасности на микроуровне, нами предложен новый метод диагностики угроз развития предприятия, который позволяет оценивать не только внутренний потенциал и риски компании, но и условия деловой среды и степень ее безопасности для предпринимательской деятельности. В данном случае предложенный способ оценки позволяет выявить возможности и угрозы, которые возникают не только на микроуровне, но и в рамках деловой среды на мезоуровне. В связи с этим предложенный метод может стать методологической основой для разработки конкретных мер по обеспечению экономической безопасности бизнеса. Полученные результаты открывают возможности их широкого практического применения, они могут быть использованы при формировании направлений и конкретных мер по защите от вероятных угроз и по снижению рисков. Разработанные методы идентификации угроз и выявления возможностей для развития экономических систем на микроуровне наряду с получением новых знаний о сущности и закономерностях исследуемых явлений могут быть использованы для разработки механизмов развития предприятия, что позволит вооружить предпринимателей инструментом для обоснования и принятия управленческих решений.

**Таблица 1**

**Методики, использующие индикаторный подход к оценке экономической безопасности предприятия**

**Table 1**

**Methods, using the indicator approach to assessment of enterprise economic security**

Автор	Способ группировки индикаторов	Подход к определению интегрального показателя	Специфические особенности
Бендиков М.А. [10]	Индикаторы производства. Финансовые индикаторы. Социальные индикаторы	Графическое представление интегральных показателей	Состояние экономической безопасности характеризуется как: – нормальное; – предкризисное; – кризисное; – критическое
Говорина О.В. [16]	Характеристика производственной активности. Характеристика финансового состояния. Характеристика социального развития. Характеристика рыночных показателей	Интегральная оценка экономической безопасности, рассчитывается как средняя арифметическая взвешенная, весовые коэффициенты определяют эксперты	Показатели измеряются в баллах от 1 до 10 на основе экспертных оценок
Есембекова А.У., Боровинских В.А., Павлуцких М.В. [19]	Показатели материально-технической безопасности. Показатели кадровой безопасности. Показатели финансовой безопасности. Показатели эффективности деятельности организации	Итоговые показатели по группам и интегральный показатель экономической безопасности представляют собой сумму индексов	Методика оценивает только динамику показателей с помощью темпов роста, далее темпы роста суммируются для определения итоговых показателей по группе
Овечкина О.Н. [21]	Показатели ликвидности. Показатели финансовой устойчивости. Показатели деловой активности. Показатели эффективности деятельности	Интегральный показатель рассчитывается как сумма отклонений фактических величин показателей-индикаторов от их пороговых значений	Оценка производится на основе финансовых индикаторов в аспекте финансовой безопасности предприятия
Плужников В.Г., Кухаренко С.И., Шикина С.А. [13]	Организационные. Финансовые. Технические (технологические). Информационные. Налоговые. Кадровые. Правовые. Пространственные (географические). Социально-экологические. Инновационные	Интегральный показатель экономической безопасности не вычисляется	Авторы предлагают выполнять качественную и количественную оценки перечисленных факторов с помощью различных методов экономического анализа
Яшин С.Н., Охезина Г.М. [27]	Показатели механизации и автоматизации производства. Показатели, характеризующие состояние средств труда. Показатели совершенства применяемой технологии. Показатели, характеризующие уровень организации производства	Обобщающие показатели по группе вычисляются по формуле средней арифметической взвешенной, весовые коэффициенты устанавливаются экспертным путем. Интегральный показатель вычисляется как произведение обобщающих показателей по группе	Акцент делается на организационно-технический уровень производства

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Методики, в которых группировка индикаторов осуществляется в соответствии с ресурсно-функциональным подходом оценки экономической безопасности предприятия

Table 2

Methods, where indicators are grouped according to the resource-functional approach to assessment of enterprise economic security

Автор	Функциональные составляющие экономической безопасности	Подход к определению интегрального показателя	Специфические особенности
Григорьева В.В., Шумейко В.В. [17]	Финансовая составляющая. Основные средства. Оборотные средства. Кадровый потенциал	Интегральный показатель определяется как сумма рейтинговых оценок показателей и может принимать значение от 20 до 100	Состояние экономической безопасности разделяется на пять классов, каждому из которых соответствует рейтинговая оценка в баллах: – абсолютное; – нормальное; – неустойчивое; – предкритическое; – критическое
Ермакова И.Н., Михеева Н.Б., Хандогина Д.С. [18] (Авторы ссылаются на методику А. Яниогло* и трансформируют ее с учетом специфики сельхозпредприятия)	Финансовая составляющая. Производственно-сбытовая составляющая. Технико-технологическая составляющая. Кадровая составляющая	Сводный интегральный коэффициент экономической безопасности предприятия выступает как среднее арифметическое по всем составляющим	По каждой составляющей вычисляется итоговая средневзвешенная оценка, в качестве весов выступают корректирующие коэффициенты в зависимости от степени соответствия пороговым значениям
Примакин А.И., Большакова Л.В. [24]	Технико-технологическая безопасность. Финансовая безопасность. Ресурсная безопасность. Интеллектуально-кадровая безопасность. Информационная безопасность. Социальная безопасность. Политико-правовая безопасность. Экологическая безопасность. Силовая безопасность	На основании значений факторов строятся уравнения множественной линейной регрессии, где линейные коэффициенты регрессии представляют собой оценку каждого фактора. Интегральная оценка по каждой составляющей и общая оценка уровня экономической безопасности предприятия рассчитываются как средневзвешенные арифметические	Факторы оцениваются по пятибалльной шкале от нуля до пяти. Выбор факторов и весового коэффициента для каждого фактора производится с помощью экспертных оценок. Весовые коэффициенты для каждой из составляющих представляют собой неотрицательные числа, их сумма равна единице
Яркина Н.Н., Вершинина А.Н. [14]	Финансовая. Технико-технологическая. Кадровая и интеллектуальная. Конкурентоспособность (оценивается графическим методом)	Итоговый интегральный показатель по всем составляющим в целом не определяется	Выбор индикаторов для оценки и пороговых значений связан с учетом специфики металлургического предприятия

\* Яниогло А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия.

*Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, 2015, vol. 1, no. 1.

URL: <http://are-journal.com/are/article/view/8>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 3****Методики, оценивающие экономическую безопасность предприятия на основе теории экономических рисков****Table 3****Methods for assessment of enterprise economic security based on the theory of economic risks**

Автор	Источники риска как детерминанты экономической безопасности	Подход к определению интегрального показателя	Специфические особенности
Запорожцева Л.А., Агибалов А.В. [11]	Персонал и уровень управления. Уровень финансовой безопасности, инвестиционные и кредитные риски. Благонадежность контрагентов и деловая репутация	Количественного интегрального показателя нет. Оценивается уровень каждой составляющей по бинарной шкале (высокий – низкий) и дается характеристика типа экономической безопасности в целом	Определяется степень риска по каждой детерминанте и тип стратегической экономической безопасности, который характеризуется как высокий, средний или низкий
Масленников В.В., Трохов А.А. [12]	Угрозы экономической безопасности определяются для конкретной компании с учетом специфики ее сферы деятельности и значимости риска в соответствии с вероятностью наступления и величины ущерба в денежном и ином выражении	Интегральный показатель экономической безопасности не вычисляется	Предлагают использовать методы идентификации и управления рисками и строить карту рисков для диагностики угроз экономической безопасности компании
Мокроусова К.В. [20]	Финансовое состояние. Рыночное положение. Корпоративное управление. Финансовые результаты деятельности	Интегральный показатель инвестиционной привлекательности определяется по формуле арифметической средневзвешенной. Весовые коэффициенты представляют параметры регрессионной модели и рассматриваются как критерии риска по каждому индикатору	Проводится сравнительный анализ экономической безопасности ряда предприятий в аспекте их инвестиционной привлекательности. Методика в большей степени предназначена для сравнительного анализа экономической безопасности предприятий отрасли или территории, чем для практической оценки состояния экономической безопасности конкретного предприятия
Шохнех А.В. [26]	Зависимость предприятия от заемных средств. Структура источников средств	Интегральная оценка рассчитывается с помощью мультипликативной двухфакторной модели, как произведение коэффициента координации заемных и собственных средств и коэффициента соотношения заемных средств и активов хозяйствующего субъекта	Автор предлагает экспресс-оценку финансовой безопасности, но не гарантирующую достоверной оценки уровня экономической безопасности предприятия. Для полноценной диагностики угроз экономической безопасности такой метод не будет достаточен

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

## Методики комплексного подхода к оценке экономической безопасности предприятия

Table 4

## Methods of integrated approach to assessment of enterprise economic security

Автор	Составляющие экономической безопасности	Подход к определению интегрального показателя	Специфические особенности
Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В. [15]	<p>Микроуровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– финансовая;</li> <li>– социальная;</li> <li>– производственная;</li> <li>– инвестиционная;</li> <li>– ресурсная;</li> <li>– промышленно-экологическая.</li> </ul> <p>Макроуровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– политическая;</li> <li>– экономическая;</li> <li>– социальная;</li> <li>– технологическая;</li> <li>– институциональная;</li> <li>– природно-экологическая</li> </ul>	<p>Комплексный показатель экономической безопасности определяется, как среднее арифметическое для двух уровней. Показатели детерминантов микроуровня и макроуровня рассчитываются как среднее арифметическое конкретных индикаторов</p>	<p>Предлагаются следующие состояния экономической безопасности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– стабильное;</li> <li>– предкризисное;</li> <li>– кризисное;</li> <li>– критическое.</li> </ul> <p>Методика рассчитана на оценку уровня экономической безопасности нефтяной компании, состав индикаторов и пороговые значения обусловлены спецификой нефтяной отрасли</p>
Гильфанов М.Т. [25]	<p>Микроуровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– финансовая;</li> <li>– интеллектуально-кадровая;</li> <li>– технико-технологическая;</li> <li>– информационная;</li> <li>– ресурсно-производственная;</li> <li>– управленческая;</li> <li>– сбытовая.</li> </ul> <p>Мезоуровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– характеристики сферы деятельности;</li> <li>– характеристики территории.</li> </ul> <p>Макроуровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– политические;</li> <li>– экономические;</li> <li>– социальные;</li> <li>– технологические;</li> <li>– институциональные;</li> <li>– природно-экологические</li> </ul>	<p>Интегральный показатель экономической безопасности предприятия представлен в мультипликативном виде как произведение усредненных характеристик имеющихся ресурсов на корректирующие коэффициенты, полученные с помощью экспертной оценки на мезо- и макроуровне. Если значение интегрального показателя больше или равно единице, то у предприятия достаточно собственных ресурсов для успешного нивелирования угроз, возникающих во внешней среде</p>	<p>На микроуровне автор для оценки экономической безопасности предлагает использовать систему индикаторов, а на макро- и мезоуровне экспертную оценку. Характеристики детерминантов микроуровня хозяйствования оценивают необходимый объем ресурсов, достаточный для безопасного функционирования и нивелирования угроз по аналогии с ресурсно-функциональным подходом.</p> <p>На мезо- и макроуровне оцениваются риски в соответствии с рискованым подходом к диагностике угроз. В зависимости от силы и характера воздействия предложены разные значения корректирующих коэффициентов на мезо- и макроуровне</p>
Кошкина И.А., Мубаракшина Э.Р. [23]	<p>Индикаторы внешней среды. Индикаторы внутренней среды (делятся на показатели статичности и показатели динамики), среди которых индикаторы группируются по направлениям: – эффективность деятельности предприятия и финансовое состояние;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– положение фирмы на рынке;</li> </ul>	<p>Интегральный показатель экономической безопасности определяется на основе скалярного сравнения векторных оценок о превышении или непревышении порога</p>	<p>Разграничены три состояния экономической безопасности предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– нормальное;</li> <li>– предкризисное;</li> <li>– кризисное</li> </ul>

	– внутренние процессы на предприятии; – процессы развития предприятия		
Подмолодина И.М., Воронин В.П., Коновалова Е.М. [22]	Оценка эффективности деятельности и использования ресурсов. Оценка пропорциональности экономического роста (устойчивости развития)	Итоговый интегральный показатель экономической безопасности предприятия рассчитывается по формуле арифметической взвешенной	Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности производится путем расчета средних арифметических индексов целевых элементов матрицы. Элементами являются темпы роста прибыли, выручки, издержек и объем используемых ресурсов. Отдельно оценивается уровень финансовой устойчивости предприятия с использованием методологии оценки финансовых рисков

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 5**

**Преимущества и недостатки существующих подходов к оценке уровня экономической безопасности предприятия**

**Table 5**

**Strengths and weaknesses of existing approaches to assessing the level of enterprise economic security**

Группировка методик по подходам	Преимущества	Недостатки
Индикаторный [10, 13, 16, 19, 21, 27]	Прост в использовании. Не возникает сложностей в расчетах и обосновании выводов	Концентрация на отдельных факторах экономической безопасности. Отсутствие четкого научного обоснования объективности включения тех или иных индикаторов. Субъективность в определении пороговых значений экономической безопасности предприятия
Ресурсно-функциональный [14, 17, 18, 24]	Позволяет исследовать каждую функциональную составляющую. Дает возможность учета отраслевой специфики	Отсутствие определенности с набором функциональных составляющих экономической безопасности предприятия. Не учитываются экономические риски. Ориентация, как правило, на ретроспективные показатели, в результате чего сложно прогнозировать состояние системы в будущем
На основе оценки рисков [11, 12, 20, 26]	Позволяет оценить конкретные риски, угрожающие экономической безопасности предприятия	Наличие трудностей формализованного описания динамических свойств предприятия с точки зрения достижения и поддержания состояния безопасности во взаимосвязи с действиями дестабилизирующих факторов.

<p>Комплексный [15, 22, 23, 25]</p>	<p>Учитывает разные аспекты деятельности предприятия. Позволяет сделать более обоснованные выводы об общем уровне экономической безопасности предприятия</p>	<p>Не учитывается имеющийся потенциал для развития</p> <p>Возникает сложность в обосновании способа расчета интегрального показателя.</p> <p>Трудности при определении граничных значений индикаторов экономической безопасности хозяйствующего субъекта.</p> <p>Использование экспертных оценок может привести к субъективности выводов.</p> <p>Сложность в получении информации для расчета выбранных качественных показателей оценки</p>
---	--	---

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1**

**Матрица оценки возможностей и угроз безопасного развития предприятия**

**Figure 1**

**A matrix to assess opportunities of and threats to safe development of the enterprise**

<p>Источники угроз Sources of Threats</p>	<p>Факторы Factors</p>	<p>Управление Control (Ctrl)</p>	<p>Финансы Finance (Fin)</p>	<p>Трудовые ресурсы Labor (Lab)</p>	<p>Материально-техническая база Technique (Tech)</p>	<p>Итого по источникам угроз</p>
<p>Региональная деловая среда (External Business Environment)</p>	<p><math>Risk_{[Ext, Ctrl]}</math></p> <p><math>Pot_{[Ext, Ctrl]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Ext, Fin]}</math></p> <p><math>Pot_{[Ext, Fin]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Ext, Lab]}</math></p> <p><math>Pot_{[Ext, Lab]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Ext, Tech]}</math></p> <p><math>Pot_{[Ext, Tech]}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma Ext}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Ext}</math></p>	
<p>Рынок (Market)</p>	<p><math>Risk_{[Mart, Ctrl]}</math></p> <p><math>Pot_{[Mart, Ctrl]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Mart, Fin]}</math></p> <p><math>Pot_{[Mart, Fin]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Mart, Lab]}</math></p> <p><math>Pot_{[Mart, Lab]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Mart, Tech]}</math></p> <p><math>Pot_{[Mart, Tech]}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma Mart}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Mart}</math></p>	
<p>Внутренняя среда предприятия (Internal Business Environment)</p>	<p><math>Risk_{[Int, Ctrl]}</math></p> <p><math>Pot_{[Int, Ctrl]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Int, Fin]}</math></p> <p><math>Pot_{[Int, Fin]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Int, Lab]}</math></p> <p><math>Pot_{[Int, Lab]}</math></p>	<p><math>Risk_{[Int, Tech]}</math></p> <p><math>Pot_{[Int, Tech]}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma Int}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Int}</math></p>	
<p>Итого по группам факторов</p>	<p><math>Risk_{\Sigma Ctrl}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Ctrl}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma Fin}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Fin}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma Lab}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Lab}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma Tech}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma Tech}</math></p>	<p><math>Risk_{\Sigma}</math></p> <p><math>Pot_{\Sigma}</math></p>	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring



## Список литературы

1. Тамбовцев В.Л. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 45–53.
2. Возжеников А.В. Парадигма национальной безопасности реформирующейся России: монография. М.: ЭДАС-ПАК, 2000. 360 с.
3. Илларионов А.И. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 35–58.
4. Игонина Л.Л. Экономическая безопасность России в системе макроэкономических инвестиционных критериев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 2. С. 49–57.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-v-sisteme-makroekonomicheskikh-investitsionnyh-kriteriev/viewer>
5. Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1995. № 1. С. 98–101.
6. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 25–39.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-paradigmy-issledovaniy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona/viewer>
7. Агапова Т.Н. Методика и инструментарий для мониторинга экономической безопасности региона // Вопросы статистики. 2001. № 2. С. 44–48.
8. Градов А.П., Ильин И.В. Экономическая безопасность страны: принципы анализа состояния и противодействия угрозам // Экономическая наука современной России. 2005. № 3. С. 88–101.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-strany-printsipy-analiza-sostoyaniya-i-protivodeystviya-ugrozam/viewer>
9. Афонцев С.А. Проблемы экономической безопасности России в контексте рыночной трансформации // Социально-экономическая трансформация в России / под ред. Е.А. Киселевой. Сер.: Научные доклады. 2001. Вып. 131. С. 15–42.  
URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/020/665/1219/001.AFONTSEV.pdf>
10. Бендигов М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 2. С. 19–29. URL: <http://www.mevriz.ru/articles/2000/2/1507.html>
11. Запорожцева Л.А., Агибалов А.В. Концепция оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 11. С. 78–85.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-otsenki-urovnya-strategicheskoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/viewer>

12. *Масленников В.В., Трохов А.А.* Методические подходы к оценке рисков, определяющих экономическую безопасность компании // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 4. С. 272–274.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-riskov-opredelyayuschih-ekonomicheskuyu-bezopasnost-kompanii>
13. *Плужников В.Г., Кухаренко С.И., Шикина С.А.* Диагностика как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. 2017. Т. 11. № 1. С. 36–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-kak-instrument-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/viewer>
14. *Яркина Н.Н., Вершинина А.Н.* Формирование системы экономической диагностики металлургического предприятия как фактор обеспечения его экономической безопасности // Молодой ученый. 2017. № 11. С. 300–306.  
URL: <https://moluch.ru/archive/145/40608/>
15. *Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В.* Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // Наукоедение. 2017. Т. 9. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVD217.pdf>
16. *Говорина О.В.* Разработка механизма оценки экономической безопасности предприятия в рыночных условиях // Вестник КрасГАУ. 2008. № 3. С. 13–19.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-mehanizma-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya-v-rynochnyh-usloviyah/viewer>
17. *Григорьева В.В., Шумейко В.В.* Методика оценки уровня экономической безопасности предприятия // Лучшая студенческая статья 2019. Пенза: Наука и Просвещение, 2019. С. 163–167.
18. *Ермакова И.Н., Михеева Н.Б., Хандогина Д.С.* Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. № 4. С. 43–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-selskohozyaystvennogo-predpriyatiya/viewer>
19. *Есембекова А.У., Боровинских В.А., Павлуцких М.В.* Методика оценки уровня экономической безопасности организаций // Финансы и управление. 2016. № 2. URL: [https://e-notabene.ru/flc/article\\_19104.html](https://e-notabene.ru/flc/article_19104.html)
20. *Мокроусова К.В.* Идентификация и оценка инвестиционных рисков как задачи системы обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия // Экономика. Инновации. Управление качеством. 2017. № 4. С. 4–9.
21. *Овечкина О.Н.* Понятие и методика оценки финансовой безопасности предприятия // Вопросы экономики и права. 2013. № 3. С. 87–92.  
URL: [https://law-journal.ru/files/pdf/201303/201303\\_87.pdf](https://law-journal.ru/files/pdf/201303/201303_87.pdf)

22. *Подмолодина И.М., Воронин В.П., Коновалова Е.М.* Подходы к оценке экономической безопасности предприятий // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2012. № 4. С. 156–161. URL: <https://www.vestnik-vsuet.ru/vguit/article/view/113>
23. *Кошкина И.А., Мубаракшина Э.Р.* Методологический подход к проведению диагностики экономической безопасности промышленного комплекса // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskij-podhod-k-provedeniyu-dagnostiki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-promyshlennogo-kompleksa/viewer>
24. *Примакин А.И., Большакова Л.В.* Модель оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 4. С. 139–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-hozyaystvuyuschego-subekta/viewer>
25. *Гильфанов М.Т.* Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8. С. 19–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-metodicheskij-instrumentariy-otsenki-determinantov-i-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/viewer>
26. *Шохнех А.В.* Математические методы оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Управление экономическими системами. 2012. № 6(42). URL: <http://uecs.ru/uecs42-422012/item/1403-2012-06-14-11-18-32>
27. *Яшин С.Н., Охезина Г.М.* Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия на основе оценки организационно-технического уровня производства // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. Вып. 6. С. 353–368. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.6.353>
28. *Александров Г.А., Вякина И.В., Скворцова Г.Г.* Комплексный метод анализа инвестиционного климата и несистематической составляющей инвестиционного риска // Экономика в промышленности. 2016. № 3. С. 230–240. URL: <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2016-3-230-240>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## METHODS FOR ASSESSING THE ENTERPRISE ECONOMIC SECURITY AS A TOOL TO DIAGNOSE THREATS TO DEVELOPMENT

Irina V. VYAKINA

Tver State Technical University (TvSTU),  
Tver, Russian Federation  
ivyakina@yahoo.com  
<https://orcid.org/0000-0003-1925-2286>

### Article history:

Article No. 150/2020  
Received 8 Mar 2020  
Received in revised  
form 18 Mar 2020  
Accepted 30 Mar 2020  
Available online  
30 Sept 2024

### JEL Classification:

C18, D25, F63, M11,  
O12

**Keywords:** economic security, threat, business environment, economic security assessment, diagnostics

### Abstract

**Subject.** The article addresses issues of enterprise economic security, its assessment, and measures to prevent threats, taking into account the scale and nature of the latter.

**Objectives.** The focus is on underpinning a unique approach to devising a new method intended to identify and diagnose external and internal threats that negatively affect the level of economic security and have a potential to jeopardize the development of economic entities.

**Methods.** The study rests on methods of theoretical, systems, logical, and comparative analysis of academic literature, general scientific methods, like analysis, synthesis, induction, deduction, comparison, generalization, the analog approach, and graphics simulation.

**Results.** The paper offers a concept for assessing the enterprise economic security, which is based on the diagnosis of threats and identification of opportunities for development. I explored the modern methodology for monitoring the economic security at the micro level, conducted a comparative analysis of existing methods and approaches, revealed their pros and cons, and presented a new approach to the evaluation of enterprise economic security.

**Conclusions.** The level of enterprise economic security is assessed in conjunction with the current and projected state of enterprise's potential and risk factors of business environment. If the cumulative effect of risks is significantly higher than the potential, the threats will arise, which may impede the enterprise operation and development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

**Please cite this article as:** Vyakina I.V. Methods for assessing the enterprise economic security as a tool to diagnose threats to development. *Digest Finance*, 2024, vol. 29, iss. 3, pp. 323–346.  
<https://doi.org/10.24891/df.29.3.323>

### Acknowledgments

The article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2020, vol. 19, iss. 5.

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) as part of research project № 19-010-00032.

## References

1. *Tambovtsev V.L.* [The object of economic security of Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 45–53. (In Russ.)
2. *Vozzhenikov A.V.* *Paradigma natsional'noi bezopasnosti reformiruyushcheisya Rossii: monografiya* [The National Security Paradigm of Reforming Russia: a monograph]. Moscow, EDAS-PAK Publ., 2000, 360 p.
3. *Illarionov A.I.* [Criteria of economic security]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35–58. (In Russ.)
4. *Igonina L.L.* [Economic security of Russia in the system of macroeconomic investment criteria]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 2, pp. 49–57.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-v-sisteme-makroekonomicheskikh-investitsionnyh-kriteriev/viewer> (In Russ.)
5. *Senchagov V.K.* [On the essence and cornerstones of the strategy for economic security of Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 1995, no. 1, pp. 98–101. (In Russ.)
6. *Tatarkin A.I., Kuklin A.A.* [Changing the paradigm of region's economic security research]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2012, no. 2, pp. 25–39.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-paradigmy-issledovaniy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona/viewer> (In Russ.)
7. *Agapova T.N.* [Methods and tools for monitoring the economic security of the region]. *Voprosy statistiki = Voprosy Statistiki*, 2001, no. 2, pp. 44–48. (In Russ.)
8. *Gradov A.P., Il'in I.V.* [National Economic Security: Foundations of Analysis of Conditions and Counteraction to Threats]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economics of Contemporary Russia*, 2005, no. 3, pp. 88–101.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-strany-printsiipy-analiza-sostoyaniya-i-protivodeystviya-ugrozam/viewer> (In Russ.)
9. *Afontsev S.A.* *Problemy ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii v kontekste rynochnoi transformatsii. V kn.: Sotsial'no-ekonomicheskaya transformatsiya v Rossii* [Russia's economic security issues in the context of market transformation. In: Socio-Economic Transformation in Russia]. Moscow, Scientific Report Series Publ., 2001, iss. 131, pp. 15–42. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/020/665/1219/001.AFONTSEV.pdf>
10. *Bendikov M.A.* [Economic security of an industrial enterprise in conditions of crisis development]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2000, no. 2, pp. 19–29. URL: <http://www.mevriz.ru/articles/2000/2/1507.html> (In Russ.)

11. Zaporozhtseva L.A., Agibalov A.V. [Concept of the assessment of level of strategic economic security of the enterprise]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2014, vol. 9, no. 11, pp. 78–85.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-otsenki-urovnya-strategicheskoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/viewer> (In Russ.)
12. Maslennikov V.V., Trokhov A.A. [Methodological approaches to risk assessment, determine the economic security company]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*, 2016, vol. 5, no. 4, pp. 272–274.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-riskov-opredelyayuschih-ekonomicheskuyu-bezopasnost-kompanii> (In Russ.)
13. Pluzhnikov V.G., Kukharenko S.I., Shikina S.A. [Diagnosis as a tool of providing economic security of enterprises]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University, Series Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 36–44.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-kak-instrument-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/viewer> (In Russ.)
14. Yarkina N.N., Vershinina A.N. [Formation of the system of economic diagnostics of a metallurgical enterprise as a factor of ensuring its economic security]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2017, no. 11, pp. 300–306.  
URL: <https://moluch.ru/archive/145/40608/> (In Russ.)
15. Gaifullina M.M., Kostomarova E.V. [Methodical approach to assessment of the economic safety of the oil company]. *Naukovedenie*, 2017, vol. 9, no. 2. (In Russ.)  
URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf>
16. Govorina O.V. [Development of a mechanism for assessing the economic security of an enterprise in market conditions]. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*, 2008, no. 3, pp. 13–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-mehanizma-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya-v-rynochnyh-usloviyah/viewer> (In Russ.)
17. Grigor'eva V.V., Shumeiko V.V. *Metodika otsenki urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya. V kn.: Luchshaya studentcheskaya stat'ya 2019* [Methodology for assessing the level of economic security of an enterprise. In: The Best Student Article 2019]. Penza, Nauka i Prosveshchenie Publ., 2019, pp. 163–167.
18. Ermakova I.N., Mikheeva N.B., Khandogina D.S. [Methodological Approaches to the Assessment of the Level of Agricultural Enterprise Economic Security]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Social and Economic and Humanitarian Magazine of Krasnoyarsk SAU*, 2018, no. 4, pp. 43–54. (In Russ.)

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-selskohozyaystvennogo-predpriyatiya/viewer>

19. Esembekova A.U., Borovinskikh V.A., Pavlutsikh M.V. [Methodology for assessing the level of economic security of organizations]. *Finansy i upravlenie*, 2016, no. 2. (In Russ.) URL: [https://e-notabene.ru/flc/article\\_19104.html](https://e-notabene.ru/flc/article_19104.html)
20. Mokrousova K.V. [Identification and evaluation of investment risks as tasks of the system of ensuring the economic security of an industrial enterprise]. *Ekonomika. Innovatsii. Upravlenie kachestvom = Economy. Innovations. Quality Management*, 2017, no. 4, pp. 4–9. (In Russ.)
21. Ovechkina O.N. [The concept and methodology for assessing the financial security of an enterprise]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2013, no. 3, pp. 87–92. URL: [https://law-journal.ru/files/pdf/201303/201303\\_87.pdf](https://law-journal.ru/files/pdf/201303/201303_87.pdf) (In Russ.)
22. Podmolodina I.M., Voronin V.P., Konovalova E.M. [Approaches to an assessment of economic safety of the enterprises]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Proceedings of Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2012, no. 4, pp. 156–161.  
URL: <https://www.vestnik-vsuet.ru/vguit/article/view/113> (In Russ.)
23. Koshkina I.A., Mubarakshina E.R. [Methodological Approach of Diagnosis of Industrial Complex Economic Safety]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, 2012, no. 8. (In Russ.)  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskii-podhod-k-provedeniyu-dagnostiki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-promyshlennogo-kompleksa/viewer>
24. Primakin A.I., Bol'shakova L.V. [Model of an estimation of level of economic safety of the managing subject]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2012, no. 4, pp. 139–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-hozyaystvuyuschego-subekta/viewer> (In Russ.)
25. Gil'fanov M.T. [Organizational and methodical tools of the assessment of determinants and ensuring economic safety of the enterprise]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic Phenomena and Processes*, 2013, no. 8, pp. 19–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-metodicheskii-instrumentarii-otsenki-determinantov-i-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/viewer> (In Russ.)
26. Shokhnekh A.V. [Mathematical methods for assessment of economic security entities]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2012, no. 6(42). (In Russ.)  
URL: <http://uecs.ru/uecs42-422012/item/1403-2012-06-14-11-18-32>

27. Yashin S.N., Okhezina G.M. [Certain aspects of industrial enterprise's economic security based on the assessment of organizational and technological level of production]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 6, pp. 353–368. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.6.353>
28. Aleksandrov G.A., Vyakina I.V., Skvortsova G.G. [Complex method for investment climate and unsystematic investment risk analysis]. *Ekonomika v promyshlennosti = Russian Journal of Industrial Economics*, 2016, no. 3, pp. 230–240. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2016-3-230-240>

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.