

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОСТРАХОВАНИЯ
С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В РОССИИ*****Наталья Сергеевна КОЗЫРЬ^{а,*},
Анастасия Павловна БОЙКО^б**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет (КубГУ),
Краснодар, Российская Федерация
n_k_@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9276-6551

^б студентка экономического факультета,
Кубанский государственный университет (КубГУ),
Краснодар, Российская Федерация
nastenka.nastusha.boyko@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5032-9145

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 209/2018
Получена 14.03.2018
Получена в
доработанном виде
02.04.2018
Одобрена 25.04.2018
Доступна онлайн
29.09.2022

УДК 368.5
JEL: G28, O13, Q14,
Q18

Ключевые слова:

управленческий учет,
бюджетирование,
принципы
моделирования данных,
автоматизация
бюджетирования

Аннотация

Предмет. Рассмотрена система агрострахования с государственной поддержкой в Российской Федерации. Исследование приобретает особую актуальность в рамках реализации политики импортозамещения, поскольку эффективное функционирование системы агрострахования является залогом укрепления продовольственной безопасности страны.

Цели. Анализ положительных и негативных тенденций в сфере осуществления агрострахования с государственной поддержкой в России. Для достижения поставленной цели необходимо изучить особенности нормативно-правового регулирования агрострахования в России, статистические данные об объемах финансирования, а также основные проблемы, с которыми сталкиваются российские аграрии при компенсации убытков в рамках агрострахования с государственной поддержкой.

Методология. Использованы общенаучные методы исследования, а также статистический, сравнительно-исторический методы. При обработке и систематизации информации применялись метод классификации и системный подход. Использованы статистические данные, информация из официальных источников, нормативно-правовые документы, теоретические труды ученых.

Результаты. Выявлены следующие негативные тенденции в сфере агрострахования с государственной поддержкой: недостаточный уровень застрахованности сельскохозяйственных, сокращение объемов государственной поддержки, трудности для фермеров при получении страховых возмещений, а также значительное превышение объемов государственных субсидий на страхование над выплаченными страховыми возмещениями. Среди положительных моментов следует отметить борьбу с псевдострахованием, усиление контроля деятельности агростраховщиков и развитие института медиации.

Выводы. По итогам проведенного исследования были сделаны выводы о необходимости развития институтов лосс-аджастеров и сюрвейеров в

сфере агрострахования, а также совершенствования инфраструктуры, расширения сети агрометеорологических станций для упрощения процесса получения страховых возмещений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Козырь Н.С., Бойко А.П. Основные тенденции развития агрострахования с государственной поддержкой в России // Дайджест-Финансы. – 2022. – Т. 27, № 3. – С. 346 – 358. <https://doi.org/10.24891/df.27.3.346>

Страхование сельскохозяйственных рисков – это один из самых труднореализуемых видов страхования с организационной точки зрения. Смягчить последствия негативных сельскохозяйственных рисков событий собственными силами сельскохозяйственные производители не в состоянии. Недостаточная коммерческая страховая защита вынуждает Правительство Российской Федерации направлять значительные объемы средств в форме субсидий на возмещение ущерба в сельском хозяйстве. Низкий уровень застрахованности урожая и сельхозживотных предопределяет невысокую инвестиционную привлекательность сельскохозяйственной деятельности и сдерживает развитие сельского хозяйства.

Все это обуславливает острую необходимость совершенствования системы государственной поддержки агрострахования в целях повышения ее эффективности и совершенствования системы продовольственной безопасности страны в рамках реализации программы импортозамещения [1, 2].

В январе 2012 г. вступил в силу Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»¹, который на законодательном уровне впервые установил условия и порядок осуществления агрострахования с государственной поддержкой, а также утвердил требования к страховым организациям, реализующим страхование с государственной поддержкой.

В настоящее время в России функционируют две системы сельскохозяйственного страхования: агрострахование с государственной поддержкой и коммерческое агрострахование [3]. Государственная поддержка заключается в предоставлении субсидий региональным бюджетам из федерального бюджета в размере 50% начисленной страховой премии и перечисляется на расчетный счет страховой компании для возмещения части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей при уплате страховых премий по договорам агрострахования, заключенным с организациями, которые являются членами союза агростраховщиков [4].

В ходе исследования были выявлены следующие негативные тенденции.

^{*} Статья подготовлена по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика». 2018. Т. 17. Вып. 7.

¹ О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ.

Страхование животных финансируется менее активно, чем страхование сельскохозяйственных культур. Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы размер субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат по агрострахованию с государственной поддержкой в 2013–2020 гг. в сфере растениеводства составляет 45,97 млрд руб., а в сфере животноводства – 10,93 млрд руб.². Однако необходимо отметить, что до 2014 г. страхование сельхозживотных даже не подлежало субсидированию.

В 2014, 2015 и 2016 гг. доля субсидий на страхование рисков животноводства составляла соответственно 8,4%, 22,2% и 9,3%, объемы государственной поддержки не превышали 1,4 млрд руб., тогда как по страхованию в области растениеводства аналогичный показатель составил более 4,9 млрд руб. Это объясняется тем, что страхование обеспечивает стимулы инвесторам, которые более активно вкладывают средства, в том случае, когда объект инвестирования застрахован и тем более перестрахован³.

Весьма благоприятными для подотрасли растениеводства стали 2013, 2014 и 2016 гг., поскольку фермерами были собраны рекордные урожаи, а потери от стихийных бедствий значительно сократились. В связи с этим в агростраховании урожая наблюдалось накопление финансовых ресурсов, которые могут быть использованы в неблагоприятные сезоны⁴. В страховании животных, напротив, обстановка менее благополучная. Так, у членов Национального союза агростраховщиков размер убытков по агрострахованию с государственной поддержкой животных по сумме приближается к объему начисленной премии [5].

Планируемый объем субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат по сельскохозяйственному страхованию на 2018–2020 гг. представлен в *табл. 1*.

Таким образом, риски животноводства оказываются менее застрахованными, при том, что животноводство в Российской Федерации – более рискованная деятельность. Кроме того, данная программа не распространяется на имущество аграриев, составляющее основные средства, поэтому не обладает комплексностью в защите от различных рисков в агропромышленном секторе [6].

В законопроект о федеральном бюджете на 2017 г. была введена так называемая единая субсидия, то есть ряд направлений субсидирования был объединен в одну статью. Таким образом, более 50 видов различных сельскохозяйственных

² О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717.

³ Шестакова Н.Н., Шестакова М.В. Совершенствование методики распределения по регионам субсидий на компенсацию части страхового взноса по страхованию сельскохозяйственных животных // Экономика и управление в современных условиях: материалы международной заочной научно-практической конференции. Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2016. С. 321–325.

⁴ Александрин Ю.Н., Грибушенкова В.А. Совершенствование механизма государственной поддержки агрострахования в РФ // Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты: материалы международной научно-практической конференции. Энгельс: Академия управления, 2016. С. 27–33.

субсидий объединены в одну, и теперь власти регионов Российской Федерации самостоятельно решают, на какие именно направления расходовать средства государственной поддержки, причем объем этих средств по единой субсидии сокращен на 20%, что, вероятно, превратит возможность получения субсидии по страхованию сельскохозяйственных рисков в менее доступную, а, значит, приведет к сокращению объемов государственной поддержки сельскохозяйственного страхования.

Статистические данные, предоставленные Банком России и Национальным союзом агrostраховщиков, подтверждают наличие негативной тенденции сокращения объемов заключаемых договоров агrostрахования с государственной поддержкой из-за снижения собранных страховых премий в Российской Федерации с третьего квартала 2016 г. по третий квартал 2017 г. (табл. 2). За рассматриваемый период такие крупные игроки на рынке агrostрахования, как «РСХБ-Страхование», «АльфаСтрахование», «Росгосстрах», продемонстрировали падение объемов полученных премий по договорам с государственной поддержкой на 37,23%, 88,05% и 98,09% соответственно.

С 1 января 2012 г. в связи со вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию добавилась существенная причина отказа аграриям, заключившим договоры страхования сельскохозяйственных культур, в выплате страхового возмещения. Необходимо отметить, что для компенсации убытков фермерам государство направляет прямые бюджетные ассигнования. Однако ВТО относит эти расходы к мерам «желтой корзины» (меры государственной поддержки, стимулирующие агропроизводство и напрямую влияющие на торговлю сельхозпродукцией, подлежат ограничению), а не «зеленой корзины» (меры, не влияющие на увеличение производства и ограничение торговли, применяются без ограничений) из-за неправильной формулировки в постановлении Правительства Российской Федерации целей, на которые были выделены данные средства [7]. В постановлении Правительства Российской Федерации от 28.04.2007 № 254 «О порядке предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений» говорилось, например, о выделении сельхозпроизводителям бюджетных средств на сохранение поголовья в зимний период, а не о компенсации доходов в результате наступления катастрофических природных событий [8].

Данное обстоятельство не только повлекло за собой обязательное ограничение государством объемов бюджетных средств, выделяемых на поддержку агrostрахования, но весьма затруднило процесс получения финансовой помощи аграрию, ведь проще обратиться по поводу компенсации напрямую к государству и получить ее за счет бюджетных средств, выделенных на ликвидацию последствий в результате чрезвычайной ситуации, нежели пытаться доказать агrostраховщику наличие и размер ущерба и ожидать страховой выплаты, а также возмещения части страхового взноса в рамках субсидии.

В настоящее время наблюдается тенденция значительного превышения объемов выделенных бюджетных субсидий на страхование над реально выплаченными страховыми возмещениями [9, 10]. Таким образом, государство, избегая прямых компенсаций аграриям при серьезном ущербе и стимулируя своей поддержкой агрострахование, теряет еще больше, чем если бы оно перечисляло средства для возмещения убытков сельхозпроизводителям напрямую. В подобной ситуации средства государственной поддержки, по сути, направляются не аграриям, а страховым компаниям, что можно рассматривать как неэффективное использование бюджетных средств.

Нельзя не упомянуть еще об одной довольно серьезной правоприменительной проблеме аграриев: *чтобы страхователи могли надеяться на признание наступившего убытка страховым случаем, снижение фактического урожая по сравнению с запланированным должно быть минимум на 20%.* Если снижение фактического урожая будет меньше указанного процента, то потеря или недополучение урожая не будут являться страховыми случаями и, следовательно, застраховавший урожай фермер потеряет возможность получить страховую выплату. Таким образом, если аграрий потерял 10–15% урожая, ему легче добровольно уничтожить еще 5–10% и ждать страховой выплаты, нежели остаться и без страхового возмещения, и без урожая [3].

Условие, согласно которому нельзя отнести «снижение фактического урожая сельскохозяйственной культуры по сравнению с запланированным урожаем» на 20% и менее к страховому случаю, является франшизой, которая пресекает возможность страховой выплаты. По сути, это часть экономических выгод от страхования для страховщика и не подлежит получению страхователем.

Однако нельзя не отметить и существенные положительные тенденции в развитии российской системы агрострахования с государственной поддержкой.

Во-первых, с 1 января 2016 г. на рынке агрострахования с государственной поддержкой действует единое общероссийское объединение – Национальный союз агростраховщиков. Те страховые компании, которые не вступили в союз, с 1 января 2016 г. уже не могут заключать договоры агрострахования с государственной поддержкой⁵ [11]. Это позволит повысить эффективность агрострахования, усилить контроль действий агростраховщиков и вернуть доверие к страховым компаниям.

Во-вторых, необходимо отметить введение института перестрахования, значительную роль в котором играет Российская национальная перестраховочная компания, созданная по инициативе Банка России. В октябре 2016 г. компания получила лицензию на осуществление операций по перестрахованию. С 1 января 2017 г. законодательством установлена обязанность отечественных страховщиков передавать 10% рисков в Российскую национальную перестраховочную компанию⁶.

⁵ Ильиных Ю.М. Роль союза агростраховщиков в повышении эффективности агрострахования с государственной поддержкой // Социально-экономическая политика России при переходе на инновационный путь развития: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2016. С. 72–76.

⁶ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 31.12.2017). Ст. 13.3. Передача национальной перестраховочной компании части

Положительным моментом является то обстоятельство, что применение инструмента перестрахования дает возможность обеспечить финансовую устойчивость и рентабельность страховых операций, снижая вероятность риска прекращения страховых выплат со стороны агростраховщика.

В-третьих, по данным Центрального банка Российской Федерации и Национального союза агростраховщиков, страховые премии по страхованию агрорисков в 2016 г. составили 9,8 млрд руб., или 2,1% рынка имущественного страхования в России. Из данного объема премии на агрострахование с государственной поддержкой приходилось 8,5 млрд руб., а по несубсидируемому страхованию страховщики получили 1,34 млрд руб. В целом объем премии по страхованию рисков АПК вырос на 25,1%⁷.

Таким образом, позитивная динамика наблюдалась лишь в агростраховании с государственной поддержкой, объем премии по которому вырос на 30,9%, в то время как по несубсидируемому страхованию сельхозрисков премия уменьшилась на 3,4%, что говорит о тенденции увеличения роли средств государственной поддержки в развитии агрострахования.

В-четвертых, в 2015 и 2016 гг. рынок активно избавлялся от псевдострахования (схемного страхования) благодаря мерам Центрального банка Российской Федерации: у некоторых страховых компаний были отозваны лицензии [12]. Под схемным агрострахованием понимается заключение фиктивных страховых договоров в целях получения средств господдержки. Если у компании-страховщика портфель на 80% состоит из агрострахования с государственной поддержкой, то это схемная компания.

Данная тенденция свидетельствует о том, что страховой рынок был частично очищен от недобросовестных страховщиков.

И, наконец, в-пятых, для развития системы сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации в 2014 г. был запущен пилотный проект по применению медиации – процедур досудебного урегулирования споров в области сельскохозяйственного страхования, когда третья нейтральная сторона – медиатор – оказывает помощь сторонам по разработке определенного соглашения по спору, при этом все стороны в полной мере контролируют непосредственно процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения⁸.

В современной российской практике страховщики часто направляют спорные дела в суд без попыток выслушать страхователя не из-за стремления избежать страховой выплаты, а из-за опасения, что самостоятельно принятое решение о выплате не будет впоследствии признано налоговой службой, тогда как выплата по судебному

обязательств по страховой выплате.

⁷ Россия – По итогам 2016 г. агрострахование с господдержкой показало рост на 31% – наибольший среди всех направлений страхования имущества. URL: <http://agroinsurance.com/ru/rossiya-po-itogam-2016-g-agrostrahovanie-s-gospodderzhkoy-pokazalo-rost-na-31-naibolshiy-sredi-vseh-napravleniy-strahovaniya-imushhestva/>

⁸ Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.07.2013 № 1293-р.

решению не имеет такого риска. Тем не менее ускорить данный процесс и избежать возможного конфликта со страхователем возможно, если применять процедуру медиации для предварительного согласования варианта судебного решения, который устроил бы обе стороны, что, несомненно, является положительной тенденцией.

По результатам проведенного исследования был намечен комплекс мероприятий рекомендательного характера, направленных на совершенствование действующей системы страхования сельскохозяйственных рисков и упрощения условий получения средств господдержки:

- снижение критериев утраты урожая в отношении сельхозкультур и по посевам многолетних насаждений, что может повысить привлекательность агрострахования для страхователей [13];
- совершенствование механизма космического мониторинга состояния застрахованных посевов;
- важным нововведением может быть развитие распространенного в западных странах института независимых лосс-аджастеров именно в сфере агрострахования (в России используется в основном лишь при страховании корпоративных имущественных интересов), получающих оплату за установление убытков, например, от государства, но не от страхователя или страховщика. Задача лосс-аджастера – лишь зафиксировать страховой случай, расчет же убытков должен проводиться по прозрачной методике, установленной государством [14];
- дальнейшее развитие института страховых сюрвейеров в сфере сельскохозяйственного страхования, осуществляющих осмотр сельскохозяйственных объектов, подлежащих агрострахованию, выявляющих и описывающих возможные страховые риски (так называемые пре-риски) и дающих рекомендации по их минимизации, рассчитывающих размеры возможных убытков, также было бы весьма эффективно в условиях российской практики, поскольку сможет помочь аграриям точнее рассчитывать свой бюджет расходов на страхование;
- учет при определении величины страховых тарифов и размера субсидий почвенных и климатических особенностей субъекта Российской Федерации, а также уровня развития производственных мощностей, инноваций у сельхозтоваропроизводителей [15, 16];
- необходимым шагом в целях совершенствования системы агрострахования в России должно выступить расширение сети агрометеорологических станций, которых на данный момент недостаточно [17, 18]. Подобная ситуация может провоцировать конфликты между страховщиком и страхователем. Если потеря или частичная утрата урожая произошла по причине погодных условий, то компания-страховщик обязана ссылаться на официальные документы, заключения. Однако зачастую страхователь не имеет возможности получить необходимое заключение, поскольку в районе, где он осуществляет сельхозработы, метеостанции отсутствуют. В данном случае страховая компания имеет полное право отказать в страховой выплате.

Дальнейшее совершенствование экономико-правовых механизмов позволит модернизировать сельскохозяйственное страхование, улучшить благосостояние аграриев в России и обеспечить экономическую устойчивость отечественного сельского хозяйства и решение проблемы продовольственной безопасности в стране.

Таблица 1

Планируемый объем субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат по сельскохозяйственному страхованию на 2018–2020 гг., млрд руб.

Table 1

Projected volume of subsidies from the Federal budget to reimburse some part of agricultural insurance costs for 2018–2020, billion RUB

Подотрасль сельского хозяйства	2018	2019	2020
Растениеводство	6,05	6,32	6,78
Животноводство	1,49	1,55	1,62

Источник: Соколова И.А. Консолидация государственной поддержки и судьба агрострахования // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2017. С. 289–291

Source: Sokolova I.A. [Consolidation of State support and the fate of agricultural insurance]. Nauka i obrazovanie: opyt, problemy, perspektivy razvitiya: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Proc. Int. Sci. Conf. Science and Education: Experience, Problems, Development Prospects]. Krasnoyarsk, KSAU Publ., 2017, pp. 289–291

Таблица 2

Динамика объема полученных страховых премий в рамках страхования сельскохозяйственных культур, осуществляемого с государственной поддержкой, с третьего квартала 2016 г. по третий квартал 2017 г.

Table 2

Changes in the volume of received insurance premiums within the State supported crop insurance, from Q3 2016 to Q3 2017

№ п/п	Компания	Значение за третий квартал 2017 г., тыс. руб.	Значение за третий квартал 2016 г., тыс. руб.	Абсолютное изменение, тыс. руб.	Относительное изменение, %
1	РСХБ-Страхование	163 029	259 705	–96 676	–37,23
2	Страховое общество «Талисман»	54 498	–	54 498	–
3	АльфаСтрахование	53 739	449 606	–395 867	–88,05
4	Энергогарант	30 610	68 360	–37 750	–55,22
5	Согласие	27 351	93 064	–65 713	–70,61
6	Центральное страховое общество	14 711	–	14 711	–
7	ВСК	5 481	2 052	3 429	167,11
8	Росгосстрах	4 733	247 619	–242 886	–98,09
9	СОГАЗ	3 940	8 702	–4 762	–54,72
10	Региональная страховая компания «Стерх»	3 692	17 152	–13 460	–78,47
11	Опора	3 685	31 427	–27 742	–88,27

12	МСК «СТРАЖ»	2 861	402	2 459	611,69
13	Инвестстрах	2 251	–	2 251	–

Источник: Рейтинг страховых компаний. URL: <http://www.banki.ru/insurance/ratings/>

Source: Rating of Insurance Companies. URL: <http://www.banki.ru/insurance/ratings/>

Список литературы

1. Старкова Н.О., Козырь Н.С. Оценка перспектив Краснодарского края в реализации программы импортозамещения продовольственной продукции // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 30. С. 13–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-perspektiv-krasnodarskogo-kрая-v-realizatsii-programmy-importozamesheniya-prodovolstvennoy-produktsii>
2. Никитин А.В., Щербаков В.В. Страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2006. 190 с.
3. Бадртдинова И.И. Агροстрахование с государственной поддержкой в Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы развития // Продовольственная политика и безопасность. 2016. Т. 3. № 1. С. 41–60.
4. Шкарупа Е.А. Становление и развитие института страхования в сельском хозяйстве // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 40. С. 33–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/stanovlenie-i-razvitie-instituta-strahovaniya-v-selskom-hozyaystve>
5. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Барсуков М.Г. Прогнозирование индикаторов комплексного развития животноводства в системе регионального агропромышленного комплекса // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. Вып. 3. С. 413–427. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.413>
6. Вязкина И.В. Обновление основного капитала в реальном секторе: потенциал импортозамещения и экономической безопасности // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. Вып. 5. С. 800–815. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.5.800>
7. Санникова М.О., Белова Е.В. Организационные аспекты совершенствования системы субсидирования сельскохозяйственного страхования // Аграрный научный журнал. 2017. № 6. С. 88–93.
8. Алайкина Л.Н. Проблемы развития сельскохозяйственного страхования // Островские чтения. 2016. № 1. С. 313–316.
9. Хожяинов Н.Т., Назарова А.А. Государственное содействие развитию сельскохозяйственного страхования в России с учетом зарубежного опыта // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 53. С. 90–106. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-sodeystvie-razvitiyu-selskohozyaystvennogo-strahovaniya-v-rossii-s-uchetom-zarubezhnogo-opyta>

10. Назарова А.А., Хожяинов Н.Т. Агрострахование: к концепции назревших преобразований // *Российский экономический журнал*. 2015. № 5. С. 85–90.
11. Шестакова М.В. Рынок сельскохозяйственного страхования в России и за рубежом // *Вестник Красноярского государственного аграрного университета*. 2014. № 4. С. 27–30.
12. Шарифьянова З.Ф., Александрова О.Р. SWOT-анализ развития агрострахования в РФ // *Инновационная наука*. 2016. № 4-1. С. 15–18.
13. Богачев А.И., Полякова А.А. Современное состояние и перспективы развития агрострахования с государственной поддержкой // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. 2012. № 80(06). С. 476–486.
URL: <http://ej.kubagro.ru/2012/06/pdf/35.pdf>
14. Носов В.В., Котар О.К. Проблемы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // *Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова*. 2012. № 8. С. 81–87.
15. Шевченко К.И., Шевченко А.И. Агропромышленный комплекс Краснодарского края: ключевой момент в развитии экономики России // *Экономика: теория и практика*. 2016. № 4. С. 37–42.
16. Ефимов О.Н. Контент понятий «сельхозтоваропроизводитель» и «выгодоприобретатель» как субъектов рынка агрострахования с государственной поддержкой // *Страховое дело*. 2016. № 5. С. 47–55.
17. Шевченко И.В., Чистяков В.В. Страхование сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой: проблемы и пути решения // *Финансы и кредит*. 2014. № 43. С. 54–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/strahovanie-selskohozyaystvennyh-riskov-s-gosudarstvennoy-podderzhkoy-problemy-i-puti-resheniya>
18. Федорова Е.А., Хрустова Л.Е., Чекризов Д.В. Проблемы прогнозирования банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей: оценка эффективности законодательства Российской Федерации // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 12. С. 2361–2375.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.12.2361>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MAJOR TRENDS IN DEVELOPING THE STATE SUPPORTED AGRICULTURAL INSURANCE IN RUSSIA

Natal'ya S. KOZYR'^{a,*},
Anastasiya P. BOIKO^b

^a Kuban State University (KubSU),
Krasnodar, Russian Federation
n_k_@mail.ru
ORCID: not available

^b Kuban State University (KubSU),
Krasnodar, Russian Federation
nastenska.nastusha.boyko@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 209/2018
Received 14 March 2018
Received in revised form
2 April 2018
Accepted 25 April 2018
Available online
29 September 2022

JEL classification: G28,
O13, Q14, Q18

Keywords: agricultural
insurance, government
support, pseudo-insurance,
National Union of
Agricultural Insurers,
Russian National
Reinsurance Company

Abstract

Subject. The article addresses the system of State supported agricultural insurance in the Russian Federation. The issue is of special importance within the import phaseout policy implementation, as effective functioning of the agricultural insurance system is a key success factor of the country's food security enhancement.

Objectives. The study analyzes positive and negative trends in the sphere of State supported agricultural insurance in Russia.

Methods. We employ general scientific methods of research, statistical, comparative and historical methods. When processing and systematizing the information, we use the classification method and the systems approach.

Results. The paper discloses the following negative trends in the State supported agricultural insurance, i.e. insufficient level of insured farm animals; reduced volumes of State support; difficulties for farmers to get insurance claim payment, significant excess of the volume of government subsidies for insurance over paid insurance claims. Positive aspects include fighting against pseudo-insurance, enhancing the control over activities of agricultural insurers, and developing the institution of the mediation.

Conclusions. It is required to develop institutions of loss-adjusters and surveyors in the sphere of agricultural insurance, to improve infrastructure, to expand the network of agrometeorological stations to streamline the process of insurance compensation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

The editor-in-charge of this article was Andrey V. Bazhanov

Please cite this article as: Kozyr' N.S., Boiko A.P. Major Trends in Developing the State Supported Agricultural Insurance in Russia. *Digest Finance*, 2022, vol. 27, iss. 3, pp. 346–358.
<https://doi.org/10.24891/df.27.3.346>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2018, vol. 17, iss. 7.

References

1. Starkova N.O., Kozyr' N.S. [Estimation of prospects of the Krasnodar Krai in realization of the import-substitution food program]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 30, pp. 13–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-perspektiv-krasnodarskogo-kraya-v-realizatsii-programmy-importozamescheniya-prodovolstvennoy-produktsii> (In Russ.)
2. Nikitin A.V., Shcherbakov V.V. *Strakhovanie sel'skokhozyaistvennykh kul'tur s gosudarstvennoi podderzhkoi* [State supported crop insurance]. Michurinsk, MSAU Publ., 2006, 190 p.
3. Badrtdinova I.I. [Agricultural insurance with State support in the Russian Federation: Status, problems, development prospects]. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost' = Food Policy and Security*, 2016, vol. 3, no. 1, pp. 41–60. (In Russ.)
4. Shkarupa E.A. [Formation and development of agricultural insurance institution]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, no. 40, pp. 33–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/stanovlenie-i-razvitie-instituta-strahovaniya-v-selskom-hozyaystve> (In Russ.)
5. Gerasimov A.N., Gromov E.I., Barsukov M.G. [Forecasting the indicators of integrated development of animal industry within the regional agro-industrial complex]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 3, pp. 413–427. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.413>
6. Vyakina I.V. [Renovation of fixed capital in the real sector: The potential of import substitution and economic security]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 5, pp. 800–815. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.5.800>
7. Sannikova M.O., Belova E.V. [The agroinsurance subsidizing system: Organizational aspects of improvement]. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal = The Agrarian Scientific Journal*, 2017, no. 6, pp. 88–93. (In Russ.)
8. Alaikina L.N. [Problems of agricultural insurance development]. *Ostrovskie chteniya = Ostrovsky Readings*, 2016, no. 1, pp. 313–316. (In Russ.)
9. Khozhainov N.T., Nazarova A.A. [Government Assistance in Agriinsurance Development Based on Foreign Experience]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2015, no. 53, pp. 90–106. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-sodeystvie-razvitiyu-selskohozyaystvennogo-strahovaniya-v-rossii-s-uchetom-zarubezhnogo-opyta>
10. Nazarova A.A., Khozhainov N.T. [Agricultural Insurance: Concerning Concept of Ripe Transformations]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2015, no. 5, pp. 85–90. (In Russ.)

11. Shestakova M.V. [Agricultural Insurance Market in Russia and Abroad]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 4, pp. 27–30. (In Russ.)
12. Sharif'yanova Z.F., Aleksandrova O.R. [SWOT analysis of agricultural insurance development in the Russian Federation]. *Innovatsionnaya nauka* = *Innovative Science*, 2016, no. 4-1, pp. 15–18. (In Russ.)
13. Bogachev A.I., Polyakova A.A. [Modern condition and perspectives of development of agroinsurance system with State support]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2012, no. 80(06), pp. 476–486. (In Russ.) URL: <http://ej.kubagro.ru/2012/06/pdf/35.pdf>
14. Nosov V.V., Kotar O.K. [Problems of agricultural insurance with State support]. *Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova* = *Bulletin of Saratov State Agrarian University in honor of N.I. Vavilov*, 2012, no. 8, pp. 81–87. (In Russ.)
15. Shevchenko K.I., Shevchenko A.I. [Agro-industrial complex of the Krasnodar Territory: A key aspect in the development of the Russian economy]. *Ekonomika: teoriya i praktika* = *Economics: Theory and Practice*, 2016, no. 4, pp. 37–42. (In Russ.)
16. Efimov O.N. [The content of the concepts of agricultural producer and beneficiary as market players crop insurance with State support]. *Strakhovoe delo* = *Insurance Business*, 2016, no. 5, pp. 47–55. (In Russ.)
17. Shevchenko I.V., Chistyakov V.V. [Agricultural risk insurance with State support: Problems and solutions]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2014, no. 43, pp. 54–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/strahovanie-selskohozyaystvennyh-riskov-s-gosudarstvennoy-podderzhkoy-problemy-i-puti-resheniya> (In Russ.)
18. Fedorova E.A., Khrustova L.E., Chekrizov D.V. [Problems of forecasting the bankruptcy of agricultural commodity producers: Russian legislation effectiveness assessment]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 12, pp. 2361–2375. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.12.2361>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.