

УПРАВЛЕНИЕ СТОИМОСТЬЮ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ФАКТОРУ ВЫБОРА ВАРИАНТА ПРИЗНАНИЯ ЗАТРАТ*

Михаил Сергеевич КУВШИНОВ

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита,
Южно-Уральский государственный университет,
Челябинск, Российская Федерация
msk1954@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2826-7198

История статьи:

Рег. № 476/2018
Получена 21.06.2018
Получена в доработанном
виде 12.07.2018
Одобрена 27.07.2018
Доступна онлайн
30.09.2021

УДК 338.2, 338.5
JEL: L21, M49

Ключевые слова:

административные
затраты, распределение,
стоимость предприятия,
результативность
деятельности

Аннотация

Предмет. Информационно-аналитическое обеспечение системы оценки и управления стоимостью и результативностью деятельности предприятия при различных вариантах признания административных (управленческих) затрат.

Цели. Выявление и оценка значимости воздействия фактора выбора варианта признания административных (управленческих) затрат на формирование и представление надежной и уместной информации о состоянии финансово-хозяйственной среды предприятия для управления показателями стоимости и результативности его деятельности.

Методология. На основе анализа влияния на инвестиционную привлекательность предприятия достоинств и недостатков основных вариантов распределения административных затрат на продукт или на период с позиции потенциального инвестора определены ключевые проблемы фактора выбора и предложена концепция учета целесообразности административных затрат при оценке стоимости и результативности деятельности предприятия.

Результаты. Обоснована концепция определения целесообразности административных затрат, отличающаяся тем, что целесообразная часть административных затрат, пропорциональная себестоимости реализованной продукции, относится на текущий период, а по оставшейся части создаются резервы под снижение стоимости материально-производственных запасов и под обеспечение риска целесообразности административных затрат. В зависимости от рыночной ситуации последующих периодов остатки списываются на последующие периоды в доле реализации остатков произведенной продукции, иначе списываются за счет использования созданных ранее резервов в случае безнадежной ситуации по реализации остатков продукции. При успешной реализации доли остатков продукции в следующем периоде идентичная доля остатков административных затрат списывается на расходы периода, а связанные с ними резервы восстанавливаются в финансовых результатах.

Выводы. Разработанная концепция реализует формирование и представление более надежной и уместной информации о состоянии финансово-хозяйственной среды предприятия и гармонизацию ее с системой финансового учета и отчетности при отражении действительной стоимости предприятия и результативности его деятельности для эффективного управления.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Кувшинов М.С. Управление стоимостью и результативностью деятельности предприятия по фактору выбора варианта признания затрат // *Дайджест-Финансы*. – 2021. – Т. 26, № 3. – С. 350 – 368.

<https://doi.org/10.24891/df.26.3.350>

Современная бизнес-среда, по мнению авторов работ [1–5] и многих других, характеризуется, с одной стороны, динамичностью возникновения и реализации бизнес-проектов, а с другой стороны, стремлением предприятия позиционировать себя как структуру, успешно и стабильно работающую на рынке в течение многих лет. Представители первой группы появляются, как правило, в инновационных сегментах экономики и имеют цель разового или краткосрочного получения прибыли, значительно превышающей устоявшийся в отрасли уровень, и практически невозможной при длительном продолжении таких проектов на рынке вследствие естественно возникающей конкуренции. Представители второй группы обеспечивают наполнение рынка временно инновационной продукцией в массовых масштабах с последующей поддержкой роста потребительских требований за счет инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, зачастую поглощая представителей первой группы. При этом для успешной реализации целей обеих групп необходимы и используются инвестиции, являющиеся в значительной степени внешними для предприятий.

Внешний инвестор при оценке потенциальных объектов инвестиций исходит из различных критериев, методических приемов и источников данных о финансово-экономическом и рыночном положении объекта инвестиций. В экономической практике широко используются различные критерии оценок. В работах [4, 6, 7] представлены относительно простые в целом критерии. Авторы работ [8, 9] используют комбинированные критерии, учитывающие совокупные интересы сторон. При всем многообразии приемов и способов оценки вариантов выбора во всех из них в конечном счете присутствуют данные о прибыли и формирующих ее элементах. Источником данных, которые представляют предприятия для внешних пользователей и которые должны отражать объективное состояние финансово-хозяйственной среды и деятельности предприятия, является публикуемая внешняя финансовая отчетность и сопутствующая ей информация. Именно эти источники являются установленной в законодательном порядке нормативной информационной базой для всех потенциальных внешних пользователей, министерств и ведомств в области статистики, финансов, экономики и экономического развития, налоговой системы и других участников контроля финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Объективность данных информационной экономической системы предприятия и соответствие отражаемой в ней финансово-хозяйственной информации реальному состоянию финансово-хозяйственной среды предприятия являются определяющими факторами для принятия обоснованного решения инвестора при выборе потенциального объекта инвестиций. Доходная часть формирования прибыли определяется преимущественно рынком по его потенциальной емкости и цене реализуемой продукции с учетом факторов конкурентной среды. Затратная часть,

^{*} Статья подготовлена по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика». 2018. Т. 17. № 9. С. 1745–1760. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.9.1745>

публикуемая во внешней отчетности, в значительной мере зависит от субъективности менеджмента предприятия при определении вариантов распределения общих косвенных затрат по стадиям жизненного цикла производства и реализации с последующим признанием. При этом более чем значимыми характеристиками для оценки стоимости предприятия и результативности его деятельности являются оценки его запасов по завершении очередного производственного цикла и рентабельность продаж за этот период.

Несмотря на наличие множества вариантов к подходу учета, распределения и признания общих косвенных затрат [6, 10–21], все они могут быть разделены на две группы по признаку отнесения или неотнесения постоянных расходов на производственную себестоимость продукции.

По одной версии, общие косвенные затраты относятся на затраты производства и капитализируются в запасах нереализованной продукции и незавершенного производства. В этом случае понесенные общие косвенные затраты учитываются только в доле себестоимости, относимой на объем реализованной продукции. Прибыль от продаж формируется как разность валовой прибыли и коммерческих расходов. Это приводит к завышению показываемой во внешней финансовой отчетности прибыли, увеличению налоговой нагрузки и завышению показываемой стоимости активов. В случае накопления значительных запасов нереализованной продукции и использования решений, указанных в работах [1, 3, 8, 10, 22, 23], формируется искаженное представление о финансово-хозяйственном состоянии предприятия, потенциальные инвесторы вводятся в заблуждение и могут принять ошибочное решение.

Предложенная в 1936 г. американским экономистом Дж. Харрисоном система разделения затрат на переменные и постоянные, получившая наименование «директ-костинг» (Direct Cost) и развитая позже в работах [6, 11, 18], широко распространена в экономической практике управления по показателю маржинальной прибыли. Согласно модели «директ-костинг» общие косвенные постоянные затраты списываются в полном размере в периоде их возникновения. Прибыль от продаж формируется в этом случае как разность валовой прибыли за вычетом коммерческих расходов и всей суммы административных расходов. Управленческим инструментом для этого является CVP-анализ (Cost-Volume-Profit; «затраты – объем – прибыль»), позволяющий выявить рациональные пропорции между переменными и постоянными затратами, ценой и объемом реализации, установить безубыточный объем производства в единицах измерения номенклатуры и в какой-то степени минимизировать прогнозируемые предпринимательские риски. Однако несмотря на массовость использования следует принимать во внимание, что совокупность приемов «директ-костинг» и CVP-анализа (далее – DC/CVP) имеет исходными аксиомами ряд взаимосвязанных положений, отклонение от которых превращают этот инструмент в нелегитимный.

К таким основным положениям относятся следующие условия:

- все учитываемые и связанные затраты могут быть разделены на условно постоянные и условно переменные;
- постоянные затраты неизменны;
- переменные затраты прямо пропорциональны объему производства;
- цена реализации продукции неизменна;
- стоимость всех ресурсов, формирующих производственную себестоимость, неизменна;
- производительность труда на производстве неизменна;
- отсутствуют структурные сдвиги производства;
- объем продаж соответствует объему производства.

Директ-костинг появился как реакция на ситуацию Великой депрессии 1930-х гг., позволяющая списать одновременно все объемные постоянные затраты, в которых существенную величину составляют инвестиционные вложения в новое, оказавшееся нерентабельным, производство. Осторожный подход к использованию производственных ресурсов для новой продукции позволяет при этом не создавать значительных запасов. В итоге идея учета только прямых затрат в себестоимости находит свою оправданную реализацию в части отсутствия завышенного показателя стоимости активов и снижения налоговой нагрузки в оперативном периоде.

Развитие директ-костинга до DC/CVP в работе [8] превратило его в инструмент стратегического управления, а значит – и прогнозирования. В связи с этим обоснование выбора вариантов финансово-хозяйственной деятельности на основе DC/CVP превращается в механизм формирования экономической безопасности предприятия.

Если объем продаж будет равен объему производства в текущем периоде в натуральных единицах измерений номенклатуры продукции, то принятие концепции DC/CVP приводит к списанию всей суммы постоянных затрат на затраты периода и отличия от признания списания постоянных затрат на затраты на продукт в конечном финансовом результате нет. Однако если объем продаж будет меньше объема производства в текущем периоде, то при отнесении постоянных затрат на период в полном объеме и списании себестоимости реализованной продукции только в части фактической реализации формируется меньшая прибыль от продаж.

Рентабельность продаж, характеризующая уровень менеджмента на предприятии, оказывается заниженной и характеризует топ-менеджмент предприятия с отрицательной стороны, что не создает дополнительных предпосылок для внешних инвестиций. В общих постоянных затратах значительную часть составляют расходы на менеджмент по всем видам использованных ресурсов (административные расходы). Во внешней финансовой отчетности в затратной части формирования прибыли представлены расходы, под

которыми понимаются признанные, а значит, целесообразные затраты. Списание общих постоянных затрат на расходы периода в полном объеме отражает факт признания их целесообразности. Однако вряд ли можно признать целесообразным менеджмент, который не обеспечил реализацию всей произведенной продукции в полном объеме.

Предприятия, относящие общие постоянные затраты на продукт, при реализации части произведенной продукции списывают общие постоянные затраты в составе себестоимости реализованной продукции. В этом случае в запасы капитализируется неписанная часть общих постоянных затрат, что завышает сумму активов предприятия.

В обоих случаях стоимость запасов в части использованных ресурсов без учета общих постоянных затрат будет одинакова.

Признавая достоинства и недостатки каждого из ключевых вариантов признания и отнесения общих постоянных затрат (управленческого варианта при отнесении административных расходов на период и финансового варианта при отнесении административных расходов на продукт) в работах [3, 4, 13] и других, следует отметить, что финансово-хозяйственная среда предприятия и результаты ее деятельности с позиции внешнего потенциального инвестора представляют собой объективную реальность, существующую де-факто. Стоимостная оценка этой среды и оценка результативности деятельности предприятия не может зависеть от субъективно принятого внутри предприятия варианта их расчета и внешнего субъективного представления.

В связи с этим актуальна задача совершенствования существующего механизма признания и распределения общих постоянных затрат, позволяющего гармонизировать интересы управленческой и финансовой систем учета в части отражения во внешней отчетности реальных источников формирования прибыли при одновременном, не менее реальном признании целесообразности понесенных затрат, обеспечивших получение этой прибыли.

Решением вопроса (концепцией) выбора из альтернативы отнесения общих постоянных расходов «все на период» или «все на продукт» может быть «целесообразная часть на текущий период, а оставшаяся по прогнозируемой рыночной ситуации последующих периодов». Такая концепция имеет следующие пояснения.

Вариант «реализовано все, что произведено» соответствует в итоге оценке прибыли от продаж обоим граничным вариантам альтернативы. Однако выделение в отчете о финансовых результатах административных (управленческих) расходов в явном виде в отдельную строку позволяет судить о качестве именно менеджмента и его затратности для предприятия, что затруднительно при отнесении общих постоянных затрат на продукт.

Вариант «реализована незначительная часть того, что произведено» при отнесении общих постоянных затрат на продукт отражает ситуацию, явившуюся предпосылкой возникновения системы «директ-костинг». Но и отнесение общих постоянных затрат на период не является намного лучшим в этой ситуации, поскольку показывает наличие

больших нецелесообразных величин затрат на менеджмент, не давших рациональной отдачи.

Вариант «реализована большая часть того, что произведено» ближе к конечной цели управления бизнес-процессами предприятия, но при отнесении общих постоянных затрат на продукт тоже скрывает действительный уровень качества менеджмента бизнес-процессами и блокирует поиск информации для улучшения процессов управления. Отнесение общих постоянных затрат на период в этом варианте показывает величину затрат на менеджмент, часть из которых тоже нецелесообразна, но тем не менее отнесена на финансовый результат.

Анализ рассмотренных вариантов показывает, что, во-первых, требуется количественный критерий целесообразности для определения доли административных (управленческих) затрат, которые будут относиться на период. А во-вторых, требуется инструмент работы с остатком не отнесенных на текущий период административных (управленческих) затрат. Здесь традиционно под расходами понимаются целесообразные и признанные затраты, а под затратами – стоимостная оценка использованных ресурсов. Коммерческие расходы, выделяемые для удобства контроля в отдельную статью при расчете прибыли от продаж, в более чем значительной степени определяются по допустимому уровню топ-менеджментом предприятия.

Количественный критерий для определения доли административных (управленческих) затрат, которые будут относиться на период, должен удовлетворять требованию логики признания целесообразности затрат, обеспечивающих реализацию. В экономической практике при обсуждении аналогичных задач рассматриваются обычно стоимость материалов, заработная плата, себестоимость реализованной продукции или выручка от продажи [3, 5, 6, 15]. Последний вариант больше связан с рыночными факторами цены реализации, емкости рынка и наличия конкурентной среды, что относится к коммерческим, а не к административным (управленческим) затратам и составляет предмет других исследований. Выбор же себестоимости произведенной продукции в доле ее реализации в качестве критерия доли списываемых административных затрат как раз и отражает целесообразность административных (управленческих) затрат на производство. Такой выбор в качестве критерия доли целесообразности можно полагать обоснованным, поскольку стоимость материалов, оплата труда и другие экономические элементы производства являются частью структуры производственной себестоимости.

Для оценки оставшихся частей неписанных административных (управленческих) затрат и нереализованных остатков продукции по прогнозируемой рыночной ситуации последующих периодов в системе финансовой отчетности действует принцип стоимости цены возможной реализации, а также формирования и последующего использования объектно ориентированных резервов. Остатки административных (управленческих) затрат, не отнесенные на текущий период, в зависимости от рыночной ситуации могут быть списаны на последующие периоды в доле реализации остатков произведенной продукции либо списаны за счет использования созданных ранее резервов в случае

безнадежной ситуации по реализации остатков продукции. В этом случае должны создаваться резервы под снижение стоимости не только материально-производственных запасов, но и под обеспечение риска целесообразности административных (управленческих) затрат. При успешной реализации доли остатков продукции в следующем периоде идентичная доля остатков административных (управленческих) затрат будет списана на расходы периода, а связанные с ними резервы будут восстановлены в финансовых результатах. Если же рыночная ситуация не позволит реализовать некоторую долю остатков продукции, то сформированные резервы под снижение стоимости материально-производственных запасов и обеспечение риска целесообразности управленческих затрат компенсируют стоимость этих активов.

При всех вариантах развития производства и реализации продукции в системе финансовой отчетности будет показываться реальная стоимость запасов и рентабельности продаж. Действующая система стандартов учета и финансовой отчетности предполагает использование унифицированных подходов к оценке, признанию и отражению информации о финансовом состоянии и результативности деятельности предприятий. Однако эта же система предусматривает в качестве исходного принципа приведение более надежной или уместной информации для характеристики финансово-хозяйственной среды предприятия. Это позволяет полагать обоснованными предложенные решения по реализации концепции определения целесообразности административных (управленческих) затрат.

На *рис. 1* представлены схема определения целесообразности административных (управленческих) затрат DEAE (Determining the Expediency of Administrative Expenses) для признания их в соответствии с приведенной концепцией в качестве административных расходов и схема формирования обеспечивающих резервов при условии реализации части произведенной продукции в текущем периоде с номером i . В координатах QC , где Q – количество номенклатурных единиц продукции, C – стоимостные единицы, показаны типовые линии изменения переменных затрат OY производства QE единиц продукции, постоянных административных (управленческих) затрат DM , суммарных затрат DL и выручки OJ . Из произведенных единиц продукции QE реализовано QT единиц, точка U показывает безубыточный объем продукции, начиная с которой маржинальная прибыль покрывает постоянные административные затраты. Однако при условии $U < Q_T < Q_E$ имеются нецелесообразные административные (управленческие) затраты, не оправданные наличием остатка нереализованной продукции. При использовании DC/CVP общая сумма затрат признаваемых расходами соответствует отрезку O_E и, как уже указывалось, завышена. Для отражения целесообразных административных затрат используется линия OM , крайние точки которой соответствуют отсутствию и полной реализации продукции. После реализации Q_T единиц продукции линия XB отражает положение уровня принимаемых целесообразных административных (управленческих) затрат и признания их административными расходами текущего периода FC_T , а линия IA отражает положение уровня принимаемых к списанию производственных затрат VC_T , соответствующих себестоимости реализованной продукции. Поскольку факт реализации остатков

нереализованной продукции не является определенным, то отрезок WP соответствует стоимостной оценке запасов, подлежащих резервированию на величину R_{pi} по их обесценению. Аналогично отрезок NM соответствует стоимостной оценке несписанных остатков административных (управленческих) затрат, подлежащих резервированию на величину R_{fci} по риску их обесценения.

Методика оценки, распределения и отражения в отчетности административных (управленческих) затрат при выполнении всех отправных положений методики ДС/СVP, кроме реализации всего объема произведенной продукции, представляется в следующем виде:

- определяется коэффициент целесообразности административных (управленческих) затрат K_{eaci} для текущего периода i как отношение объемов реализованной Q_{Ti} и произведенной Q_{Ei} продукции;
- формируется резерв под обесценение нерезервированных остатков запасов готовой продукции текущего периода R_{pi} , относимый на финансовые результаты (расходы от прочей деятельности) и определяемый следующим образом:

$$R_{pi} = e (Q_{Ei} - Q_{Ti}),$$

где e – удельная себестоимость продукции;

- формируется резерв под обесценение рисков несписанных остатков административных (управленческих) затрат R_{fci} , относимый на финансовые результаты (расходы от прочей деятельности) и определяемый как

$$R_{fci} = (1 - K_{eaci}) FC_i,$$

где FC_i – величина административных (управленческих) затрат периода;

- списывается себестоимость реализованной в текущем периоде продукции C_{Ti} , относимая на финансовые результаты (расходы по обычной деятельности) и определяемая как

$$C_{Ti} = eQ_{Ti};$$

- признаются административные (управленческие) затраты и списываются на финансовые результаты (расходы по обычной деятельности), определяемые как

$$FC_{Ti} = K_{eaci} FC_i;$$

- определяется прибыль от продаж текущего периода P_{Ti} с учетом признания целесообразных административных затрат, выделенных в отдельную статью расходов финансовой отчетности, и выполняется переход в следующий период с номером $i+j$, в котором происходили изменения состояния производства или реализации продукции;

- если в периоде $i+j$ выполнялись самостоятельные для этого периода производство и реализация продукции, то выполняются повторно предыдущие этапы приведенной методики с учетом изменения номеров индексов на номера, соответствующие новому периоду $i+j$. Для периода, следующего за периодом i , значение $j = 1$. Аналогично выполняются процедуры для всех следующих периодов, если имеется вероятность реализации остатков продукции в последующих периодах, иначе выполняется переход к следующему пункту данной методики;
- при реализации в периоде $i+j$ части остатков нереализованной продукции $\Delta Q_i = Q_{Ei} - Q_{Ti}$ из периода i размере Q_{Ti+j} определяется коэффициент целесообразности административных (управленческих) затрат K_{eaci+j} для текущего периода $i+j$ как отношение объемов реализованной Q_{Ti+j} и остатков нереализованной продукции ΔQ_i ;

- списывается (восстанавливается) часть ранее созданного резерва под обесценение нереализованных остатков запасов готовой продукции i -го периода ΔR_{pi} , относимая на финансовые результаты (доходы от прочей деятельности) и определяемая как

$$\Delta R_{pi} = eQ_{Ti+j};$$

- списывается (восстанавливается) часть ранее созданного резерва под обесценение рисков несписанных остатков административных (управленческих) затрат i -го периода ΔR_{fci} , относимая на финансовые результаты (доходы от прочей деятельности) и определяемая как

$$\Delta R_{fci} = (1 - K_{eaci}) K_{eaci+j} FC_i = K_{eaci+j} R_{fci};$$

- списывается себестоимость реализованной в периоде $i+j$ продукции C_{Ti+j} , относимая на финансовые результаты (расходы по обычной деятельности) и определяемая как

$$C_{Ti+j} = eQ_{Ti+j};$$

- признаются административные (управленческие) затраты и списываются на финансовые результаты (расходы по обычной деятельности), определяемые как

$$FC_{Ti+j} = K_{eaci} K_{eaci+j} FC_i;$$

- определяется прибыль от продаж периода P_{Ti+j} с учетом признания целесообразных административных расходов, выделенных в отдельную статью финансовой отчетности и выполняется переход в следующий период с номером $i + j + 1$;
- если в периоде $i+j$ установлена безнадежность реализации остатков нереализованной продукции, то выполняется списание остатков нереализованной продукции и несписанных остатков административных (управленческих) затрат за счет остатков резервов под их обесценение.

Приведенная методика должна быть отражена в составе методической части учетной политики предприятия как внутренний документ, нормирующий порядок оценки и признания доходов и расходов.

Иллюстрация сопоставления результатов различных вариантов отнесения административных (управленческих) затрат и практического применения предложенной методики представлена в виде примеров, где используются одни и те же исходные данные.

Пример 1. Произведено 1 000 ед. продукции с удельной производственной себестоимостью 200 евро/ед., из которых реализовано 700 ед. и получена выручка (нетто) 1 000 000 евро. Административные (управленческие) затраты составили 400 000 евро. Коммерческие расходы, связанные с реализацией, пропорциональны объему реализации и для 700 ед. продукции составили 80 000 евро. Задача состоит в определении прибыли от продаж, рентабельности продаж и стоимости остатков продукции при условии использования методики DC/CVP (отнесение административных затрат в полном объеме на период).

Решение. Формирование внешней финансовой отчетности во всех рассматриваемых примерах выполняется по итогам отражения изменения состояния объектов учета. Для исключения региональных, номенклатурных и временных различий по ставкам налогов на добавленную стоимость совокупность операций по реализации продукции и начислению налога на добавленную стоимость по факту реализации приведена как одна операция в нетто-оценке для упрощения последующих расчетов финансовых результатов, что соответствует представлению данных в типовой форме внешнего отчета о финансовых результатах деятельности предприятия:

- затраты, формирующие неполную производственную себестоимость 1 000 ед. продукции ($200 \times 1\,000 = 200\,000$), списаны на затраты основного производства в сумме 200 000;
- затраты основного производства приняты как стоимость сданной на склад готовой продукции в количестве 1 000 ед. по неполной производственной себестоимости 200 000;
- отражена выручка (нетто) от реализации 700 ед. продукции на сумму 1 000 000;
- списана себестоимость реализованной продукции ($200 \times 700 = 140\,000$) на сумму 140 000;
- признаны административные затраты на период в полной сумме 400 000;
- списаны коммерческие расходы периода в сумме 80 000;
- прибыль от продаж с учетом приведенных записей составит $1\,000\,000 - 140\,000 - 400\,000 - 80\,000 = 380\,000$;

- рентабельность продаж составит $380\,000 / 1\,000\,000 = 0,38$;
- стоимость остатков нереализованной продукции составит $200\,000 - 140\,000 = 60\,000$. Развитие событий по дальнейшим действиям с остатками нереализованной продукции методика DC/CVP не предусматривает.

Пример 2. Исходные данные соответствуют примеру 1. Задача состоит в определении прибыли от продаж, рентабельности продаж и стоимости остатков продукции при условии списания административных затрат на затраты производства (отнесение административных затрат в полном объеме на продукт).

Решение:

- затраты, формирующие неполную производственную себестоимость 1 000 ед. продукции ($200 \times 1\,000 = 200\,000$), списаны на затраты основного производства в сумме 200 000;
- административные затраты отнесены на затраты основного производства (на продукт) в полном объеме 400 000;
- затраты основного производства приняты как стоимость сданной на склад готовой продукции в количестве 1 000 ед. по полной производственной себестоимости 600 000;
- отражена выручка (нетто) от реализации 700 ед. продукции на сумму 1 000 000;
- списана себестоимость реализованной продукции ($600 \times 700 = 420\,000$) на сумму 420 000;
- списаны коммерческие расходы периода в сумме 80 000;
- прибыль от продаж с учетом приведенных записей составит $1\,000\,000 - 420\,000 - 80\,000 = 500\,000$;
- рентабельность продаж составит $500\,000 / 1\,000\,000 = 0,5$. Следует заметить, что имеются отличия от примера 1, где использована система директ-костинга;
- стоимость остатков нереализованной продукции составит $600\,000 - 420\,000 = 180\,000$, что также отличается от примера 1. Развитие событий по дальнейшим действиям с остатками нереализованной продукции методика полной производственной себестоимости не предусматривает.

Пример 3. Общие исходные данные соответствуют примеру 1. Задача состоит в определении прибыли от продаж, рентабельности продаж и стоимости остатков продукции при реализации приведенной концепции определения целесообразности административных (управленческих) затрат (DEAE). Для иллюстрации особенностей ее реализации предполагается реализация в периоде с номером $i + 1$ дополнительно 240 ед.

продукции и условия безнадёжности последующей реализации, установленном в периоде с номером $i + 2$.

Решение:

- затраты, формирующие неполную производственную себестоимость 1 000 ед. продукции ($200 \times 1\,000 = 200\,000$), списаны на затраты основного производства в сумме 200 000;
- затраты основного производства приняты как стоимость сданной на склад готовой продукции в количестве 1 000 ед. по неполной производственной себестоимости 200 000;
- определяется коэффициент целесообразности административных (управленческих) затрат $K_{\text{еас1}} = 0,7$ для текущего периода с номером $i = 1$ ($700 / 1000 = 0,7$);
- сформирован и отнесен на расходы от прочей деятельности резерв под обесценение нереализованных остатков запасов готовой продукции текущего периода ($200 \times (1\,000 - 700) = 60\,000$) на сумму 60 000;
- сформирован и отнесен на расходы от прочей деятельности резерв под обесценение рисков несписанных остатков административных (управленческих) затрат $((1 - 0,7) \times 400\,000 = 120\,000)$ на сумму 120 000;
- отражена выручка (нетто) от реализации 700 ед. продукции на сумму 1 000 000;
- списана себестоимость реализованной продукции ($200 \times 700 = 140\,000$) на сумму 140 000;
- признаны целесообразные административные затраты на период ($0,7 \times 400\,000 = 280\,000$) в сумме 280 000;
- списаны коммерческие расходы периода в сумме 80 000;
- прибыль от продаж с учетом приведенных записей для периода с номером $i = 1$ составит $1\,000\,000 - 140\,000 - 280\,000 - 80\,000 = 500\,000$;
- рентабельность продаж для периода с номером $i = 1$ составит $500\,000 / 1\,000\,000 = 0,5$;
- стоимость остатков нереализованной продукции с учетом резервов под их обесценение для периода с номером $i = 1$ составит $200\,000 - 140\,000 - 60\,000 = 0$;
- стоимость несписанных остатков административных (управленческих) затрат с учетом резервов под их обесценение для периода с номером $i = 1$ составит $400\,000 - 280\,000 - 120\,000 = 0$. В итоге в отчетности отражаются в явном виде учтенные целесообразные административные затраты при одновременном отсутствии завышения стоимости активов;

- определяется коэффициент целесообразности административных (управленческих) затрат $K_{\text{еас}2} = 0,8$ для текущего периода с номером $i = 2$ ($240 / 300 = 0,8$);
- списывается (восстанавливается) часть ранее созданного резерва под обесценение нереализованных остатков запасов готовой продукции в счет доходов от прочей деятельности в периоде с номером $i = 2$ ($200 \times 240 = 48\ 000$) на сумму 48 000;
- списана (восстановлена) часть ранее созданного резерва под обесценение рисков несписанных остатков административных (управленческих) затрат в счет доходов от прочей деятельности в периоде с номером $i = 2$ ($0,8 \times 120 = 96\ 000$) на сумму 96 000;
- отражена выручка (нетто) от реализации 240 ед. продукции в периоде $i = 2$ ($(1\ 000\ 000 / 700) \times 240 = 342\ 857$) на сумму 342 857;
- списана себестоимость реализованной продукции ($200 \times 240 = 48\ 000$) на сумму 48 000;
- признаны целесообразные административные затраты и отнесены на расходы по обычной деятельности на период с номером $i = 2$ ($0,8 \times 120\ 000 = 96\ 000$) на сумму 96 000;
- списаны коммерческие расходы пропорционально объему продаж ($(80\ 000 / 700) \times 240 = 27\ 429$) на сумму 27 429;
- прибыль от продаж с учетом приведенных записей для периода с номером $i = 2$ составит $342\ 857 - 48\ 000 - 96\ 000 - 27\ 429 = 171\ 428$.
- рентабельность продаж для периода с номером $i = 2$ составит $171\ 428 / 342\ 857 = 0,5$;
- стоимость остатков нереализованной продукции с учетом резервов под их обесценение для периода с номером $i = 2$ в порядке их формирования с учетом данных предыдущего периода составит $0 + 48\ 000 - 48\ 000 = 0$;
- стоимость несписанных остатков административных (управленческих) затрат с учетом резервов под их обесценение для периода с номером $i = 2$ в порядке их формирования с учетом данных предыдущего периода составит $0 + 96\ 000 - 96\ 000 = 0$;
- для периода с номером $i = 2$ вследствие безнадёжности реализации остатков продукции и признания целесообразными остатков несписанных административных (управленческих) затрат выполняется списание остатков нереализованной продукции и несписанных остатков административных (управленческих) затрат за счет остатков резервов под их обесценение (учтены остатки резерва под обесценение нереализованных остатков запасов готовой продукции в периоде с номером $i = 3$ ($200 \times 60 = 12\ 000$) на сумму 12 000; учтены остатки резерва под обесценение рисков несписанных остатков административных (управленческих) затрат в периоде с номером $i = 3$ ($(1 - 0,8) \times 120 = 24\ 000$) на сумму 24 000).

В итоге в отчетности отражается в явном виде отсутствие завышения стоимости активов при необоснованных административных затратах.

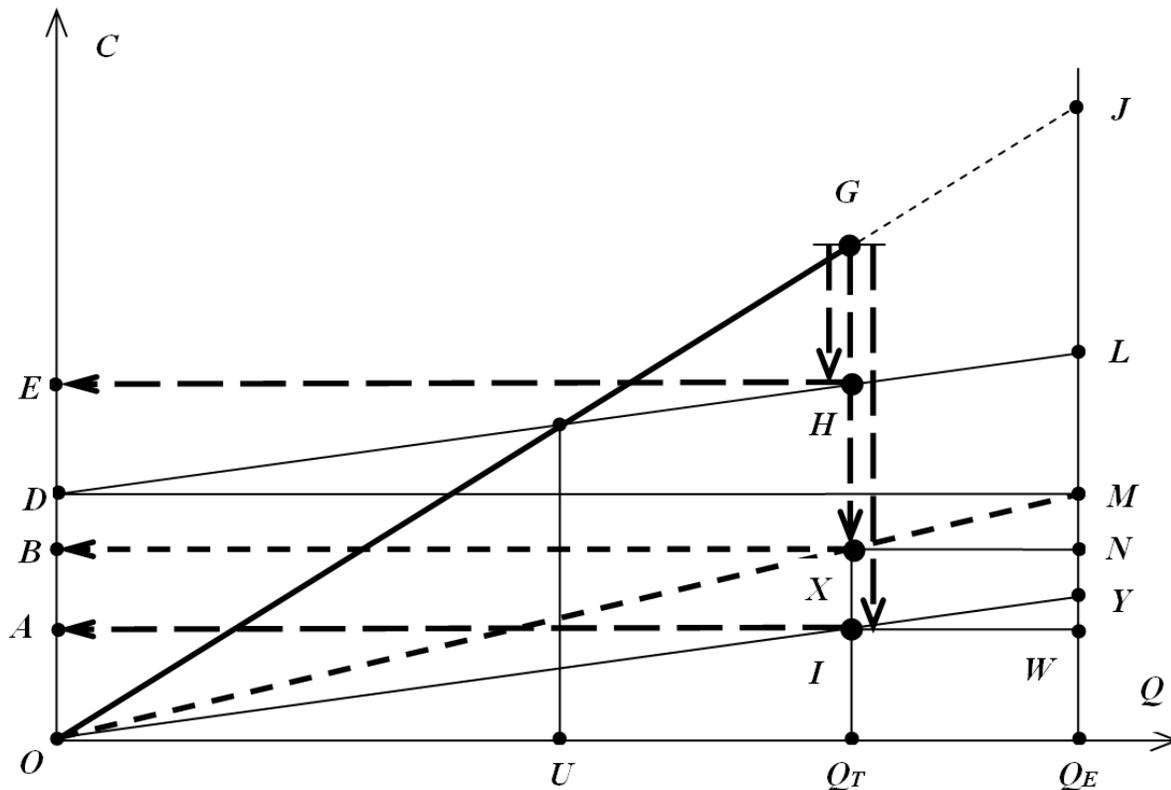
Таким образом, в результате применения концепции определения целесообразности административных затрат (DEAE) обеспечивается, с одной стороны, успешное использование достоинств всех инструментов прогнозирования концепции DC/CVP в части определения точки безубыточности производства и гармонизация ее с системой финансового учета и отчетности, отражающей действительную стоимость предприятия и результативность его деятельности, с другой стороны. В конечном счете это позволяет создавать информационную экономическую систему предприятия, отражающую интересы как внутреннего менеджмента, так и внешних потенциальных инвесторов в единообразной системе оценки стоимостной характеристики состояния и результативности деятельности финансово-хозяйственной среды предприятия, которая в свою очередь обеспечивает поддержку системы эффективного управления бизнес-среды предприятия.

Рисунок 1

Схема определения целесообразности административных затрат (DEAE)

Figure 1

A scheme of determining the expediency of administrative expenses (DEAE)



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Мельников В.А. Технология формирования себестоимости производимой продукции и анализ стратегических вариантов развития производства // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2014. № 12-2. С. 15–22.
2. Саранцева Е.Г. Учет и анализ затрат на производство в системе управления: монография / под ред. О.И. Авериной. М.: Русайнс, 2017. 112 с.
3. Jenkins W.D. *Strategic Management and Business Analysis*. London, United Kingdom, Taylor & Francis Ltd Imprint Routledge, 2016, 298 p.
4. Project Management Institute. *Business Analysis for Practitioners: A Practice Guide*. Newton Square, PA, United States, Project Management Institute, 2015, 206 p.
5. Grifell-Tatje E.L. *Productivity Accounting: The Economics of Business Performance*. Cambridge, United Kingdom, Cambridge University Press, 2015, 398 p.
6. Drury C. *Cost and Management Accounting*. London, United Kingdom, Cengage Learning EMEA, 2015, 512 p.
7. Клейман А.В., Чернявская А.В. Проблемы управления затратами промышленных предприятий // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2015. Т. 11. Вып. 3. С. 50–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-upravleniya-zatratami-promyshlennyh-predpriyatiy>
8. Кувшинов М.С., Киреева Н.В. Анализ соответствия методов управления затратами актуальным задачам управления // *Экономический анализ: теория и практика*. 2014. Т. 13. Вып. 17. С. 37–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-sootvetstviya-metodov-upravleniya-zatratami-aktualnym-zadacham-upravleniya-1>
9. Kuvshinov M.S. Variation factor of economic elements of innovative business management system. *Economics & Management Research Journal of Eurasia*, 2013, iss. 1, pp. 3–24.
10. Clarke P. *Managerial Accounting: Costing, Decision-making and Control*. Dublin 2, Ireland, Chartered Accountants Ireland, Institute of Chartered Accountants in Ireland, 3rd revised edition, 2016, 832 p.
11. Rajan M.D., Datar S.M., Horngren C.T. *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. UK, Harlow, Pearson Education Limited, 2014, 960 p.
12. Vanderbeck E. *Principles of Cost Accounting*. Cengage Learning, 2012, 600 p.
13. Горина М.С., Макушева Ю.А. Анализ преимуществ и недостатков системы калькулирования затрат директ-костинг // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. № 9-3. С. 510–512.

14. Жукова Е.А., Рожкова М.Г. Проблемы управления затратами на предприятии // Молодой ученый. 2017. № 12. С. 283–286.
15. Илюхина Н.А., Боброва Е.А., Кыштымова Е.А., Лытнева Н.А. Методический инструментарий в управлении себестоимостью продукции аграрных предприятий // Вестник ОрелГИЭТ. 2015. № 2. С. 172–176.
16. Жданкин Н.А. Затраты предприятия и способы их регулирования // Экономический журнал. 2016. № 23. С. 13–16.
17. Миллер А.Е. Теоретическое обоснование соотношения традиционного и предпринимательского управления затратами // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. 2015. № 3. С. 148–156.
18. Носова И.Л. Сравнительный анализ методов Direct Costing и Absorption Costing для принятия управленческих решений // Экономический анализ: теория и практика. 2012. Т. 11. Вып. 29. С. 17–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-metodov-direct-costing-i-absorption-costing-dlya-prinyatiya-upravlencheskih-resheniy>
19. Сулоева С.Б., Гульцева О.Б. Система управления затратами: концептуальные положения // Организатор производства. 2017. Т. 25. № 3. С. 47–58. URL: <https://doi.org/10.25065/1810-4894-2017-25-3-47-58>.
20. Наугольнова И.А. Методологические основы управления затратами на промышленных предприятиях: монография. М.: Русайнс, 2018. 142 с.
21. Демина И.Д., Меркущенко С.Н. Теория и практика применения современных методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции: монография. М.: Русайнс, 2015. 112 с.
22. Connolly C. *International Financial Accounting and Reporting*. Dublin 2, Ireland, Chartered Accountants Ireland, 2015, 1088 p.
23. Monami D. *Inventory Control & Production Planning: A Researcher's Guide*. United States, LAP Lambert Academic Publishing, 2013, 324 p.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MANAGING THE COMPANY VALUE AND PERFORMANCE BASED ON THE EXPENSE RECOGNITION OPTION

Mikhail S. KUVSHINOV

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation
msk1954@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 476/2018
Received
21 June 2018
Received in revised form
12 July 2018
Accepted 27 July 2018
Available online
30 September 2021

JEL classification:

L21, M49

Abstract

Subject. The article considers information and analytical support to the system of assessment and management of company value and performance under various options of administrative expense recognition.

Objectives. The aim is to identify and assess the influence of administrative expense recognition option on formation and presentation of reliable and relevant information on financial and economic position of the enterprise to manage its value and performance.

Methods. The paper analyzes the impact of merits and demerits of major administrative expense distribution options on investment attractiveness of the enterprise.

Results. I underpin the concept of expediency to identify administrative expenses. The economically viable portion of administrative expenses, which is proportional to the cost of goods sold, should be booked in the current period. As for the remaining portion, it is necessary to create provisions for reduced inventory value and for risk coverage of administrative expense reasonableness. The balances should be either written off in subsequent periods as sale of residue stock of manufactured goods or, if there are no chances to sell the residue stock, be written off against the earlier created provisions. In the event of successful sale of the residue stock in the next period, the identical portion of the remainder of administrative expenses should be expensed in the period, and related provisions be reversed in

Keywords: administrative expenses, distribution, enterprise, company value, performance

financial results.
Conclusions. The developed concept enables to generate and present more reliable and relevant information about financial and economic condition of the enterprise.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Kuvshinov M.S. Managing the Company Value and Performance Based on the Choice of Expense Recognition Option. *Digest Finance*, 2021, vol. 26, iss. 3, pp. 350–368.
<https://doi.org/10.24891/df.26.3.350>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 9, pp. 1745–1760. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.9.1745>

References

1. Mel'nikov V.A. [Technology of formation of the cost of production and analysis of strategic options for the development production]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2014, no. 12-2, pp. 15–22. (In Russ.)
2. Sarantseva E.G. *Uchet i analiz zatrat na proizvodstvo v sisteme upravleniya: monografiya* [Accounting for and analysis of production costs in the management system: a monograph]. Moscow, Rusains Publ., 2017, 112 p.
3. Jenkins W.D. *Strategic Management and Business Analysis*. United Kingdom, London, Routledge, 2016, 298 p.
4. *Business Analysis for Practitioners: A Practice Guide*. United States, Newton Square, PA, Project Management Institute, 2015, 206 p.
5. Grifell-Tatjé E.L., Knox Lovell C.A. *Productivity Accounting: The Economics of Business Performance*. United Kingdom, Cambridge, Cambridge University Press, 2015, 398 p.
6. Drury C. *Cost and Management Accounting*. United Kingdom, London, Cengage Learning EMEA, 2015, 512 p.
7. Kleiman A.V., Chernyavskaya A.V. [Problems of cost management of industrial enterprises]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2015, vol. 11, iss. 3, pp. 50–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-upravleniya-zatratami-promyshlennyh-predpriyatiy> (In Russ.)
8. Kuvshinov M.S., Kireeva N.V. [The analysis of compliance of the cost-management methods to the actual problems of industrial management]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, vol. 13, iss. 17, pp. 37–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-sootvetstviya-metodov-upravleniya-zatratami-aktualnym-zadacham-upravleniya-1> (In Russ.)
9. Kuvshinov M.S. Variation factor of economic elements of innovative business management system. *Economics & Management Research Journal of Eurasia*, 2013, iss. 1, pp. 3–24.
10. Clarke P. *Managerial Accounting: Costing, Decision-making and Control*. Dublin 2, Ireland, Chartered Accountants Ireland, Institute of Chartered Accountants in Ireland, 3rd revised edition, 2016, 832 p.
11. Rajan M.D., Datar S.M., Horngren C.T. *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. UK, Harlow, Pearson Education Limited, 2014, 960 p.
12. Vanderbeck E. *Principles of Cost Accounting*. Cengage Learning, 2012, 600 p.
13. Gorina M.S., Makusheva Yu.A. [Analysis of advantages and shortages of the direct costing sistem]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2015, no. 9-3, pp. 510–512. (In Russ.)
14. Zhukova E.A., Rozhkova M.G. [Problems of cost management at the enterprise]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2017, no. 12, pp. 283–286. (In Russ.)

15. Ilyukhina N.A., Bobrova E.A., Kyshtymova E.A., Lytneva N.A. [Methodical instruments in cost price management of agrarian enterprises production]. *Vestnik OrelGIET = OrelSIET Bulletin*, 2015, no. 2, pp. 172–176. (In Russ.)
16. Zhdankin N.A. [Expenses of the enterprise and ways to regulate them]. *Ekonomicheskii zhurnal = Economic Journal*, 2016, no. 23, pp. 13–16. (In Russ.)
17. Miller A.E. [Theoretical justification of correlation of the traditional and entrepreneurial management of costs]. *Vestnik Sibirskoi gosudarstvennoi avtomobil'no-dorozhnoi akademii = Vestnik SibADI*, 2015, no. 3, pp. 148–156. (In Russ.)
18. Nosova I.L. [Comparative analysis of Direct Costing and Absorption Costing methods for administrative decision-making]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, vol. 11, iss. 29, pp. 17–24.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-metodov-direct-costing-i-absorption-costing-dlya-prinyatiya-upravlencheskih-resheniy> (In Russ.)
19. Suloeva S.B., Gul'tseva O.B. [The system of cost management: Conceptual provisions]. *Organizator proizvodstva = Organizer of Production*, 2017, vol. 25, no. 3, pp. 47–58.
URL: <https://doi.org/10.25065/1810-4894-2017-25-3-47-58>. (In Russ.)
20. Naugol'nova I.A. *Metodologicheskie osnovy upravleniya zatratami na promyshlennykh predpriyatiyakh: monografiya* [Methodological framework for cost management at industrial enterprises: a monograph]. Moscow, Rusains Publ., 2018, 142 p.
21. Demina I.D., Merkushev S.N. *Teoriya i praktika primeneniya sovremennykh metodov ucheta zatrat i kal'kulirovaniya sebestoimosti produktsii: monografiya* [Theory and practice of applying the modern methods of cost accounting: a monograph]. Moscow, Rusains Publ., 2015, 112 p.
22. Connolly C. *International Financial Accounting and Reporting*. Ireland, Chartered Accountants Ireland, 2015, 1088 p.
23. Monami D. *Inventory Control & Production Planning: A Researcher's Guide*. LAP Lambert Academic Publishing, 2013, 324 p.

Conflict-of-interest notification

I, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.