

АНАЛИЗ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ: ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ*

Наталья Михайловна ПОЛЯНСКАЯ

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
Бурятский государственный университет (БГУ),
Улан-Удэ, Российская Федерация
natali_mz@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3603-3154

История статьи:

Рег. № 874/2017
Получена 13.11.2017
Получена в
доработанном виде
15.12.2017
Одобрена 19.01.2018
Доступна онлайн
29.09.2020

УДК 336.6
JEL: C81, G30

Ключевые слова:

методика
экономического анализа,
оборотные активы,
факторный анализ,
этапы анализа,
отраслевой анализ

Аннотация

Предмет. Организационно-методические аспекты и практика применения анализа оборотных активов торгового предприятия.

Цели. Обобщение, дополнение и апробация методики ретроспективного анализа оборотных активов торгового предприятия с точки зрения процессного и системного подходов и определение направлений повышения эффективности использования оборотных активов.

Методология. Новизна научного вклада носит теоретико-методический характер и состоит в предложенном дополнении к существующей методике анализа, предполагающем введение комплексного поэтапного анализа оборотных активов предприятия с учетом отраслевых особенностей. Новый положительный эффект этого предложения сводится к возможности совершенствовать организационно-методическое обеспечение экономического анализа оборотных активов с учетом специфики отрасли. В эмпирической части исследования использованы горизонтальный, вертикальный, коэффициентный, сравнительный, факторный анализ, табличный и графический методы.

Результаты. Составлена и предложена структурно-логическая схема этапов комплексного анализа оборотных активов предприятия с учетом отраслевых особенностей. Апробирована методика анализа на примере одной из торговых фирм. Даны рекомендации по повышению эффективности использования оборотных средств.

Выводы. Состояние и уровень использования оборотных активов являются следствием воздействия всех аспектов финансово-хозяйственной деятельности. С учетом специфики торговой деятельности как системы и как процесса, предложены рекомендации по ускорению оборачиваемости оборотных средств с точки зрения стадий кругооборота. Результаты работы имеют методическую ценность для коммерческих организаций в практике управления оборотными активами, при выявлении резервов роста эффективности их использования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Полянская Н.М. Анализ оборотных активов предприятия: организационно-методические основы и практика применения // Дайджест-Финансы. – 2020. – Т. 25, № 3. – С. 333 – 362.

<https://doi.org/10.24891/df.25.3.333>

*Раз монета круглая – пусть она крутится.
Французская пословица*

В современных условиях хозяйствования все в большей мере возрастает необходимость повышения эффективности и рациональности финансового менеджмента предприятий, в том числе в отношении управления оборотными активами.

Оборотные активы, выступая в качестве предметов труда, являются важным фактором финансово-хозяйственной деятельности предприятия любой отраслевой принадлежности. Поскольку активы – это, по сути, хозяйственные средства, то в отечественной теории и практике финансов и учета наряду с термином «оборотные активы» используется также термин «оборотные средства». В экономической литературе исследованию оборотных активов посвящены многочисленные публикации, что объясняется особой финансово-хозяйственной ролью этих ресурсов. Они включают в себя материальные запасы, обслуживающие производственно-коммерческий цикл, а также наиболее ликвидные активы, необходимые предприятию для обеспечения своей платежеспособности [1, с. 38]. Весьма важны качественные и количественные их характеристики. Наличие у предприятия оборотных активов в оптимальном составе и достаточном объеме является серьезной предпосылкой для его нормального функционирования и обеспечения конкурентоспособности в условиях рынка [2, с. 90].

По финансово-экономической сущности оборотные активы¹ представляют собой совокупность денежных средств, авансируемых для создания оборотных производственных фондов и фондов обращения².

Современные экономические субъекты, нацеленные на успешное хозяйствование, обязательно должны уделять особое внимание эффективному и рациональному управлению оборотными активами, поскольку от этого зависит общая экономическая эффективность предприятия [3, с. 27]. В то же время, следуя законам диалектики, мы можем полагать, что сама эффективность эксплуатации оборотных активов обуславливается всеми сторонами финансово-хозяйственной деятельности предприятия, как внутреннего, так и внешнего характера. При условии рационального управления собственными и привлеченными оборотными активами предприятие имеет все предпосылки для обеспечения стабильного финансово-экономического положения, сбалансированного по уровню финансовой

^{*} Автор выражает признательность коллективу кафедры бухгалтерского учета и финансов Бурятского государственного университета за всестороннюю поддержку при проведении данного исследования.

Статья подготовлена по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика». 2018. Т. 17. № 3. С. 539–561. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.3.539>

¹ В зарубежной практике в данном контексте используется термин «текущие активы» (англ. – *Current assets*).

² Доренская Е.В. Методика анализа эффективности использования оборотных активов на предприятии // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: материалы VII Международной молодежной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Юго-Западного государственного университета / отв. ред. Е.А. Бессонова. Курск: Университетская книга, 2015. С. 107–112.

устойчивости, ликвидности и степени доходности⁵. Существенное значение при этом имеет научно обоснованное аналитическое обеспечение управленческих действий: именно экономический анализ формирует базу для своевременной разработки адекватных мер, способствующих ускорению оборачиваемости оборотных средств, снижению материалоемкости и энергоемкости, повышению рентабельности хозяйственной деятельности предприятия.

В научной литературе и профессиональных публикациях методология анализа оборотных активов предприятия освещена широко, вместе с тем в отраслевом аспекте эта тема остается актуальной и продолжает вызывать научно-практический интерес.

Выбор методов исследования определяется спецификой предмета и поставленными задачами. Для оценки состояния и движения оборотных активов в заданном периоде времени применяются вертикальный (структурный) и горизонтальный (динамический) анализ. Для оценки эффективности использования оборотных активов привлекаются такие методы, как коэффициентный, сравнительный и факторный анализ [4, с. 224]. Большое значение имеет процессный подход к проведению экономического анализа.

Обобщая универсальные методические подходы, изложенные Г.В. Савицкой [5], В.В. Ковалевым⁴ и другими исследователями, предлагаем дополнить существующую методику введением комплексного поэтапного анализа оборотных активов предприятия с учетом отраслевых особенностей деятельности. Схема этого процесса представлена на *рис. 1*.

В целях повышения эффективности анализа необходимо принимать во внимание специфику торговой отрасли как системы и как процесса, которые соответственно предопределяют особенности анализа оборотных активов. Так, в торговле нет расходов, связанных с производством продукции, но есть расходы, связанные с хранением товаров и их реализацией. В торговле основным элементом оборотных активов, в отличие от производственных фирм, являются товарные, а не производственные запасы. В торговле сравнительно выше затраты на рекламу, в частности, товаров в витринах.

Использование предприятиями предложенной схемы в процессе организации анализа позволит обеспечить его упорядоченность и планомерность.

Начинать анализ оборотных активов целесообразно с оценки их состава, структуры и динамики. Это необходимо для определения степени их влияния на общую стоимость имущества предприятия и получения предварительного вывода об их состоянии на данный момент. В дальнейшем эти данные могут послужить для выявления направлений роста эффективности использования оборотных активов [6, с. 198].

⁵ *Осокина А.А.* К вопросу об эффективности использования оборотных активов на предприятии // Державинские чтения: материалы XXII Всероссийской научной конференции. Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2017. С. 441–448.

⁴ *Ковалев В.В.* Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.

Под структурой оборотных активов понимается соотношение между отдельными элементами оборотных средств в общей их величине. Зная долю каждой составляющей в оборотных активах, можно сделать определенные выводы о качестве управления ресурсами в компании. Например, устойчивое преобладание доли дебиторской задолженности может свидетельствовать, в частности, о неэффективной организации взаимодействия с покупателями и заказчиками. Существенное преобладание доли запасов может быть связано с увеличением объема закупок товаров из-за роста цен, а также с некачественным планированием и управлением⁵.

На характер структуры оборотных активов влияют такие факторы, как специфика конкретного вида деятельности, принятый порядок взаимоотношений с покупателями и заказчиками, используемые системы расчетов и др. Вертикальный (структурный) анализ необходим для определения удельного веса отдельных элементов оборотных активов в общем их объеме, для чего используются относительные величины структуры. Изучение структуры создает основу для прогнозирования ожидаемых изменений в составе оборотных средств в будущих периодах. Анализ структуры можно проводить также с точки зрения источников формирования, подразделяя их на собственные и привлеченные.

Состав и структуру оборотных средств важно также оценивать с точки зрения ликвидности, то есть их способности трансформироваться в денежные средства. Говоря о ликвидности предприятия, подразумеваем наличие у него оборотных активов в сумме, гипотетически достаточной для погашения краткосрочных обязательств, пусть даже и с некоторым нарушением сроков погашения [7, с. 25].

Под динамикой оборотных активов понимается изменение их размера в заданном периоде. Для оценки динамики исчисляются как абсолютные величины (абсолютные приросты), так и относительные показатели (темпы прироста). В зависимости от задач анализа могут рассчитываться цепные и (или) базисные показатели.

После того как проанализированы структура и динамика оборотных активов, приступают к изучению эффективности их использования.

Исходя из экономической ее природы, эффективность какого-либо явления или процесса оценивается посредством относительных величин, предполагающих сопоставление двух явлений, одно из которых рассматривается как полученный результат, другое – как ресурс, задействованный для получения этого результата. Указанная относительная величина (коэффициент) имеет вид детерминированной кратной факторной модели, в числителе которой – результат, в знаменателе – использованный ресурс (база, по отношению к которой и определяется эффективность).

⁵ Ельшьева Н.С. Совершенствование механизма управления оборотными активами на предприятиях малого бизнеса // Современное развитие малого бизнеса: материалы IV Всероссийской профессиональной конференции с международным участием / отв. ред. С.Б. Синецкий. Челябинск: Челябинский институт экономики и права им. М.В. Ладина, 2016. С. 170–173.

Следует согласиться с тезисом о том, что эффективность – сложная экономическая категория и для измерения ее уровня обычно используют довольно широкий перечень разнообразных индикаторов. Однако в научной среде пока не сложилось единогласного мнения относительно конкретных форм и методов их расчета, что обуславливает необходимость более пристального исследования данной проблемы [5, с. 1].

Обобщая известные методические подходы, можно заключить, что процесс анализа эффективности использования оборотных активов включает следующие шаги: сначала дается оценка с точки зрения их оборачиваемости, затем – с точки зрения их доходности. Для анализа оборачиваемости (или отдачи) используются показатели, характеризующие скорость оборота: прямой и обратный коэффициенты оборачиваемости оборотных активов, период (длительность) одного оборота [8, с. 36]. Показатели исчисляются как в целом по оборотным активам, так и в разрезе их элементов – все зависит от поставленных задач и информационной базы анализа. Для анализа доходности исчисляется коэффициент рентабельности оборотных активов [9, с. 71].

В ходе анализа существенное значение имеет выявление и измерение причинно-следственных связей между факторными и результирующими явлениями. Для оценки силы влияния отдельных факторов на изменение уровня эффективности использования оборотных средств применяются способы статического и динамического факторного анализа. Исходя из задач исследования факторный анализ рентабельности может стать отдельным шагом оценки эффективности использования оборотных активов.

Информационную базу в нашем исследовании представляет ООО «Торговая компания «ПЕЧЬГРАД»⁶ – торговая организация, осуществляющая хозяйствование на территории Республики Бурятия. Основные виды деятельности – оптовая и розничная торговля товарами хозяйственного и строительного назначения. Товарный ассортимент в определенной мере диверсифицирован, однако приоритетными являются товары для отопления и водоснабжения.

В продажах товаров для отопления и водоснабжения ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» в настоящее время имеет несколько фирм-конкурентов (порядка 5–7). На рынке указанных товаров данное предприятие работает в условиях олигополии – рыночной структуры, где преобладающая часть продаж в регионе принадлежит небольшому числу сравнительно крупных предприятий. Такой тип рынка также называют конкуренцией немногих, рынком немногих: количество предприятий, удовлетворяющих подавляющую часть рыночного спроса, как правило, составляет от 2–3 до 10–15.

Показатели структуры и динамики оборотных активов исследуемого предприятия, сгруппированные по составу исходя из их отношения к воспроизводственному процессу, представлены в *табл. 1*. Для анализа использованы сведения годовой

⁶ ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД». URL: <http://pechgrad.ru/>

финансовой отчетности предприятия за 2014–2016 гг. В качестве базисного периода рассматривается 2014 г., в качестве отчетного – 2016 г.

В силу специфики деятельности торгового предприятия в структуре оборотных активов стабильно преобладают оборотные производственные фонды (запасы товаров). Товарные запасы – это стоимость остатка товаров, имеющихся в наличии на складах и в магазинах предприятия. Наибольшее значение доля товаров имела в 2014 г., наименьшее – в 2015 г. В среднем за три года этот показатель составил 72,6%. Снижение удельного веса товаров в 2015 г. было обусловлено снижением их остатка.

Доля фондов обращения предприятия составила 27,4% в среднем за три года. В этой группе наибольший удельный вес имеет дебиторская задолженность покупателей и заказчиков. Ввиду того что в 2015 г. объем реализованных товарных запасов был сравнительно выше, соответствующая сумма оборотных активов перешла в разряд дебиторской задолженности, что хорошо с точки зрения оценки ликвидности.

Структура оборотных активов в базисном 2014 г. представлена на *рис. 2*.

В 2014 г. преобладающую долю в структуре оборотных средств занимала группа товарных запасов. Удельный вес дебиторской задолженности покупателей и заказчиков в общей величине оборотных активов предприятия в 2014 г. составил 21,8%.

Доля свободных денег – наиболее ликвидных активов (денежных средств, денежных эквивалентов и краткосрочных финансовых вложений) ничтожно мала и в их совокупности не превышает даже половины одного процента. Такое низкое значение величины свободных денежных средств, как правило, характерно для торговых организаций и обусловлено стремлением получения максимального значения выручки: денежные средства должны постоянно находиться в обороте [10, с. 16].

В 2016 г. характер структуры оборотных активов изменился незначительно, но следует отметить факт прироста удельного веса денежных средств и денежных эквивалентов.

Самые ликвидные из всех оборотных активов – денежные средства, денежные эквиваленты и краткосрочные финансовые вложения – на протяжении 2014–2015 гг. в структуре занимали малую долю – не более 0,2% каждая.

Структура оборотных активов предприятия в 2016 г. представлена на *рис. 3*.

Положительной оценки заслуживает увеличение в 2016 г. как абсолютной суммы, так и удельного веса денежных средств, денежных эквивалентов до 0,4%. От того, насколько быстро средства, вложенные в активы, становятся деньгами, зависят финансовое положение, ликвидность и платежеспособность предприятия [11, с. 26].

Таким образом, состав и структура оборотных активов зависят в первую очередь от особенностей операционного и финансового цикла предприятия, а также от экономических и организационных факторов.

Анализ динамики показал следующее. В 2016 г. произошло увеличение общей суммы оборотных активов по сравнению с 2014 г. Рост группы товарных запасов связан с расширением объемов деятельности, а также с ростом цен у поставщиков-производителей.

По мнению ряда авторов, увеличение в динамике суммы запасов может указывать на некоторое замедление процесса реализации, а их резкий рост может свидетельствовать о том, что предприятие столкнулось с проблемами: денежные средства были затрачены на закупку товаров, но не были возвращены на предприятие из-за того, что продажа не состоялась. Поэтому умение максимально точно понять природу поведения оборотных активов является ключевым в ходе их анализа [12, с. 36].

По группе фондов обращения увеличение было обеспечено за счет прироста объема дебиторской задолженности, денежных средств и денежных эквивалентов. Рост объема дебиторской задолженности вызван ростом объема продаж. Наибольший прирост характерен для элемента «денежные средства и денежные эквиваленты».

Динамика оборотных активов предприятия в разрезе их элементов представлена на *рис. 4*.

Итак, на исследуемом предприятии имеет место прирост объема оборотных активов. Наблюдается прирост суммы ликвидных активов, что оценивается положительно.

В целях создания предпосылок для укрепления финансового состояния и повышения ликвидности предприятию целесообразно стремиться к ускорению оборачиваемости путем наращивания объема продаж товаров и их последовательной трансформации в состав категорий дебиторской задолженности и денежных средств, а далее – согласно стадиям кругооборота.

Торговля – система, требующая активного движения стоимости, и оборотные средства, согласно своей экономической природе, должны непрерывно обращаться. Способствуя постоянному обмену товарами между продавцами и покупателями, торговля как процесс ускоряет создание новой стоимости и в процессе кругооборота является эффективным продуцентом закономерной цепочки Д – Т – Д' (деньги – товар – деньги). Поэтому в системе финансового менеджмента существенное место занимают задачи управления деловой активностью предприятия, то есть оборачиваемостью, отдачей активов. От решения этих задач зависит уровень финансовой устойчивости и эффективности работы предприятия, а также его способность успешно конкурировать на рынках товаров, услуг и капитала [13, с. 24].

Первым шагом в оценке эффективности является расчет показателей оборачиваемости.

Как уже было отмечено, для анализа оборачиваемости применяются показатели, характеризующие скорость оборота: коэффициенты оборачиваемости оборотных активов и период (длительность) одного оборота. Указанные показатели рассчитаем как в целом по оборотным активам, так и по группам.

Прямой коэффициент оборачиваемости.

1. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов $K_{\text{обОА}}$ в целом показывает количество оборотов, совершаемых за заданный период данным видом ресурсов⁷:

$$K_{\text{обОА}} = \text{ВП} / \text{ОА}. \quad (1)$$

Числитель дроби представляет собой сумму выручки от продаж в заданном периоде. Знаменатель – остаток оборотных активов в соответствующем периоде.

Коэффициент может быть рассчитан за месяц, квартал, полугодие, год.

По данным финансовой отчетности предприятия на базе формулы (1) рассчитаем указанные показатели за 2014–2016 гг. (стоимостные показатели – в тысячах рублей).

1.1. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов в целом:

$$K_{\text{об ОА } 2014} = 45\,153 / 17\,557 = 2,572 \text{ оборота};$$

$$K_{\text{обОА } 2015} = 44\,302 / 15\,999 = 2,769 \text{ оборота};$$

$$K_{\text{обОА } 2016} = 146\,182 / 21\,742 = 6,723 \text{ оборота}.$$

Очевидно, чем выше скорость обращения, тем выше коэффициент оборачиваемости.

В целом по оборотным активам в исследуемом периоде наблюдается постепенное наращивание скорости обращения: в 2016 г. оборотные активы «вернулись» на предприятие в составе выручки 6,723 раза, то есть совершили почти семь полных оборотов.

Если рассматривать и интерпретировать данный показатель с точки зрения эффективности, то он характеризует отдачу оборотных средств, то есть показывает размер выручки в расчете на каждый рубль оборотных активов. Чем выше, тем лучше для предприятия.

В 2016 г. каждый рубль, авансированный в оборотные средства, принес на 3,954 руб., или на 142,8% больше, чем в 2015 г., и на 4,151 руб. (на 161,4%) больше, чем в 2014 г.

⁷ Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.

Далее, базируясь на формуле (1), корректируя значение знаменателя дроби, рассчитаем показатели по следующим элементам оборотных активов: запасы, дебиторская задолженность, денежные средства и денежные эквиваленты.

1.2. Коэффициент оборачиваемости запасов $K_{обзап}$:

$$K_{обзап\ 2014} = 45\ 153 / 13\ 668 = 3,304 \text{ оборота};$$

$$K_{обзап\ 2015} = 44\ 302 / 10\ 009 = 4,426 \text{ оборота};$$

$$K_{обзап\ 2016} = 146\ 182 / 16\ 797 = 8,703 \text{ оборота}.$$

Оборачиваемость запасов в течение всего периода имеет тенденцию к росту.

В 2016 г. запасы обращались с большей скоростью, чем в 2014–2015 гг.

Если толковать оборачиваемость как показатель отдачи оборотных активов, от в 2016 г. на каждый рубль, авансированный в запасы, предприятие получило 8,703 руб. выручки.

Далее, базируясь на формуле (1), вычислим значения прямого коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности в рассматриваемом периоде.

1.3. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности:

$$K_{обдз\ 2014} = 45\ 153 / 3\ 836 = 11,117 \text{ оборота};$$

$$K_{обдз\ 2015} = 44\ 302 / 5\ 954 = 7,441 \text{ оборота};$$

$$K_{обдз\ 2016} = 146\ 182 / 4\ 832 = 30,253 \text{ оборота}.$$

В 2015 г. оборачиваемость дебиторской задолженности снизилась на 3,676 оборота, или на 33,1% по сравнению с 2014 г. В 2016 г. коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности возрос по сравнению с базисным 2014 г. на 19,136 оборота, или на 172,1%, а по сравнению с 2015 г. – на 22,812 оборота, или на 306,6%, то есть фондоотдача дебиторской задолженности была весьма высока. Это было обусловлено тем, что темп прироста выручки от продаж значительно опережал темп прироста остатка средств на счетах дебиторской задолженности, что свидетельствует, в том числе об эффективности работы финансово-экономических кадров: организация в 2016 г. наличных и безналичных расчетов с покупателями и заказчиками оказалась положительно результативной.

На результаты расчетных взаимоотношений предприятий всегда оказывает влияние множество различных условий. Внешним по отношению к предприятию обстоятельством является то, что современные экономические условия приводят многие хозяйствующие субъекты к массовым неплатежам. Ряд предприятий сталкиваются со значительными трудностями при финансировании оборотного капитала [14, с. 58]. В таких ситуациях необходимо активизировать работу по востребованию дебиторской задолженности, так как несвоевременная оплата

покупателями своих обязательств, как правило, вызывает дефицит денежных средств, увеличивает дополнительную потребность данного предприятия в оборотных активах для финансирования текущей деятельности, снижает его финансовую устойчивость. Такое состояние в свою очередь вызывает необходимость изменения расчетных отношений между предприятием и покупателями, вынуждает прибегать к разработке мер предоставления кредитов и инкассации задолженности [15, с. 99].

Далее, базируясь на формуле (1), вычислим значения коэффициента оборачиваемости самых ликвидных ценностей – денежных средств ДС и денежных эквивалентов ДЭ.

1.4. Коэффициент оборачиваемости денежных средств и их эквивалентов:

$$K_{\text{обДСидЭ}} 2014 = 45\,153 / 33 = 1\,368,273 \text{ оборота};$$

$$K_{\text{обДСидЭ}} 2015 = 44\,302 / 16 = 2\,768,875 \text{ оборота};$$

$$K_{\text{обДСидЭ}} 2016 = 146\,182 / 93 = 1\,571,849 \text{ оборота}.$$

В 2016 г. по сравнению с 2014 г. оборачиваемость денежных средств и денежных эквивалентов увеличилась на 203,576 оборота, или на 14,9%, однако по сравнению с 2015 г. произошло снижение скорости обращения на 1 197,026 оборота, или на 43,2% вследствие опережающего темпа прироста остатка денежных средств по сравнению с темпом прироста выручки в 2016 г.

В целом в исследуемом периоде благодаря относительно малой величине остатков на счетах денежные средства и денежные эквиваленты характеризуются самой высокой скоростью обращения и фондоотдачей из всех оборотных средств предприятия.

Период (длительность) одного оборота.

2. Следующим показателем, характеризующим скорость обращения оборотных активов, является длительность одного оборота оборотных активов. Этот показатель рассчитывается в дополнение к коэффициенту оборачиваемости и характеризует временной отрезок, который необходим для совершения одного полного оборота соответствующего элемента оборотных активов⁸:

$$D_{\text{обОА}} = \text{Количество дней в периоде} / \text{Коэффициент оборачиваемости}. \quad (2)$$

По формуле (2) рассчитаем значения показателей длительности в разрезе групп оборотных активов, в соответствии с исчисленными ранее значениями коэффициентов оборачиваемости по этим группам. Количество дней в периоде примем за 365.

2.1. Длительность одного оборота оборотных активов в целом:

⁸ Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.

$$D_{\text{обОА}} 2014 = 365 / 2,572 = 141,9 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обОА}} 2015 = 365 / 2,769 = 131,8 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обОА}} 2016 = 365 / 6,723 = 54,3 \text{ дня}.$$

Продолжительность одного оборота оборотных средств предприятия планомерно снижается, и это означает, что для совершения одного полного оборота требуется все меньше времени, поэтому предприятию необходимо стараться сохранять сложившееся ускорение оборачиваемости оборотных активов.

Базируясь на формуле (2), рассчитаем показатели длительности одного оборота в разрезе групп оборотных активов предприятия: запасы, дебиторская задолженность, денежные средства и денежные эквиваленты.

2.2. Длительность одного оборота запасов:

$$D_{\text{обЗап}} 2014 = 365 / 3,304 = 110,5 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обЗап}} 2015 = 365 / 4,426 = 82,5 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обЗап}} 2016 = 365 / 8,703 = 41,9 \text{ дня}.$$

Длительность одного оборота запасов в 2016 г. ниже на 68,6 дня, чем была в 2014 г., то есть запасы «прокручивались» в обороте в 2016 г. на два месяца быстрее.

2.3. Длительность одного оборота дебиторской задолженности:

$$D_{\text{обДЗ}} 2014 = 365 / 11,117 = 32,8 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обДЗ}} 2015 = 365 / 7,441 = 49,1 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обДЗ}} 2016 = 365 / 30,253 = 12,1 \text{ дня}.$$

За три года продолжительность одного оборота дебиторской задолженности на данном предприятии сократилась, поскольку скорость ее обращения растет. В 2016 г. предприятию потребовалось на 20,7 дня меньше, чем в 2014 г., чтобы дебиторская задолженность полностью в одном цикле возвратилась на предприятие в составе выручки от продаж. Это оценивается как положительное явление.

2.4. Длительность одного оборота денежных средств и их эквивалентов:

$$D_{\text{обДСидЭ}} 2014 = 365 / 1\,368,273 = 0,3 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обДСидЭ}} 2015 = 365 / 2\,768,875 = 0,1 \text{ дня};$$

$$D_{\text{обДСидЭ}} 2016 = 365 / 1\,571,849 = 0,2 \text{ дня}.$$

За три года продолжительность одного оборота денежных средств в целом сократилась на 0,1 дня по сравнению с 2014 г., то есть времени для осуществления одного полного оборота потребовалось меньше, чем в базисном году.

Коэффициент рентабельности оборотных активов.

Рентабельность проанализируем в целом по оборотным активам предприятия.

3. Рентабельность оборотных активов – это отношение балансовой (либо чистой) прибыли предприятия к остатку оборотных активов. Коэффициент рентабельности характеризует степень доходности оборотных активов. В экономических публикациях используются разные факторные модели рентабельности. Так, Г.В. Савицкая отмечает, по какому показателю прибыли ведется расчет, в частности, по чистой прибыли [16, с. 34]; в других публикациях [17, с. 30] данное обстоятельство не отмечается. На наш взгляд, это методическое решение принимается субъектом анализа, исходя из аналитических задач и информационного обеспечения. Используя существующие подходы, составим модель коэффициента рентабельности оборотных активов по балансовой прибыли:

$$P_{OA} = \text{Прибыль до налогообложения} / \text{Оборотные активы}. \quad (3)$$

Числитель отображает сумму балансовой прибыли предприятия в заданном периоде. Знаменатель – остаток оборотных активов в соответствующем периоде. Коэффициент рентабельности может быть исчислен за месяц, квартал, полугодие, год. Этот коэффициент показывает, сколько прибыли получено в расчете на единицу оборотных активов в периоде. Значение коэффициента выражается в долях (от 1) или в процентах.

По данным финансовой отчетности предприятия на базе формулы (3) рассчитаем рентабельность за рассматриваемые годы (стоимостные показатели – в тысячах рублей):

$$P_{OA\ 2014} = 912 / 17\ 557 = 0,0519 = 5,19\%;$$

$$P_{OA\ 2015} = 1\ 116 / 15\ 999 = 0,0698 = 6,9\%;$$

$$P_{OA\ 2016} = 1\ 324 / 21\ 742 = 0,0609 = 6,09\%.$$

Как известно, чем больше показатель рентабельности, тем лучше для предприятия.

Уровень рентабельности оборотных активов в динамике возрастает. В 2016 г. по сравнению с 2014 г. рентабельность оборотных активов возросла на 0,9 п.п.

Показатели оборачиваемости и рентабельности представлены в *табл. 2*.

С точки зрения статистики, чем выше значение коэффициента оборачиваемости и ниже значение длительности одного оборота, тем более высоко характеризуется уровень использования оборотных активов в заданном периоде, так как они совершают большее количество оборотов, «прокручиваются» быстрее, дают большую отдачу. И напротив, о более низкой скорости их обращения и низкой отдаче свидетельствует сравнительно низкое значение коэффициента оборачиваемости и сравнительно высокое значение длительности одного оборота. С точки зрения динамики, если происходит снижение значения коэффициента оборачиваемости и рост

длительности, то это отражает спад скорости обращения и снижение уровня деловой активности предприятия.

Таким образом, за три исследуемых года уровень оборачиваемости и рентабельности оборотных средств имеет тенденцию к повышению, и предприятию важно сохранить такое качество, чтобы создать условия для обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности в ближайшей и отдаленной перспективе.

Далее проведем факторный анализ, то есть выявим, какое воздействие оказал каждый из факторов на изменение рентабельности оборотного капитала за данный период.

Для проведения факторного анализа необходимо построить факторную систему, то есть модель, отображающую характер причинно-следственных связей между признаками. За основу возьмем модель коэффициента рентабельности – формулу (3). Для большей детализации факторов преобразуем числитель формулы (3), выразив прибыль до налогообложения в виде алгебраической суммы трех факторов: прибыли от продаж, прочих доходов и прочих расходов. В знаменателе – остаток оборотных активов в периоде. Зависимость уровня рентабельности оборотных активов от указанных факторов можно представить в виде детерминированной кратной модели [16]:

$$P_{OA} = \frac{П_{п} + ДП - РП}{OA}, \quad (4)$$

где P_{OA} – рентабельность оборотных активов;

$П_{п}$ – прибыль от продаж за период;

$ДП$ – доходы прочие за период;

$РП$ – расходы прочие за период;

OA – оборотные активы.

Все показатели из правой части уравнения (4) выступают в качестве факторов первого порядка, влияющих на формирование и поведение показателя рентабельности оборотных активов.

Факторный анализ может проводиться как в статике, так и в динамике. В нашем исследовании проведен динамический анализ – определен характер и размер влияния факторов с учетом временного признака.

В качестве базисного принят 2014 г. (значения отмечены индексом «0»), в качестве отчетного – 2016 г. (значения отмечены индексом «1»). Исходные данные для факторного анализа представлены в *табл. 3*.

В 2016 г. по сравнению с 2014 г. наблюдается тенденция к росту рентабельности оборотных активов вследствие того, что два фактора – прибыль от продаж и прочие доходы – оказывают положительное воздействие, выраженное в совокупных опережающих (по сравнению с приростом прочих расходов) темпах прироста. Для того чтобы дать количественную оценку влияния факторов, необходимо выполнить расчеты.

Проведем факторный динамический анализ с использованием способа цепной подстановки. Следуя методике цепной подстановки, на основе данных, представленных в *табл. 3*, рассчитаем базисные, условные и отчетные значения показателя рентабельности:

$$P_{\text{ОА0}} = (1\ 655 + 1 - 744) / 17\ 557 \cdot 100 = 5,19\%;$$

$$P_{\text{ОАусл1}} = (3\ 437 + 1 - 744) / 17\ 557 \cdot 100 = 15,34\%;$$

$$P_{\text{ОАусл2}} = (3\ 437 + 62 - 744) / 17\ 557 \cdot 100 = 15,69\%;$$

$$P_{\text{ОАусл3}} = (3\ 437 + 62 - 2\ 175) / 17\ 557 \cdot 100 = 7,54\%;$$

$$P_{\text{ОА1}} = (3\ 437 + 62 - 2\ 175) / 21\ 742 \cdot 100 = 6,09\%.$$

Общее изменение результативного показателя:

$$\Delta P_{\text{ОАобщ}} = P_{\text{ОА1}} - P_{\text{ОА0}} = 6,09 - 5,19 = 0,9 \text{ п.п.}$$

Общее изменение результативного показателя составило 0,9 п.п. Далее вычислим влияние каждого из факторов факторной модели.

Изменение рентабельности за счет влияния прибыли от продаж:

$$\Delta P_{\text{Пп}} = P_{\text{усл1}} - P_0 = 15,34 - 5,19 = 10,15 \text{ п.п.}$$

Изменение рентабельности за счет влияния прочих доходов:

$$\Delta P_{\text{ДП}} = P_{\text{усл2}} - P_{\text{усл1}} = 15,69 - 15,34 = 0,35 \text{ п.п.}$$

Изменение рентабельности за счет влияния прочих расходов:

$$\Delta P_{\text{РП}} = P_{\text{усл3}} - P_{\text{усл2}} = 7,54 - 15,69 = -8,15 \text{ п.п.}$$

Изменение рентабельности за счет влияния остатка оборотных активов:

$$\Delta P_{\text{ОА}} = P_1 - P_{\text{усл3}} = 6,09 - 7,54 = -1,45 \text{ п.п.}$$

Балансовая проверка (совокупное влияние факторов):

$$\begin{aligned} \Delta P_{\text{ОАобщ}} &= \Delta P_{\text{Пп}} + \Delta P_{\text{ДП}} + \Delta P_{\text{РП}} + \Delta P_{\text{ОА}} = \\ &= 10,15 + 0,35 + (-8,15) + (-1,45) = 0,9 \text{ п.п.} \end{aligned}$$

В 2016 г. по сравнению с 2014 г. уровень рентабельности оборотных активов предприятия в целом увеличился на 0,9 п.п., или на 17,34%.

Такое увеличение доходности вызвано совокупным влиянием указанных четырех факторов первого порядка. Из этих факторов положительное влияние на изменение рентабельности оказали два – прибыль от продаж и прочие доходы, которые в динамике возросли и тем самым способствовали росту рентабельности. Прочие расходы и остаток оборотных активов повлияли отрицательно (*табл. 4*).

Прирост прочих расходов в 2016 г. на 1 431 тыс. руб., или на 192,3% способствовал снижению уровня рентабельности оборотных активов на 8,15 п.п., или на 157,03% в сравнении с 2014 г. Согласно правилу элиминирования, если бы предприятие в 2016 г. сохранило объем прочих расходов на уровне базисного года, но обеспечило объем прибыли от продаж, прочих доходов и прочих расходов на уровне 2016 г., то можно было бы получить доходность оборотных активов выше на 8,15 п.п.

Прирост знаменателя – остатка оборотных активов – в 2016 г. на 4 185 тыс. руб., или 23,84% по сравнению с 2014 г. способствовал снижению уровня рентабельности оборотных активов на 1,45 п.п., или на 27,94% в сравнении с 2014 г. Согласно правилу элиминирования, если бы предприятие сохранило объем остатка оборотных активов на уровне базисного года, но при этом обеспечило объемы прибыли от продаж, прочих доходов и прочих расходов на уровне 2016 г., то можно было бы повысить доходность оборотных активов на 1,45 п.п.

Вместе с тем в хозяйственной практике такое положение вряд ли возможно, особенно в торговых организациях, где всегда имеет место динамика запасов, дебиторской задолженности, денежных средств в связи с увеличением объемов продаж, структурными сдвигами в активах, другими хозяйственными операциями.

Кроме того, факт прироста суммы оборотных активов следует рассматривать как явление положительное и желательное, так как это непосредственно влияет на уровень платежеспособности и финансовой устойчивости. Особенно хорошо, когда прирост второго раздела баланса происходит за счет денежных средств и денежных эквивалентов. Также желательно, если часть запасов трансформируется в дебиторскую задолженность, а затем, в установленные сроки – в денежные средства.

Результаты анализа позволяют заключить, что в исследуемом периоде оборотные активы использовались предприятием эффективно, уровень их отдачи и рентабельности в динамике возрастает. Поэтому на данном предприятии в ближайшее время в первую очередь важно сохранить достигнутый уровень эффективности использования оборотных средств. Однако не менее важно стремиться к наращиванию степени эффективности посредством выявления и освоения всех доступных резервов.

Исследование подтвердило тезис о том, что показатели использования оборотных активов отражают результаты воздействия всех аспектов финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Скорость обращения и рентабельность оборотных

активов по праву признаются важнейшими финансово-экономическими показателями. Прямой коэффициент оборачиваемости, соответственно и длительность одного оборота, выступают как итоговые показатели эффективности использования оборотных средств во временном контексте.

Согласимся с учеными, выделяющими три направления ускорения оборачиваемости согласно стадиям кругооборота. Однако с учетом специфики торговой деятельности как системы и как процесса дополним их рекомендации нашими предложениями.

Повышению скорости обращения оборотных средств в торговых организациях могут послужить следующие меры:

1) на стадии запасов:

- автоматизация и механизация складского хозяйства;
- анализ и корректировка норм запасов товаров на складах предприятия в разрезе отдельных товарных групп;
- уменьшение и устранение порчи товаров;
- актуализация товарной номенклатуры, упорядочение складского и финансового учета товаров;

2) на стадии обращения:

- активизация маркетинговых и рекламных мероприятий;
- разработка и проведение промо-акций;
- применение скидок, привлечение новых покупателей;
- расширение продаж через Интернет;
- моральное и материальное стимулирование труда продавцов.

Уменьшение остатков нереализованных товаров позволит оживить и мобилизовать авансированные в них средства, заметно повлияет на ускорение оборачиваемости, увеличение массы прибыли и рост рентабельности.

Оборотные активы – мобильная, динамичная и ликвидная часть имущества, именно от уровня их использования зависят финансовое состояние предприятия, его инвестиционная привлекательность и конкурентоспособность. Процесс управления оборотными активами – деятельность трудоемкая и требующая серьезного компетентного подхода, при этом оптимальность принимаемых управленческих решений зависит от множества факторов, в том числе, и от качества проведения комплексного экономического анализа оборотных активов [18, с. 1]. Аналитическая функция системы управления оборотными активами позволяет формировать надежную информационную базу для принятия решений, призвана обеспечить непрерывность текущей хозяйственной деятельности, способствует росту объемов выручки, прибыли и уровня рентабельности при обеспечении баланса между

достаточной ликвидностью и финансовой устойчивостью [19, с. 299], позволяет выработать меры по оптимизации финансовых ресурсов предприятия.

Если нет возможности в полной мере свободно устанавливать цены на товары, то нужно стремиться к росту выручки и прибыли не путем повышения цен, а за счет эффекта масштаба. Целесообразно, чтобы наращивание объема выручки от продаж происходило опережающими темпами по сравнению с темпами прироста коммерческих расходов и себестоимости закупаемых товаров. Главным фактором сохранения и роста уровня рентабельности служит ресурсосбережение и снижение трудоемкости за счет совершенствования процесса организации труда персонала.

Наряду с гибкой ценовой политикой, чтобы не допустить оттока покупателей и денежных средств, предприятию целесообразно проводить индивидуальную работу с каждым VIP-оптовиком, предлагать дополнительные услуги, скидки, презенты.

Необходимо совершенствовать систему расчетов с дебиторами для более быстрой трансформации оборотных средств из формы товарно-расчетной в форму денежную.

Важным резервом роста оборачиваемости и доходности является оптимизация структуры оборотных активов на основе методов экономического анализа [20, с. 16].

Подводя итог, выразим солидарность с исследователями, считающими, что финансовые проблемы многих отечественных предприятий связаны с отсутствием профессионализма и системного подхода в управлении финансовой деятельностью, приводящим к нулевой результативности используемых методов и распылению имеющихся финансовых ресурсов [21, с. 49]. На наш взгляд, к главным причинам возникновения финансово-экономических проблем также следует отнести то, что многие предприятия пока недооценивают роль финансово-экономического анализа в повышении эффективности использования ограниченных экономических ресурсов.

Экономический анализ в значительной степени формирует необходимые организационно-экономические условия для повышения доходности, ликвидности и конкурентоспособности предприятия. Таким образом, аналитическая компонента должна стать неотъемлемой частью управляющей подсистемы предприятия.

Таблица 1**Структура и динамика оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» в 2014–2016 гг.****Table 1****Current assets of ООО ТК PECH'GRAD: The structure and trends in 2014–2016**

Показатель	2014		2015		2016		Прирост (2016 к 2014)	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	абсолютный, тыс. руб.	относительный, %
Оборотные производственные фонды, всего	13 668	77,8	10 009	62,6	16 797	77,3	3 129	22,9
В том числе запасы (товары)	13 668	77,8	10 009	62,6	16 797	77,3	3 129	22,9
Фонды обращения, всего	3 889	22,2	5 990	37,4	4 945	22,7	1 056	27,2
В том числе:								
– дебиторская задолженность (покупатели и заказчики)	3 836	21,8	5 954	37,2	4 832	22,2	996	25,9
– краткосрочные финансовые вложения	20	0,2	20	0,1	20	0,1	0	0
– денежные средства и денежные эквиваленты	33	0,2	16	0,1	93	0,4	60	181,8
Всего оборотные активы	17 557	100	15 999	100	21 742	100	4 185	23,8

Источник: составлено автором по данным финансовой отчетности предприятия*Source:* Authoring, based on the financial statements of the company

Таблица 2

Показатели оборачиваемости и рентабельности оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» в 2014–2016 гг.

Table 2

Current assets of ООО TK PECH'GRAD: The turnover and rate of return in 2014–2016

Показатель	2014	2015	2016	Абсолютный прирост (2016 к 2014)
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	2,572	2,769	6,723	4,151
Коэффициент оборачиваемости запасов	3,304	4,426	8,703	5,399
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	11,117	7,441	30,253	19,136
Коэффициент оборачиваемости денежных средств и денежных эквивалентов	1 368,273	2 768,875	1 571,849	203,576
Длительность одного оборота оборотных активов, дн.	141,9	131,8	54,3	-87,6
Длительность одного оборота запасов, дн.	110,5	82,5	41,9	-68,6
Длительность одного оборота дебиторской задолженности, дн.	32,8	49,1	12,1	-20,7
Длительность одного оборота денежных средств и денежных эквивалентов, дн.	0,3	0,1	0,2	-0,1
Рентабельность оборотных активов, %	5,19	6,9	6,09	0,9

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Данные для факторного анализа рентабельности оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» за 2014 и 2016 гг.

Table 3

Data for factor analysis of return on current assets of ООО TK PECH'GRAD for 2014 and 2016

Показатель	2014	2016	Прирост	
			абсолютный, тыс. руб.	относительный, %
Прибыль от продаж за период, тыс. руб.	1 655	3 437	1 782	107,67
Доходы прочие за период, тыс. руб.	1	62	61	В 61 раз
Расходы прочие за период, тыс. руб.	744	2 175	1 431	192,34
Остаток оборотных активов в периоде, тыс. руб.	17 557	21 742	4 185	23,84
Рентабельность оборотных активов, %	5,19	6,09	0,9	17,34

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Показатели факторного анализа рентабельности оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» за 2014 и 2016 гг.

Table 4

Indicators of factor analysis of return on current assets of ООО ТК PECH'GRAD for 2014 and 2016

Показатель	2014	2016	Прирост		Влияние факторов	
			абсолютный, тыс. руб.	относительный, %	абсолютное, п.п.	относительное, % к рентабельности за 2014
Прибыль от продаж за период, тыс. руб.	1 655	3 437	1 782	107,67	10,15	195,57
Доходы прочие за период, тыс. руб.	1	62	61	В 61 раз	0,35	6,74
Расходы прочие за период, тыс. руб.	744	2 175	1 431	192,34	-8,15	-157,03
Остаток оборотных активов в периоде, тыс. руб.	17 557	21 742	4 185	23,84	-1,45	-27,94
Рентабельность оборотных активов, %	5,19	6,09	0,9	17,34	0,9	17,34

Источник: авторская разработка

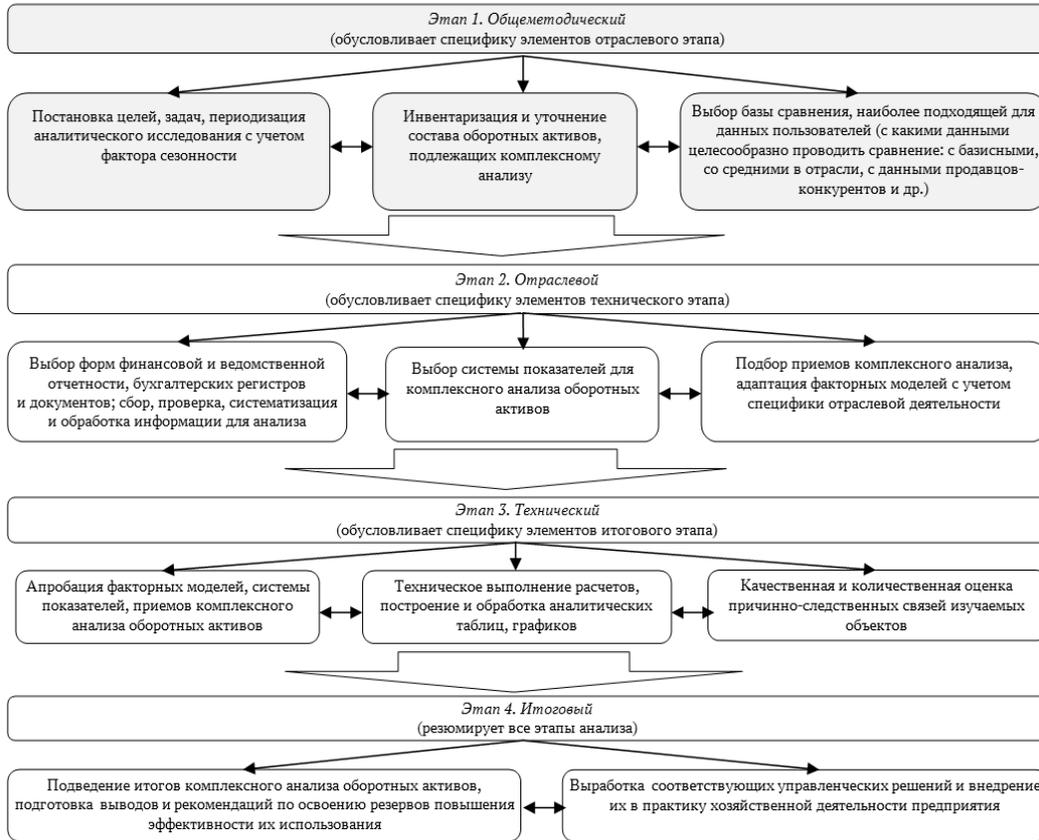
Source: Authoring

Рисунок 1

Структурно-логическая схема организационных этапов комплексного анализа оборотных активов предприятия с учетом отраслевых особенностей

Figure 1

A structural-logical scheme of organizational stages of complex analysis of the company's current assets subject to industry specifics



Источник: авторская разработка

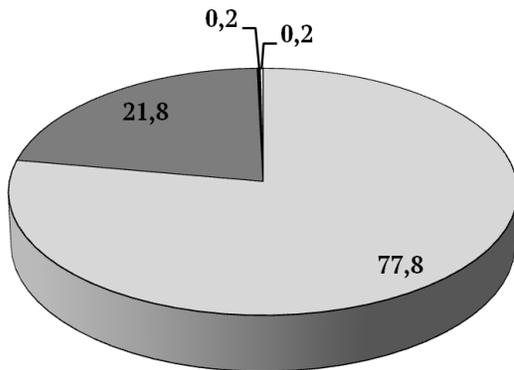
Source: Authoring

Рисунок 2

Структура оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» в 2014 г., %

Figure 2

The structure of current assets of ООО TK PECH'GRAD in 2014, percentage



- Запасы (товары)
- Дебиторская задолженность (покупатели и заказчики)
- Краткосрочные финансовые вложения
- Денежные средства и денежные эквиваленты

Источник: авторская разработка

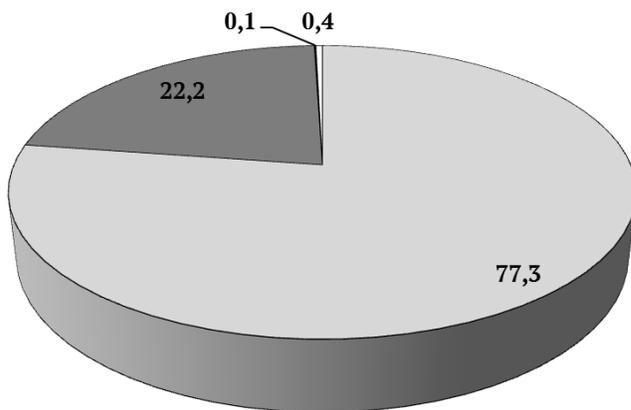
Source: Authoring

Рисунок 3

Структура оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» в 2016 г., %

Figure 3

The structure of current assets of ООО TK PECH'GRAD in 2016, percentage



- Запасы (товары)
- Дебиторская задолженность (покупатели и заказчики)
- Краткосрочные финансовые вложения
- Денежные средства и денежные эквиваленты

Источник: авторская разработка

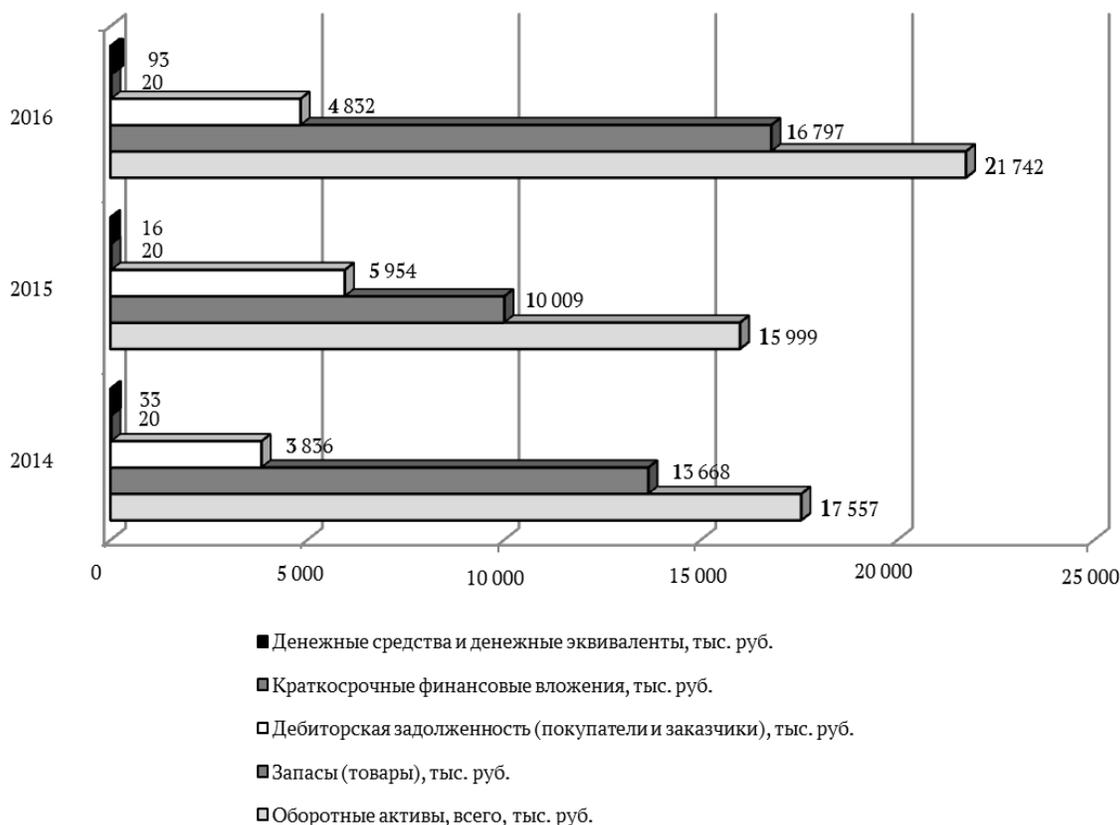
Source: Authoring

Рисунок 4

Динамика оборотных активов ООО «ТК «ПЕЧЬГРАД» в 2014–2016 гг., тыс. руб.

Figure 4

Trends in current assets of ООО ТК PECH'GRAD in 2014–2016, thousand RUB



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Батурина Н.А. Аналитические обоснования эффективности использования краткосрочных финансовых вложений // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 20. С. 38–43.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiticheskie-obosnovaniya-effektivnosti-ispolzovaniya-kratkosrochnyh-finansovyh-vlozheniy>
2. Адилаева Г. Совершенствование методики анализа оборотных активов предприятий // С. Нааматов атындагы НМУнун Жарчысы журналы. 2015. № 2. С. 90–94.
3. Блажевич О.Г., Мрищук В.Д. Сущность оборотных активов и повышение эффективности их использования на предприятии // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2016. № 1. С. 27–35.

4. *Дацко Е.П., Гнилицкая Л.В.* Место аналитического обеспечения управления оборотными активами в общей системе управления предприятием // *Актуальные вопросы современной науки*. 2013. № 28. С. 224–232.
5. *Савицкая Г.В.* Проблемные аспекты исчисления показателей эффективности бизнеса // *Журнал исследований по управлению*. 2017. Т. 3. № 3. С. 1–28.
URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/16027/view>
6. *Сафонова Н.С., Блажевич О.Г., Гнездилова А.С.* Сущность, классификация и особенности управления оборотными активами предприятия // *Бюллетень науки и практики*. 2016. № 8. С. 192–201. URL:
http://docs.wixstatic.com/ugd/208d22_e1c5f8eade9c4c559ea2a68a105a9654.pdf
7. *Морозова В.Л.* Проблема формирования рациональной структуры оборотных активов «платежеспособной» организации // *Экономический анализ: теория и практика*. 2007. № 14. С. 24–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problema-formirovaniya-ratsionalnoy-struktury-oborotnyh-aktivov-platezhesposobnoy-organizatsii>
8. *Кулакова Ю.Н., Кулаков А.Б., Мешиковой Н.П.* Классификация и анализ стратегий формирования оборотных активов предприятия // *Финансы и кредит*. 2010. № 30. С. 35–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/klassifikatsiya-i-analiz-strategiy-formirovaniya-oborotnyh-aktivov-predpriyatiya>
9. *Смольянова Е.Л.* Управление оборотными активами в системе управления предприятием // *Экономинфо*. 2005. № 3. С. 69–72.
10. *Бабич А.А., Несуцева А.П.* Особенности анализа денежных потоков организации оптовой торговли в контексте оптимизации оборотных активов // *Вестник Академии знаний*. 2016. № 16(1). С. 15–19.
11. *Щербакова Н.Ф.* Анализ использования оборотных активов и их влияние на платежеспособность коммерческой организации // *Экономический анализ: теория и практика*. 2003. № 8. С. 26–31.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-ispolzovaniya-oborotnyh-aktivov-i-ih-vliyanie-na-platezhesposobnost-kommercheskoj-organizatsii>
12. *Андреева С.Ю., Ялялиева Т.В.* Нормирование оборотных активов как средство управления оборотным капиталом предприятия // *Экономический анализ: теория и практика*. 2005. № 9. С. 36–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/normirovanie-oborotnyh-aktivov-kak-sredstvo-upravleniya-oborotnym-kapitalom-predpriyatiya>

13. Колбова Н.А., Мироседи С.А. Повышение эффективности управления оборотными активами на предприятии // *Современные аспекты экономики*. 2015. № 5. С. 22–26.
14. Голикова О.В., Нестеренко Е.Г. Понятие материальных оборотных активов и их роль в кругообороте средств предприятия // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева*. 2010. № 21. С. 58–66.
15. Ширяева Н.В., Кононенко Е.А. Современное состояние оборотных активов на предприятии // *Современные подходы к решению финансово-экономических проблем: сборник научных трудов*. Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2013. С. 99–102.
16. Савицкая Г.В. Проблемы детерминированного моделирования показателей рентабельности бизнеса // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 46. С. 32–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-determinirovannogo-modelirovaniya-pokazateley-rentabelnosti-biznesa>
17. Липчу Н.В., Юрченко А.А. Эффективность использования оборотного капитала в организациях и направления ее повышения // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 3. С. 28–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/effektivnost-ispolzovaniya-oborotnogo-kapitala-v-organizatsiyah-i-napravleniya-ee-povysheniya>
18. Баталова И.А. Значение комплексного экономического анализа оборотных активов для управления торговыми организациями // *Управление экономическими системами*. 2015. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/znachenie-kompleksnogo-ekonomicheskogo-analiza-oborotnyh-aktivov-dlya-upravleniya-torgovymi-organizatsiyami>
19. Каминский С.И. Методический инструментарий оценки управления финансированием оборотных активов предприятия торговли // *Экономика и предпринимательство*. 2013. № 7. С. 298–300.
20. Шахбанов Р.Б., Бабаева З.Ш., Панапашев А.А. Методы управления оборотными активами предприятия // *Финансовая экономика*. 2012. № 5. С. 14–16.
21. Шишкеедова Н.Н. Методика финансового анализа предприятий // *Экономический анализ: теория и практика*. 2005. № 3. С. 49–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-finansovogo-analiza-predpriyatiy-2>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYSIS OF CURRENT ASSETS OF THE ENTERPRISE: ORGANIZATIONAL AND METHODOLOGICAL FRAMEWORK AND PRACTICAL APPLICATION

Natal'ya M. POLYANSKAYA

Buryat State University (BSU),
Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
natali_mz@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 874/2017
Received 13 Nov 2017
Received in revised form
15 December 2017
Accepted 19 January 2018
Available online
29 September 2020

JEL classification: C81,
G30

Keywords: economic
analysis, current assets,
factor analysis, analysis
phase, industry analysis

Abstract

Subject. The article addresses organizational and methodological aspects and practical application of the analysis of current assets of a trading company.

Objectives. The study aims at generalizing, updating and testing the methods of retrospective analysis of current assets from the perspective of process and systems approaches and determining the areas to increase their usage efficiency.

Methods. I suggest updating the existing method of analysis, namely to introduce a complex phased analysis of company's current assets, taking into account industry specifics. It will enable to improve organizational and methodological support to economic analysis of current assets and to take into account sector-specific issues. In the empirical part of the study, I apply horizontal, vertical, coefficient, comparative, factor analysis, and tabular and graphic methods.

Results. I offer a structural and logical scheme of stages of complex analysis of company's current assets subject to industry specifics. I tested the methods of the analysis on a trading company case. The paper includes recommendations on increasing the efficiency of current assets use.

Conclusions. The findings may be helpful for commercial organizations to manage current assets in the event of revealed reserves to increase their efficiency.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Polyanskaya N.M. Analysis of Current Assets of the Enterprise: Organizational and Methodological Framework and Practical Application. *Digest Finance*, 2020, vol. 25, iss. 3, pp. 333–362.
<https://doi.org/10.24891/df.25.3.333>

Acknowledgments

I extend my sincere appreciation to staff members of Accounting and Finance Department of the Buryat State University for valuable advice and support to this study.

The article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2018, vol. 17, iss. 3, pp. 539–561. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.3.539>

References

1. Baturina N.A. [Analytical justification of efficient use of short-term financial investments]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2008, no. 20, pp. 38–43.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiticheskie-obosnovaniya-effektivnosti-ispolzovaniya-kratkosrochnyh-finansovyh-vlozheniy> (In Russ.)
2. Adilaeva G. [Perfecting the methodology of company's current assets analysis]. *C. Нааматов атындагы НМУнун Жарчысы журналы*, 2015, no. 2, pp. 90–94. (In Russ.)
3. Blazhevich O.G., Mrishchuk V.D. [The nature of current assets and their efficient use improvement at the enterprise]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investments*, 2016, no. 1, pp. 27–35. (In Russ.)
4. Datsko E.P., Gnilitskaya L.V. [The place of analytical support to current assets management in the general system of enterprise management]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi nauki = Urgent Issues of Modern Science*, 2013, no. 28, pp. 224–232. (In Russ.)
5. Savitskaya G.V. [Problem aspects of calculating business performance indicators]. *Zhurnal issledovaniy po upravleniyu*, 2017, vol. 3, no. 3, pp. 1–28. (In Russ.)
URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/16027/view>
6. Safonova N.S., Blazhevich O.G., Gnezdilova A.S. [The essence, classification and control features negotiable enterprise asset management]. *Byulleten' nauki i praktiki*, 2016, no. 8, pp. 192–201. (In Russ.) URL:
http://docs.wixstatic.com/ugd/208d22_e1c5f8eade9c4c559ea2a68a105a9654.pdf
7. Morozova V.L. [The issue of forming a rational structure of current assets of a 'solvent' organization]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, no. 14, pp. 24–28.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problema-formirovaniya-ratsionalnoy-struktury-oborotnyh-aktivov-platezhesposobnoy-organizatsii> (In Russ.)
8. Kulakova Yu.N., Kulakov A.B., Meshkovi N.P. [Classification and analysis of strategies to create current assets of the enterprise]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2010, no. 30, pp. 35–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/klassifikatsiya-i-analiz-strategiy-formirovaniya-oborotnyh-aktivov-predpriyatiya> (In Russ.)
9. Smol'yanova E.L. [Management of circulating assets in the enterprise management system]. *EKONOMINFO*, 2005, no. 3, pp. 69–72. (In Russ.)

10. Babich A.A., Nesushcheva A.P. [Specific features of cash flow analysis of a wholesale trader in the context of current assets optimization]. *Vestnik Akademii znanii = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2016, no. 16, pp. 15–19. (In Russ.)
11. Shcherbakova N.F. [Analyzing the use of current assets and their impact on commercial organization's solvency]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2003, no. 8, pp. 26–31.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-ispolzovaniya-oborotnyh-aktivov-i-ih-vliyanie-na-platezhesposobnost-kommercheskoy-organizatsii> (In Russ.)
12. Andreeva S.Yu., Yalyalieva T.V. [Standardizing the current assets as a means of managing the working capital of an enterprise]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2005, no. 9, pp. 36–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/normirovanie-oborotnyh-aktivov-kak-sredstvo-upravleniya-oborotnym-kapitalom-predpriyatiya> (In Russ.)
13. Kolbova N.A., Miroseidi S.A. [Increasing the efficiency of current assets management at the enterprise]. *Sovremennye aspekty ekonomiki = Modern Aspects of Economy*, 2015, no. 5, pp. 22–26. (In Russ.)
14. Golikova O.V., Nesterenko E.G. [The concept of financial circulating assets and their role in circulation of means of enterprise]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = The Reporter of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2010, no. 21, pp. 58–66. (In Russ.)
15. Shiryaeva N.V., Kononenko E.A. *Sovremennoe sostoyanie oborotnykh aktivov na predpriyatii. V kn.: Sovremennye podkhody k resheniyu finansovo-ekonomicheskikh problem: sbornik nauchnykh trudov* [Actual status of current assets at the enterprise. In: Modern approaches to solving financial and economic problems: collection of scientific papers]. Ulyanovsk, USTU Publ., 2013, pp. 99–102.
16. Savitskaya G.V. [Problems related to deterministic simulation of business profitability]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 46, pp. 32–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-determinirovannogo-modelirovaniya-pokazateley-rentabelnosti-biznesa> (In Russ.)
17. Lipchiu N.V., Yurchenko A.A. [Efficient use of working capital in organizations and its improvement]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 3, pp. 28–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/effektivnost-ispolzovaniya-oborotnogo-kapitala-v-organizatsiyah-i-napravleniya-ee-povysheniya> (In Russ.)
18. Batalova I.A. [The role of complex economic analysis of current assets to manage trade organizations]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2015, no. 1. (In Russ.)

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/znachenie-kompleksnogo-ekonomicheskogo-analiza-oborotnyh-aktivov-dlya-upravleniya-torgovymi-organizatsiyami>

19. Kaminskii S.I. [Methodological tools for assessing financial management of current assets trading enterprises]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 7, pp. 298–300. (In Russ.)
20. Shakhbanov R.B., Babaeva Z.Sh., Papalashv A.A. [Methods of control of the enterprise current assets]. *Finansovaya ekonomika = Financial Economics*, 2012, no. 5, pp. 14–16. (In Russ.)
21. Shishkoedova N.N. [Methods of financial analysis of enterprises]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2005, no. 3, pp. 49–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-finansovogo-analiza-predpriyatii-2> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.