

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ*

Татьяна Николаевна МЕДВЕДЕВА ^{a*}, Светлана Георгиевна ГОЛОВИНА ^b

^a кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов, Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева (Курганская ГСХА), Курган, Российская Федерация
medwedewa@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1124-5738>
SPIN-код: 5882-5276

^b доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и организации агробизнеса, Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева (Курганская ГСХА), Курган, Российская Федерация
kkrav84@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1157-8487>
SPIN-код: 6702-1070

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 307/2020
Получена 20.05.2020
Получена в доработанном виде 30.05.2020
Одобрена 08.06.2020
Доступна онлайн 29.06.2020

УДК 330.3 (334.735)
JEL: P13, P25, Q13,
R10

Ключевые слова:

сельское хозяйство, потребительские кооперативы,

Аннотация

Предмет. Будучи некоммерческими организациями, сельскохозяйственные потребительские кооперативы призваны решать не только экономические, но и социальные вопросы в сельской местности. В статье исследуются основные критерии и показатели, характеризующие финансовое состояние изучаемых кооперативов.

Цели. Совершенствование методики оценки и выявление основных проблем, негативно влияющих на финансовое состояние кооперативов. Анализ и определение основных групп показателей. Расчет комплексного интегрального показателя, характеризующего финансовое состояние субъектов исследования.

Методология. Исследование основано на изучении трудов отечественных и зарубежных ученых с применением системного подхода к изучаемому вопросу, а также совокупности методов исследования и их приемов, таких как экономико-статистический, балансовый, абстрактно-логический, метод группировки и сравнения, позволяющих провести необходимую статистическую обработку данных, их интерпретацию и сделать выводы.

Результаты. Выявлено, что платежеспособность субъектов хозяйствования находится на высоком уровне, но значения коэффициентов ликвидности существенно превышают рекомендованные, что свидетельствует о недостаточно рациональном использовании ресурсов. Нестабильные финансовые результаты деятельности изучаемых кооперативов привели к тому, что собственный оборотный капитал практически весь период имел отрицательное значение, что негативно сказалось на ряде показателей, характеризующих финансовую устойчивость субъектов. Деловая активность кооперативов также не была стабильна, хотя длительность оборота ресурсов и капитала не превышала полугодия. Апробирована методика оценки финансового состояния кооперативов посредством выделения трех наиболее значимых блоков с набором основных показателей, определения комплексного интегрального показателя, что позволило провести сравнение по годам.

финансовое состояние, комплексный интегральный показатель **Выводы.** Для укрепления своих финансовых позиций сельскохозяйственным потребительским кооперативам региона необходимо наращивать собственный капитал, расширяя масштабы и виды деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Медведева Т.Н., Головина С.Г. Методические подходы к оценке финансового состояния сельскохозяйственных потребительских кооперативов // Дайджест-Финансы. – 2020. – Т. 25, № 2. – С. 140 – 156.
<https://doi.org/10.24891/df.25.2.140>

Введение

В соответствии с Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации»¹, таковой признается система производственных и потребительских кооперативов и их союзов, организующих свою деятельность в сельском хозяйстве. Возникновение первых кооперативов относят к 1861 г., когда произошла отмена крепостного права, и у «свободных» крестьян появилась возможность работать «на себя» [1]. Еще А.В. Чаянов говорил о том, что перспективы дальнейшего развития хозяйства связаны, прежде всего, с развитием кооперации, так как считал, что укрупнение сельскохозяйственных предприятий не может быть беспредельным [2]. Его единомышленник Н.Д. Кондратьев тоже считал, что у кооперации сельского хозяйства с сохранением самостоятельных семейных хозяйств имеются широкие возможности в будущем [3].

Многие авторы давно занимаются изучением кооперативного движения. М.И. Туган-Барановский [4], А.В. Чаянов [5] сформулировали сущность принципов развития кооперации и основы деятельности сельскохозяйственных кооперативов. Современные исследования, посвященные вопросам формирования, развития и эффективности деятельности кооперативов, проводились такими учеными, как И.Н. Буздалов, Л.И. Абалкин, И.П. Глебов, В.К. Крутиков, А.Н. Никонов, Р.Г. Янбых, И.А. Минаков, А.П. Петрикова и др.

Несмотря на особую значимость социальной направленности потребительских кооперативов в сельской местности, где население не располагает высокими доходами и неограниченным доступом к необходимым товарам и услугам, до сих пор нет однозначного мнения по поводу его роли в аграрном секторе экономики. Тем не менее, потребительская кооперация решает многие проблемы рыночной инфраструктуры на селе, одновременно обеспечивая социальную защиту населения.

Однако В.К. Крутиков, В.И. Еремеев, О.В. Федорова указывают на то, что даже в деятельности Министерства сельского хозяйства РФ до последнего времени отсутствовало четкое понимание значения кооперации в решении проблем развития сельских территорий и подъема сельскохозяйственного производства. Хотя мировая практика показывает, что фундаментом их развития являются именно малые формы

^{*} Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 18-010-01048.

¹ Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 193-ФЗ.

хозяйствования, которые в большинстве случаев и объединяются в кооперативы. Авторы отмечают, что в высокоразвитых странах используется весь потенциал кооперативного движения во всем его многообразии, что способствует успешному обеспечению продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий [6].

В России в хозяйственную деятельность необходимо более активно вовлекать сельских жителей, обеспечив их права и возможности нормативно-правовыми актами и предоставив государственную поддержку этому сектору экономики. Через механизм государственного регулирования определяются условия и механизмы экономического воздействия на эффективность сельскохозяйственного производства не только в крупных сельскохозяйственных предприятиях, но и в малом бизнесе особенно, что также влияет на уровень продовольственной безопасности территории² [7, 8].

Некоммерческий статус и социально-экономическая природа кооперации накладывают отпечаток на ее хозяйственную деятельность. Они требуют соблюдения не только кооперативных принципов, но и обеспечения устойчивого финансового развития [9, 10]. Финансовое состояние потребительских кооперативов зависит от обеспеченности финансовыми ресурсами для осуществления своей деятельности, ее масштабности. Поэтому актуальность исследования не вызывает сомнения.

Материалы и методы исследования

Методология исследования основана на изучении трудов отечественных и зарубежных экономистов, ученых, официальных статистических данных Госкомстата России. Авторами также применялся системный подход к изучаемому вопросу, в том числе экономико-статистический, балансовый, абстрактно-логический метод исследования, метод группировок и сравнения и соответствующие им приемы. Основную часть представленных в статье материалов составляет оценка финансового состояния сельскохозяйственных потребительских кооперативов региона.

Основанием для проведенных расчетов послужили данные Департамента агропромышленного комплекса Курганской области по изучаемым субъектам хозяйствования. При этом на основании сводного баланса кооперативов были рассмотрены общепринятые показатели оценки финансового состояния в части платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности. Определены особенности формирования финансовых ресурсов кооперативов, а также проблемы, которые негативно влияют на обозначенные показатели и требуют разрешения для дальнейшего развития потребительских кооперативов в регионе.

² *Медведева Т.Н., Артамонова И.А., Батурина И.Н.* Государственная поддержка малого бизнеса в сельском хозяйстве Зауралья: материалы V Международной научно-практической конференции «Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности». Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2018. С. 129–132.

Результаты

Развитие кооперативного движения в Курганской области, хоть и не столь уверенно, но все же набирает обороты. За исследуемый период пяти лет наблюдается увеличение численности кооперативов и их членов (*табл. 1*). Это связано, в первую очередь, с ростом числа личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, вступивших в потребительские кооперативы. Стоит справедливо отметить устойчивую тенденцию в структуре членов кооперативов: в ней не наблюдается хозяйств. Рассматривая деятельность исследуемых объектов хозяйствования, можно отметить положительную динамику по основным экономическим показателям. Тем не менее, одновременно с позитивными сдвигами отмечается рост численности и доли убыточных кооперативов. Если в 2014 г. их было только 20%, то в 2018 г. – уже 50%. Еще больше возросла сумма полученного убытка – в 28,1 раза.

Чтобы выявить причины такой ситуации, необходимо четко понимать, за счет чего происходит формирование денежных средств сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В большей части их объем формируется полученной выручкой, поступающей от продажи сельскохозяйственной продукции собственного производства и продуктов ее переработки, товаров. Другим источником являются работы и услуги. Структура выручки за исследуемый период существенно изменилась. Если в 2014 г. от продажи сельхозпродукции ее доля составила только 9,4%, а 90,6% давала реализация товаров, то в конце периода эти показатели составили соответственно 31% и 56,8%. 11% пришлось на работы и услуги и 1,2% – на продажу промышленной продукции. Это говорит о том, что сельхозкооперативы стали расширять свои виды деятельности, что положительно сказывается на решении социальных и экономических проблем сельских территорий.

Финансовое состояние хозяйствующего субъекта – это, прежде всего, характеристика и оценка его платежеспособности и финансовой устойчивости. При высоких показателях можно рассчитывать, что потребительские кооперативы выполняют все свои обязательства. Для этого они должны иметь необходимый объем собственных средств, основным источником которых являются не только паевые и вступительные взносы, а также создаваемые фонды развития, но и прибыль, полученная в результате их деятельности.

За 2014–2018 гг. потребительские кооперативы ежегодно получали валовую прибыль, но коммерческие и управленческие расходы ее практически нивелировали. Помимо этого, привлечение заемных средств способствовало росту суммы процентов к уплате. Только трехкратный рост объемов субсидий из бюджетов всех уровней (чаще всего, существенно превышающий размер прочих расходов, связанных с содержанием кооперативов) привел к получению чистой прибыли (за исключением 2016 г.). Ее всплеск в 2017 г. обусловлен именно самым большим объемом бюджетного финансирования.

Исходя из сущности и функций сельскохозяйственных потребительских кооперативов, получение прибыли не является их основной целью. Расширяя сферу своей деятельности, привлекая дополнительные средства, они могут обеспечить

рабочие места и способствовать трудоустройству населения, увеличивать производство продукции и, соответственно, объем и ассортимент ее потребления. Это значимо, так как далеко не все жители имеют возможность приобрести эту продукцию по причине отдаленности от центров (районного и областного значения) и низких доходов. Именно для решения этих задач кооперативы должны иметь устойчивое финансовое состояние, которое обеспечивается наличием необходимых основных и оборотных средств, собственным капиталом, а при его нехватке – заемным капиталом³.

Состав имущества кооперативов и источников его финансирования отражен в *табл. 2*. За анализируемый период отмечается более чем двукратное увеличение валюты баланса. Это обусловлено ростом всех показателей, кроме долгосрочных обязательств, которые с 2015 г. демонстрируют устойчивую тенденцию к снижению. Наблюдается особенно резкое увеличение собственного капитала (за счет роста величины нераспределенной прибыли). Впервые, в 2018 г. доля кредиторских обязательств превысила долю долгосрочных (в большей степени за счет доходов будущих периодов).

Дебиторский долг в основном обусловлен реализацией сельхозпродукции, а кредиторская задолженность сформирована главным образом долгом перед поставщиками и заказчиками, в том числе за корма, ГСМ, газ и тепловую энергию, и прочими кредиторами. Доля задолженности перед персоналом кооператива, перед государственными внебюджетными фондами и перед бюджетом по налогам и сборам не значительна (*табл. 3*). Факт превышения дебиторской задолженности над кредиторской считается более благоприятным условием для деятельности субъекта хозяйствования.

Результаты изучения научной литературы подтвердили, что основной критерий оценки финансового состояния – платежеспособность – имеет важное значение для потребительских кооперативов, поскольку она является фактором стабильности (что учитывается при вступлении в кооператив новых членов) и обуславливает возможность реализации своих активов и их превращения в денежные средства [11]. Оценка платежеспособности осуществляется на основе характеристики ликвидности баланса, которая, в свою очередь, зависит от степени соответствия платежных средств краткосрочным долговым обязательствам. Группировка активов и пассивов баланса отражена в *табл. 4*.

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, что до 2017 г. сельскохозяйственные потребительские кооперативы имели неликвидный баланс, так как долгосрочные обязательства перекрывали стоимость медленно реализуемых активов, и, наоборот, наблюдалась нехватка финансирования, так как собственного капитала было меньше стоимости труднореализуемых активов, то есть не выполнялись третье и четвертое неравенства ликвидности баланса. Тем не менее,

³ *Медведева Т.Н., Артамонова И.А., Батурина И.Н.* Государственная поддержка малого бизнеса в сельском хозяйстве Зауралья: материалы V Международной научно-практической конференции «Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности». Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2018. С. 129–132.

уже с 2017 г. не выполнялось только третье. Поэтому сводный баланс кооперативов из неликвидного состояния перешел в недостаточно ликвидное.

На основе приведенной группировки активов и пассивов через коэффициенты ликвидности определяется непосредственно платежеспособность исследуемых кооперативов (*табл. 5*).

За весь анализируемый период наблюдаются рекомендуемые значения, что говорит о высокой степени покрытия своих обязательств активами. Тем не менее, следует отметить их существенное снижение в 2018 г. Однако высокий коэффициент текущей ликвидности вызывает сомнение в эффективности управления финансовыми ресурсами. Это может выражаться в наличии избыточных запасов или в недоиспользовании денежных средств.

Обеспечить стабильную платежеспособность в длительном периоде времени призвана такая экономическая категория, как финансовая устойчивость. В ее основе лежит сбалансированность активов и пассивов. Поэтому одной из основных задач при проведении анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта является оценка показателей, характеризующих его финансовую устойчивость (*табл. 5*). Из проведенных расчетов видно, что собственный оборотный капитал, за исключением 2017 г., отрицательный, то есть, как уже отмечалось, собственных средств кооперативов не хватает для финансирования внеоборотных активов. Поэтому не все показатели следовало рассчитывать. Рассмотренные коэффициенты, являющиеся относительными показателями, позволяют выявить взаимосвязь между наличием собственного и заемного капиталов. Хотя устойчивой тенденции не наблюдается, все же важно отметить, что к концу анализируемого периода происходит сокращение коэффициента концентрации заемного капитала в пассиве баланса и, соответственно, увеличение коэффициента автономии. Снизилось значение финансового левериджа. Однозначно, что рассматривать эти сдвиги в положительном ключе нужно с осторожностью, так как эффект «масштаба» деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов никто не отменял. Кроме того, долгосрочные инвестиции были направлены на приобретение основных средств для дальнейшего развития и расширения спектра деятельности, развитие сферы услуг. Настораживает снижение значения коэффициента финансовой устойчивости, характеризующего финансирование своих активов за счет устойчивых источников (собственного капитала и долгосрочных заемных средств). Таким образом, финансовая устойчивость организации отражает положение ее экономических ресурсов, их распределение и использование и показывает, что гарантирует дальнейшее развитие ее деятельности.

На финансовую устойчивость субъекта хозяйствования существенное влияние оказывает его деловая активность, которая характеризуется коэффициентами оборачиваемости и длительностью оборота ресурсов и капитала, и отражает, наряду с другими показателями, эффективность их использования, а также степень влияния на платежеспособность и прибыльность деятельности. Ускорение оборота способствует росту выручки и снижению затрат. Таким образом, если постоянно наблюдается положительная динамика, более прибыльным становится предприятие или организация (*табл. 5*).

Следует отметить, что ускорение оборачиваемости наблюдается только по запасам и кредиторской задолженности. Соответственно, длительность оборота этих ресурсов снижается. Остальные показатели демонстрируют обратную ситуацию, что объясняется более низкими темпами роста выручки по сравнению с темпами роста стоимости ресурсов и капитала. Однако самый длительный оборот (152 дня) отмечается по дебиторской задолженности. Тем не менее, и он не превышает полугодия. Поэтому деловую активность потребительских кооперативов критической назвать нельзя, то есть их продукция, услуги и товары все же пользуются спросом, а это хороший задел для будущего развития.

Несмотря на то, что показатели прибыли и рентабельности имеют значение для любого хозяйствующего субъекта, в отношении сельскохозяйственных потребительских кооперативов это не самое главное. Осуществляя анализ отдельно по его составляющим, трудно сделать однозначный вывод, поскольку, несмотря на тесную взаимосвязь, он может трактоваться по отношению к той или иной группе показателей по-разному. Некоторые ученые предлагают проводить оценку финансового состояния потребительских кооперативов, ранжируя используемые для этой цели показатели или определяя интегральный показатель [12–14]. При этом количество блоков и входящие в них критерии различаются. Можно выделить производственный блок и финансовый или блоки внешних и внутренних факторов.

По нашему мнению, такой подход заслуживает внимания. Однако, преследуя поставленную цель и рассматривая потребительские кооперативы как особый экономический субъект хозяйствования, мы считаем, что следует выделить основные позиции: это платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность, соответствующие критерии, которые наиболее значимы для их деятельности и которые оказывают наибольшее влияние на формирование и использование финансовых ресурсов кооперативов. На основе первоначально полученных значений выбранных показателей оценивается их значимость в баллах и величина показателя с учетом значимости, а затем – интегральный показатель блока. На заключительном этапе рассчитывается комплексный интегральный показатель, характеризующий финансовое состояние потребительских кооперативов.

Первый блок – платежеспособность. Условие расчета следующее: чем выше значение показателя – тем больше балл (5), или, наоборот, чем меньше значение показателя – тем меньше балл (1). Поскольку чистый финансовый результат в течение анализируемого периода не всегда был положительный, для объективности расчетов уровни рентабельности определялись нами по валовой прибыли (*табл. 6*). Таким образом, наибольшее значение индивидуального интегрального показателя (по первому блоку) отмечается в 2015 г., а наименьшее – в 2018 г. Собственно говоря, коэффициенты ликвидности показали тоже такую же тенденцию.

Второй блок – финансовая устойчивость. Условия расчета диаметрально изменились: чем ниже значение показателя, то есть «лучший» показатель (так как здесь зависимость обратная), – тем больше балл (5), и, наоборот, наибольшему значению, то есть «худшему» показателю, присваивается наименьший балл = 1 (*табл. 6*). Вследствие того, что отраженные критерии имеют обратную зависимость,

чтобы не нарушать направленность определения места, итоговый интегральный показатель блока рассчитали как единицу, деленную на произведение индивидуальных показателей с учетом значимости. В этом случае наивысшее значение – это первое место, наименьшее – пятое место. В этом блоке наилучший результат наблюдался в 2017 г., а наихудший – в 2015 г., хотя, с точки зрения платежеспособности, этот год стал лидером.

Третий блок представлен показателями деловой активности. Условие расчета полностью совпадает с блоком «Платежеспособность»: наивысшее значение показателя – 5 баллов, наименьшее – 1 балл (*табл. 6*). Только по этому блоку 2018 г. показал наилучший интегрированный результат, а наихудший – в 2016 г. Это вполне логично, так как именно в 2016 г. была получена минимальная за весь период исследования выручка, которая не покрыла затраты, и кооперативы получили 1 726 тыс. руб. убытка. В исследуемом блоке были выбраны критерии, оказывающие влияние на длительность финансового цикла, то есть тот период времени, который требует дополнительного финансирования. Чем длиннее финансовый цикл, тем больше средств требуется для его деятельности. Увеличение данного показателя свидетельствует о том, что возникают проблемы с оборачиваемостью товаров или дебиторской задолженности. Полученный результат (в частности по 2016 г.) подтвердил этот вывод.

Комплексный интегральный показатель определялся перемножением значений интегральных показателей блоков (*табл. 7*). В действительности именно в 2017 г. были наилучшие финансовые результаты (самая высокая чистая прибыль), в 2016 г. получен убыток, что не могло не сказаться на формировании финансовых ресурсов в кооперативе и их финансовом состоянии.

Выводы

На основе проведенного исследования можно утверждать, что с 2014 по 2018 г. выросло число сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Курганской области. Соответственно, увеличивается стоимость имущества, что свидетельствует о повышении их производственного потенциала, а наращивание собственного капитала говорит о росте финансовой устойчивости субъектов.

Проведенная оценка выявила высокую степень платежеспособности, что обеспечивает возможность полностью рассчитываться по своим обязательствам. В то же время, сверхнормативные значения коэффициентов платежеспособности отражают недостаточную эффективность финансового менеджмента. Анализ финансовой устойчивости кооперативов, обуславливающей платежеспособность в более длительной перспективе, показал, во-первых, нестабильную тенденцию, а во-вторых, по ряду показателей – несоответствие нормативным значениям. Самое главное, что собственных средств кооперативов не хватает для финансирования имущества и запасов. Оборачиваемость финансовых ресурсов, за исключением кредиторской задолженности и запасов, к концу периода снизилась.

Интегральная оценка финансового состояния кооперативов позволяет понять, за счет какой группы показателей происходят те или иные изменения, и принять

соответствующие управленческие решения. Так, наилучший результат наблюдается в 2017 г. в основном за счет более высокой финансовой устойчивости, а наихудший – в 2016 г. по причине более низкой платежеспособности и деловой активности.

Для укрепления своих финансовых позиций сельскохозяйственным потребительским кооперативам необходимо продолжать наращивать собственный капитал, расширяя масштабы и виды деятельности, что позволит решить не только экономические, но и социальные вопросы и проблемы на сельских территориях.

Таблица 1

Основные показатели деятельности кооперативов

Table 1

Key performance indicators of cooperatives

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018	2018 к 2014, кол-во раз
Всего работающих кооперативов, представляющих отчетность в Департамент АПК, ед.	5	5	4	11	12	> в 2,4
Численность членов, ед.	27	27	25	155	252	> в 9,3
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	1 860	4 296	4 153	4 436	21 574	> в 11,6
Количество прибыльных кооперативов, ед.	4	3	1	6	6	> в 1,5
Сумма прибыли, тыс. руб.	467	502	99	21 895	6 012	> в 12,9
Количество убыточных кооперативов, ед.	1	2	3	5	6	> в 6
Сумма убытка, тыс. руб.	178	198	1 468	1 185	4 997	> в 28,1
Размер паевого фонда, тыс. руб.	2 530	1 530	1 609	6 021	3 125	> в 1,2
Выручка (доход), тыс. руб.	56 631	25 853	30 937	38 754	74 061	> в 1,3
Чистая прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	237	276	-1 726	20 152	348	> в 1,5
Рентабельность продаж (по чистой прибыли), %	0,4	1,1	-5,6	52	0,5	> на 0,1 п.п.
Рентабельность производства (по чистой прибыли), %	0,4	1,4	-5,9	58,8	0,5	> на 0,1 п.п.

Источник: официальный сайт Департамента агропродовольственного комплекса Курганской области. URL: <http://dsh.kurganobl.ru>

Source: Official website of the Department for Agri-Food Industry of the Kurgan Oblast. URL: <http://dsh.kurganobl.ru> (In Russ.)

Таблица 2**Динамика состава имущества и источников финансирования кооперативов, тыс. руб.****Table 2****Trends in the mix of property and sources of finance to cooperatives, thousand RUB**

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2018 к 2014, кол-во раз
Внеоборотные активы	9 764	7 964	5 120	8 293	94 774	> в 9,7
Оборотные активы	98 904	107 938	98 766	107 644	170 334	> в 1,7
Собственный капитал	4 441	6 606	1 029	26 929	70 039	> в 39,9
Долгосрочные обязательства	87 650	95 981	85 764	68 540	59 336	< в 0,7
Краткосрочные обязательства	16 577	13 313	17 093	20 468	135 733	> в 8,2
Баланс	108 668	115 902	103 886	115 937	265 108	> в 2,4

Источник: официальный сайт Департамента агропродовольственного комплекса Курганской области. URL: <http://dsh.kurganobl.ru>

Source: Official website of the Department for Agri-Food Industry of the Kurgan Oblast. URL: <http://dsh.kurganobl.ru> (In Russ.)

Таблица 3**Соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей****Table 3****The ratio of receivables and payables**

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2018 к 2014, кол-во раз
Дебиторская задолженность (Дз), тыс. руб.	29 639	45 330	42 216	35 153	53 056	> в 1,8
Кредиторская задолженность (Кз), тыс. руб.	11 080	6 031	10 699	10 054	29 785	> в 2,7
Соотношение Дз к Кз, доли	2,7	7,5	4,0	3,5	1,8	> в 1,3

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 4**Группировка активов и пассивов на конец года, тыс. руб.****Table 4****Grouping of assets and liabilities at the end of the year, thousand RUB**

Показатель	Код группы	2014	2015	2016	2017	2018
Наиболее ликвидные активы	A1	61 175	51 770	34 542	52 978	51 458
Быстро реализуемые активы	A2	29 639	45 330	42 216	35 153	53 056
Медленно реализуемые активы	A3	8 090	10 838	22 008	19 513	65 820
Трудно реализуемые активы	A4	9 764	7 964	5 120	8 293	94 774
Итого активы		108 668	115 902	103 886	115 937	265 108
Наиболее срочные обязательства	П1	11 080	6 031	10 699	10 054	29 785
Краткосрочные обязательства	П2	5 497	6 716	6 394	7 359	12 314
Долгосрочные обязательства	П3	87 650	95 981	85 764	68 540	59 336
Постоянные пассивы	П4	4 441	7 174	1 029	29 984	163 673
Итого пассивы		108 668	115 902	103 886	115 937	265 108

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 5**Динамика показателей платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности кооперативов****Table 5****Trends in solvency, financial sustainability and business operations of cooperatives**

Показатель	Нормативное значение	2014	2015	2016	2017	2018
Динамика показателей платежеспособности						
Коэффициент абсолютной ликвидности	≥ 0,2	3,7	4,1	2	3	1,2
Коэффициент критической ликвидности	0,7–0,8	5,5	7,6	4,5	5,1	2,5
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	6	8,5	5,8	6,2	4,1
Динамика коэффициентов финансовой устойчивости (на конец года)						
Коэффициент концентрации заемного капитала	< 0,5	0,96	0,94	0,99	0,77	0,74
Коэффициент автономии	> 0,5	0,04	0,06	0,01	0,23	0,26
Соотношение заемных и собственных средств (финансовый леверидж)	0,5–0,8	23,5	16,5	86,5	3,3	2,8
Коэффициент текущей задолженности	0,1–0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,5
Коэффициент финансовой устойчивости	> 0,7	0,8	0,9	0,9	0,4	0,5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	> 0,1	-0,05	-0,01	-0,04	0,2	-0,15
Динамика показателей деловой активности*						
Коэффициент оборачиваемости, кол-во раз:						
активов	x	0,5	0,2	0,3	0,4	0,4
оборотных активов	x	0,6	0,3	0,3	0,4	0,5
запасов	x	3,1	2,1	1,8	1,7	4,3
дебиторской задолженности	x	2,6	0,7	0,7	1	1,7
кредиторской задолженности	x	2,6	3	3,7	3,7	3,7
Длительность оборота, дни:						
активов	x	730	1 825	1 217	912	913
оборотных активов	x	608	1 217	1 217	912	913
запасов	x	118	174	203	215	85
дебиторской задолженности	x	141	522	522	365	215
кредиторской задолженности	x	141	122	99	99	99

* – Считалась по себестоимости.

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 6**Динамика интегрального показателя по блокам****Table 6****Trends in the integral indicator by block**

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Блок «Платежеспособность»					
1) Коэффициент абсолютной ликвидности	3,7	4,1	2	3	1,2
Значимость, балл	4	5	2	3	1
Показатель с учетом значимости	14,8	20,5	4	9	1,2
2) Рентабельность производства (по валовой прибыли), доля	0,04	0,3	0,07	0,13	0,03
Значимость, балл	2	5	3	4	1
Показатель с учетом значимости	0,08	1,5	0,21	0,52	0,03

3) Рентабельность продаж (по валовой прибыли), доля	0,04	0,23	0,06	0,12	0,03
Значимость, балл	2	5	3	4	1
Показатель с учетом значимости	0,08	1,15	0,18	0,48	0,03
Интегральный показатель блока	0,09	5,42	0,15	2,25	0,001
Место	4	1	3	2	5
Блок «Финансовая устойчивость»					
1) Коэффициент концентрации заемного капитала	0,96	0,94	0,99	0,77	0,74
Значимость, балл	2	3	1	4	5
Показатель с учетом значимости	1,92	2,82	0,99	3,08	3,7
2) Коэффициент финансового левериджа	23,5	16,5	86,5	3,3	2,8
Значимость, балл	2	3	1	4	5
Показатель с учетом значимости	47	49,5	86,5	13,2	14,
3) Коэффициент текущей задолженности	0,2	0,1	0,2	0,2	0,5
Значимость, балл	2	3	2	2	1
Показатель с учетом значимости	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5
Интегральный показатель блока	0,027	0,024	0,029	0,062	0,039
Место	4	5	3	1	2
Блок «Деловая активность»					
1) Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, разы	2,6	0,7	0,7	1	1,7
Значимость, балл	4	1	1	2	3
Показатель с учетом значимости	10,4	0,7	0,7	2	5,1
2) Коэффициент оборачиваемости запасов, кол-во раз	3,1	2,1	1,8	1,7	4,3
Значимость, балл	5	3	2	1	6
Показатель с учетом значимости	15,5	6,3	3,6	1,7	25,8
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, кол-во раз	2,6	3	3,7	3,7	3,7
Значимость, балл	3	4	5	5	5
Показатель с учетом значимости	7,8	12	18,5	18,5	18,5
Интегральный показатель блока	1 257,4	52,92	46,6	62,9	2 434,2
Место	2	4	5	3	1

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 7
Комплексный интегральный показатель

Table 7
The comprehensive integral indicator

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018
Блок «Платежеспособность»	0,09	5,42	0,15	2,25	0,001
Блок «Финансовая устойчивость»	0,027	0,024	0,029	0,062	0,039
Блок «Деловая активность»	1 257,4	52,92	46,6	62,9	2 434,2
Комплексный интегральный показатель	3,06	6,88	0,2	8,77	0,1
Место	3	2	5	1	4

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Володина Н.Г., Головина С.Г., Подгорбунских П.Е.* Организационные модели аграрных кооперативов: монография. Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2009. 498 с.
2. *Канакина В.А.* Развитие кооперации в России // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 322–326. URL: <https://moluch.ru/archive/80/14539/>
3. *Бурлаков В.Б.* Основные направления развития современной аграрной науки о кооперации // Островские чтения. 2017. № 1. С. 352–363.
4. *Полюбина И.П. М.И. Туган-Барановский и кооперация* // Финансы и кредит. 2003. № 14. С. 58–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/m-i-tugan-baranovskiy-i-kooperatsiya/viewer>
5. *Тарханов О.В.* Сущность кооперации, по А.В. Чаянову, и современность // Экономический журнал. 2011. № 21. С. 119–140. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-kooperatsii-po-a-v-chayanovu-i-sovremennost/viewer>
6. *Крутиков В.К., Еремеев В.И., Федорова О.В.* Инновационный потенциал кооперативного движения в решении проблем агропромышленного комплекса // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 3. С. 199–203. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-kooperativnogo-dvizheniya-v-reshenii-problem-agropromyshlennogo-kompleksa/viewer>
7. *Янбых Р.Г.* Тенденции развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов в России // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 11. С. 77–83.
8. *Максимов А.Ф.* Сельскохозяйственные потребительские кооперативы в современных условиях их функционирования // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2018. № 3. С. 43–52.
9. *Ильина Л.И., Ружанская Н.В.* Управление финансами в организациях потребительской кооперации: монография. Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2016. 273 с.
10. *Долматова О.В.* Обеспечение финансовой устойчивости кооперативной организации – важная задача разработки ее финансовой политики // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2017. № 2. С. 49–57.
11. *Сарайкин В.А., Янбых Р.Г.* Оценка деятельности сектора сельскохозяйственных потребительских кооперативов на основе анализа показателей финансовой

- отчетности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 12. С. 59–64.
12. Сидоркина М.Ю., Иванова О.Е. Модель оценки деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов // Современные технологии управления. 2016. № 10. С. 25–34.
13. Дозорова Т.А., Александрова Н.Р., Севастьянова В.М. Эффективность развития потребительской кооперации в сельском хозяйстве: тенденции, критерии оценки их деятельности и перспективы развития: монография. Ульяновск: Ульяновский ГАУ, 2018. 136 с.
14. Афанасьева Т.В., Кутаева Т.Н. Совершенствование оценки финансового состояния организаций потребительской кооперации // Вестник НГИЭИ. 2014. № 7. С. 16–25.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO EVALUATING THE FINANCIAL POSITION OF AGRICULTURAL CONSUMER COOPERATIVES

Tat'yana N. MEDVEDEVA ^{a*}, Svetlana G. GOLOVINA ^b

^a Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev (Kurgan SAA),
Kurgan, Russian Federation
medwedewa@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1124-5738>

^b Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev (Kurgan SAA),
Kurgan, Russian Federation
kkrav84@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1157-8487>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 307/2020
Received 20 May 2020
Received in revised form
30 May 2020
Accepted 8 June 2020
Available online
29 June 2020

JEL classification: P13,
P25, Q13, R10

Keywords: agriculture,
consumer cooperatives,
financial position,
comprehensive integral
indicator

Abstract

Subject. As non-profit entities, agricultural consumer cooperatives are supposed to deal with not only economic, but also social issues in the rural area. The article studies key criteria and indicators of the financial position of analyzable cooperatives.

Objectives. We refine the technique for evaluating and identifying the main issues that influence the financial position of cooperatives. The study analyzes and determines the main groups of metrics and computes the comprehensive integral indicators of the financial position of the analyzable entities.

Methods. We scrutinize proceedings by the Russian and foreign scholars and apply the systems approach, a set of research methods and their techniques, such as the economic-statistical method, balance sheet method, abstraction logic method, grouping, comparison, which we use to statistically process the data, interpret them and make respective conclusions.

Results. Some market actors were found to be highly solvent, but liquidity ratios significantly exceed the benchmarks, indicating that resources were not rather reasonably used. As long as the cooperatives have unstable financial results, equity was negative for the entire period, which affected some metrics of financial sustainability. Business operations of the cooperatives was not stable either, though the turnover of resources and capital did not exceed six months. We tested the technique for evaluating the financial position of cooperatives by pointing out three key blocks that had a set of principal indicators. We also determined the comprehensive integral indicator that enabled us to make a year-on-year comparison.

Conclusions. To strengthen its financial positions, agricultural consumer cooperatives of the region should increment their equity, expand the scale and types of their operations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Medvedeva T.N., Golovina S.G. Methodological Approaches to Evaluating the Financial Position of Agricultural Consumer Cooperatives. *Digest Finance*, 2020, vol. 25, iss. 2, pp. 140–156.
<https://doi.org/10.24891/df.25.2.140>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) Russian Foundation for Humanities (RFH), grant № 18-010-01048.

References

1. Volodina N.G., Golovina S.G., Podgorbunskikh P.E. *Organizatsionnye modeli agrarnykh kooperativov: monografiya* [Organizational models of agricultural cooperatives: a monograph]. Kurgan, Kurgan SAA Publ., 2009, 498 p.
2. Kanakina V.A. [The development of cooperatives in Russia]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2014, no. 21, pp. 322–326. URL: <https://moluch.ru/archive/80/14539/> (In Russ.)
3. Burlakov V.B. [Key development routes of the modern agricultural science about cooperation]. *Ostrovskie chteniya = Ostrovsky Readings*, 2017, no. 1, pp. 352–363. (In Russ.)
4. Polyubina I.P. [M.I. Tugan-Baranovsky and cooperation]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2003, no. 14, pp. 58–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/m-i-tugan-baranovskiy-i-kooperatsiya/viewer> (In Russ.)
5. Tarkhanov O.V. [The substance of cooperation as per A.V. Chayanov, and the contemporary time]. *Ekonomicheskii zhurnal = Economic Journal*, 2011, no. 21, pp. 119–140. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-kooperatsii-po-a-v-chayanovu-i-sovremennost/viewer> (In Russ.)
6. Krutikov V.K., Ereemeev V.I., Fedorova O.V. [Innovative potential of the cooperative movement in the solution of problems of agro-industrial complex] *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta = Bryansk State University Herald*, 2014, no. 3, pp. 199–203. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-kooperativnogo-dvizheniya-v-reshenii-problem-agropromyshlennogo-kompleksa/viewer> (In Russ.)
7. Yanbykh R.G. [Tendencies of development of agricultural service cooperatives in Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economy of Agriculture in Russia*, 2017, no. 11, pp. 77–83. (In Russ.)
8. Maksimov A.F. [Agricultural consumer cooperatives in current conditions of their functioning]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki = Fundamental and Applied Researches of Coop Sector of Economics*, 2018, no. 3, pp. 43–52. (In Russ.)
9. Il'ina L.I., Ruzhanskaya N.V. *Upravlenie finansami v organizatsiyakh potrebitel'skoi kooperatsii: monografiya* [Corporate finance management in consumer cooperation

- entities: a monograph]. Syktyvkar, Komi Republican Academy of State Service and Administration Publ., 2016, 273 p.
10. Dolmatova O.V. [Ensuring financial stability of the cooperative organization – the important problem of development of her financial policy]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki = Fundamental and Applied Researches of Coop Sector of Economics*, 2017, no. 2, pp. 49–57. (In Russ.)
 11. Saraikin V.A., Yanbykh R.G. [The evolution of agricultural cooperative sector performance on the base of the analysis of their financial indicators]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2017, no. 12, pp. 59–64. (In Russ.)
 12. Sidorkina M. Yu., Ivanova O.E. [Model evaluation of agricultural consumer cooperatives]. *Sovremennye tekhnologii upravleniya = Modern Management Technology*, 2016, no. 10, pp. 25–34. (In Russ.)
 13. Dozorova T.A., Aleksandrova N.R., Sevast'yanova V.M. *Effektivnost' razvitiya potrebitel'skoi kooperatsii v sel'skom khozyaistve: tendentsii, kriterii otsenki ikh deyatel'nosti i perspektivy razvitiya: monografiya* [The efficiency of the consumer cooperation development in agriculture: Tendencies, performance appraisal criteria and development prospects: a monograph]. Ulyanovsk, Ulyanovsk State Agricultural University Publ., 2018, 136 p.
 14. Afanas'eva T.V., Kutaeva T.N. [Improvement assessment financial condition consumer cooperatives]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*, 2014, no. 7, pp. 16–25. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.