

КОНЦЕПЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КАПИТАЛА В БИЗНЕС-УЧЕТЕ И ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ*

Виктор Сергеевич ПЛОТНИКОВ^{a,*}, Замир Магомедвелиевич АЗРАКУЛИЕВ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика, финансы и учет»,
Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова,
Севастополь, Российская Федерация
vplotnikov@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5819-6102

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и аудит»,
Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова,
Махачкала, Российская Федерация
azrakulievzamir@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4435-9422

* Ответственный автор

История статьи:

Reg. № 387/2017
Получена 17.05.2017
Получена в доработанном
виде 24.10.2017
Одобрена 20.11.2017
Доступна онлайн
30.03.2020

УДК 657.1

JEL: M40, M41

Ключевые слова: бизнес-
учет, интегрированная
отчетность, концепция
сохранения запаса
производственного
капитала, потери в
стоимости основных
средств, возмещение
потерь, оценочный капитал

Аннотация

Предмет. Предмет исследования ограничен сферой применения концепции интегрированной отчетности, отражающей сохранение стоимости запаса производственного капитала в процессе создания стоимости коммерческой организации.

Цели. Обоснование гипотезы сохранения запаса стоимости производственного капитала, которая выражена в модели бизнес-учета отражения процессов создания стоимости и их влиянием на запасы стоимости капиталов. Такая постановка проблемы отвечает концепции поддержания физического капитала, выраженной в Концептуальных основах финансовой отчетности.

Методология. Основу методологии исследования составляют общенаучные методы познания позитивной и нормативной экономик и экономического искусства, такие как: наблюдение, абстрагирование, дедукция и индукция, стохастический и фактический анализ экономических явлений.

Результаты. В результате проведенного исследования была доказана необходимость разграничения диаметрально противоположных категорий бухгалтерского учета, таких как: износ основных средств и амортизация основных средств. Первая категория должна отражать потери в стоимости запаса производственного капитала. Вторая – возможность возмещения потерь финансовым капиталом, а результат данных учетных процедур должен быть отражен через оценочный капитал.

Выводы и значимость. В процессе исследования были сделаны следующие выводы: обесценение активов и обязательств – это один из приемов бизнес-учета, реализуемый через процедуру формирования справедливой стоимости активов и обязательств, в результате которого в рамках совокупного дохода формируется обособленная стоимость оценочного капитала, выраженная в потерях капитала от его обесценения; оценочный капитал отражает возможность сохранения запаса стоимости производственного капитала, когда амортизация рассматривается как возможность финансового капитала возмещать стоимость потерь в производственном капитале; предложенный в статье подход по отражению бухгалтерских процедур, связанных с формированием оценочного капитала в финансовой отчетности, не только соответствует концепции поддержания капитала, но и впервые позволяет завершить бухгалтерские записи по отражению остаточной стоимости основных средств (без их искусственного перемещения по субсчетам) и начисленной амортизации, где счет 02 «Амортизация основных средств» оставался «открытым» до продажи или ликвидации основных средств.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Плотников В.С., Азракулиев З.М. Концепция производственного капитала в бизнес-учете и интегрированной отчетности // Дайджест-Финансы. – 2020. – Т. 25, № 1. – С. 68 – 86.
<https://doi.org/10.24891/df.25.1.68>

Один из принципов Концепции интегрированной отчетности достаточно точно формулирует основную задачу бизнес-учета – отразить, как создаваемая стоимость организации проявляется в увеличении, уменьшении или трансформации капиталов в результате коммерческой деятельности организации. В рамках статьи мы уточним эту задачу следующим образом: как создаваемая стоимость обеспечивает отражение сохранности запасов капитала, в частности, запаса стоимости производственного капитала.

Принятый Международный стандарт интегрированной отчетности (далее МСИО) поставил перед экономистами и, прежде всего, перед бухгалтерским сообществом фундаментальную задачу: «выработку более связного и эффективного подхода к корпоративной отчетности, которая соединяла бы в себе различные направления отчетности и предоставляла информацию о полном наборе факторов, оказывающих существенное воздействие на способность организации создавать стоимость в течение долгого времени»¹. Это новый и многообещающий подход в бухгалтерском учете, направленный на «поддержку интегрированного мышления, принятие решений и действий, сосредоточенных на создании стоимости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периоде.

Не отрицая перспективность данного подхода, мы все же ставим под сомнение возможность формирования интегрированного отчета на основе соединения (обобщения) в нем различных направлений отчетности, которые могли бы предоставить информацию «о

полном наборе факторов, оказывающих существенное воздействие на способность организации создавать стоимость»². Тогда как, Концепция интегрированной отчетности должна направлять другие ветви отчетности на раскрытие отдельных факторов, оказывающих существенное воздействие на способность организации создавать стоимость в течение долгого времени, а интегрированный отчет обобщать информацию о полном наборе этих факторов³.

Это положение в целом соответствует МСИО в части: «<ИО> учитывает изменения в финансовой и прочей отчетности, однако интегрированный отчет во многих отношениях отличается от прочих отчетов и информационных продуктов, предоставляемых компанией. В частности, особое внимание в отчете уделяется способности организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах»⁴.

Тем не менее, это положение Концепции интегрированной отчетности не дает ответа на вопрос: на что же нацеливает нас эта концепция? Отвечая на этот вопрос, можно сказать, что Концепция нацеливает на пересмотр методологии бухгалтерского учета, на использование положений позитивной, нормативной экономической науки и экономического искусства, которые хорошо охарактеризовал Дж.Н. Кейнс (John Neville Keynes): «позитивная... – совокупность систематических знаний, относящихся к тому, что есть; нормативная или регулятивная наука... – совокупность систематических знаний, относящихся к тому, что должно быть; искусство... – система правил для достижения данной цели» [1, с. 34]. Следовательно, бизнес-учет, используя правила и приемы нормативной и позитивной экономики должен формировать информацию об общей картине

^{*} Статья подготовлена по материалам журнала «Международный бухгалтерский учет». 2018. Т. 21. Вып. 1. С. 4–16. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.1.4>

¹ Международный стандарт интегрированной отчетности. International Integrated Reporting Council ('IIRC'). Декабрь 2013 г. С. 3. URL: http://ir.org.ru/attachments/article/94/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf

² Там же.

³ Здесь и далее текст выделен авторами.

⁴ Там же.

создания стоимости с использованием запаса стоимости всех капиталов организации.

В рамках этой статьи хотелось бы выделить концепцию экономического искусства, формирующего интегрированное мышление профессионального бухгалтера при отражении общей финансовой картины о создании стоимости во времени и раскрывающей многообразные факторы, влияющие на создание стоимости во времени. Такое представление о бизнес-учете является неотъемлемым видом интегрированного мышления.

Хотим обратить внимание на тот факт, что достаточно широко используемая на сегодня концепция «прибыль для акционеров» не учитывает концепцию сохранения запаса стоимости капиталов. На это указывает и Э. Блэк (Andrew Black), говоря что: «По мнению некоторых аналитиков, экономика «пузырей» и сопутствующие им корпоративные и рыночные эксцессы показали, что навязчивая идея стоимости для акционеров вводила в заблуждение, работала в ущерб другим участникам инвестиционного процесса и является поэтому ложным путем» [2, с. 11].

На недостатки концепции прибыли указывали и Э.С. Хендриксен с М.Ф. Ван Бреда (Eldon S. Hendriksen, Michael F. van Breda): «Если рассматривать все концепции прибыли в целом, то они с точки зрения представления инвесторам релевантной информации ни теоретически, ни практически не обоснованы. Они не имеют реалистической интерпретации и необходимых поведенческих характеристик. Альтернативные информационные системы представляют возможность пользователю самостоятельно выбирать релевантные отчетные данные и прогнозировать на их основе оценку фирмы и другие показатели, необходимые для принятия решений» [3, с. 229].

В целом, анализируя показатели прибыли, ученые еще в прошлом столетии делали попытку обратить внимание при оценке фирмы и на другие показатели. «Однако такие

финансовые критерии не годятся для управления и оценки в век информации, которая направлена на создание стоимости посредством инвестирования в клиентов, поставщиков, работников, производство, технологии и инновационные проекты» [4, с. 12].

Наиболее важным следствием признания Концепции интегрированной отчетности является изменение цели учета и отчетности: «Целью интегрированного отчета является предоставление информации о ресурсах и взаимоотношениях, которые использует и на которые влияет организация – в настоящем Стандарте они совместно именуется «капиталами». Также Стандарт стремится объяснить, как организация взаимодействует с внешней средой и капиталами для создания стоимости на протяжении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периода»⁵.

В данном контексте Концепция интегрированной отчетности несколько иначе интерпретирует понятие результатов: «Результаты – это внутренние и внешние последствия (положительные и отрицательные) для капиталов в результате коммерческой деятельности и продукты организации»⁶, а так как капиталы можно количественно выразить в качестве запаса стоимости, то основной целью бизнес-учета является отражение процессов создания стоимости и их влияния на запасы капиталов, куда «входят элементы взаимозависимости и оптимальное распределение капиталов, а также влияние изменений в их наличии, качестве и доступности на способность организации создавать стоимость»⁷.

Следовательно, Концепция интегрированной отчетности ориентирует исследователей в сфере бухгалтерского учета на качественно новый его объект – на совокупную стоимость запасов всех капиталов организации и на учетное отражение процессов трансформации запасов этих капиталов в результате создания стоимости во времени, на что указывал еще

⁵ Там же. С. 6.

⁶ Там же. С. 16.

⁷ Там же. С. 19.

В.Ф. Палий, считая что «капитал и его оборот есть действительный предмет бухгалтерского учета» [5, с. 97].

Для создания финансовой картины о деятельности организации необходима тщательная прорисовка ее отдельных показателей так, чтобы они были понятны не только узким специалистам, но и обеспечивали создание общего сюжета интегрированного отчета о создании стоимости для широкого круга пользователей. Следовательно, для отражения отдельных факторов, обеспечивающих создание стоимости во времени, необходима специфичная модель учета – модель бизнес-учета.

Ранее в своих исследованиях мы отмечали, что «Бизнес учет – это информационная система бизнес-модели о процессах создания стоимости и прироста стоимости, отражающая измерение изменений результатов деятельности организаций. В основу этой системы должна быть заложена информация о прогнозных и фактических запасах капитала, необходимых для финансирования процессов создания стоимости, выраженных количественно в виде монетарных обязательств, обеспечивающих финансовую поддержку объектов создания стоимости – монетарных активов. Результатом такой информационной системы отражения действий по преобразованию монетарных активов и обязательств в факты хозяйственной жизни (стоимость заработанного дохода) является составление интегрированного отчета, отражающего изменение всех видов капитала» [6, с. 30].

При этом: «Интегрированное мышление предполагает активное рассмотрение организацией связей между ее различными операционными и функциональными единицами и капиталами, которые организация использует или на которые она оказывает воздействие»⁸.

Каким же образом интегрированное мышление может влиять на изменение

существующей методологии бухгалтерского учета? Учитывая то, что основной целью предпринимательства остается получение прибыли, в этой ситуации предполагается, что методология бухгалтерского учета, определенная в Концепции интегрированной отчетности, ориентирует профессионального бухгалтера на отражение процессов по сохранению, или увеличению, или уменьшению стоимости капиталов, а также на трансформацию внутри капиталов. О каких же капиталах идет речь в МСИО?

«В настоящем Стандарте капиталы делятся на финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный и природный капиталы, несмотря на то, что, как указано в пунктах 2.17–2.19, организациям, ведущим подготовку интегрированного отчета, необязательно применять данную категоризацию»⁹.

Основным по значимости в Стандарте обозначен **финансовый капитал как резерв средств**, но его исследование оставим для заключительной части, так как финансовый капитал взаимодействует со всеми видами капиталов и трансформируется в них, а начнем свое исследование с производственного капитала.

«Производственный капитал – производственные физические объекты (в отличие от природных физических объектов), имеющиеся у организации для производства товаров или оказания услуг, включая здания, оборудование, инфраструктуру (например, дороги, порты, мосты, мусороперерабатывающие заводы и водоочистные сооружения).

Производственный капитал часто создается другими организациями, но включает активы, произведенные самой организацией, ведущей подготовку отчета, для продажи или собственного пользования»¹⁰.

Говоря о функциях производственного капитала, имеем в виду основные средства длительного пользования организации.

⁹ Там же. П. 2.10. С. 13.

¹⁰ Там же. П. 2.15. С. 14.

⁸ Там же. С. 3.

«Объект основных средств должен признаваться, т.е. его стоимость должна отражаться на балансе в качестве актива только в том случае, если его стоимость может быть надежно оценена и существует высокая вероятность получения предприятием связанных с ним экономических выгод в будущем»¹¹.

Одна из проблем учета основных средств заключается в том, как сформировать учет результатов деятельности предприятия, если расходы на приобретение данных активов отражаются в текущем периоде, а расходы списываются в последующих периодах. Следовательно, проблема заключается в оценке и учете потерь в стоимости производственного капитала и процессе их возмещения, обеспечивающем, по крайней мере, сохранение уровня запаса стоимости производственного капитала.

Таким образом, в методологию бухгалтерского учета основных средств, применительно к концепции интегрированного отчета, следует включить рассмотрение их амортизации в качестве компонента финансового капитала, обеспечивающего возмещение потерь в стоимости производственного капитала во времени.

Тем не менее, в существующей на сегодня традиционной методологии учета собственного капитала, выделяются две его категории: инвестированный капитал и нераспределенная прибыль. Однако представленный в балансе предприятия капитал не может достоверно отразить ни текущую рыночную стоимость (справедливую стоимость), ни иную оценку предприятия, имеющую значение для широкого круга пользователей и, прежде всего, для провайдеров финансового капитала. Это отмечает и В.В. Ковалев, говоря, что «в учете отражаются последовательные трансформации активов и обязательств, понимание логики формирования и взаимосвязи статей позволяет в известном смысле предсказывать какие события могли

бы стоять за имевшими место изменениями в отчетных статьях» [7, с. 238].

В нашей статье мы акцентируем внимание на оценке отдельных элементов собственного капитала, отражающих изменения рыночной оценки имеющихся активов и тех ограничений в использовании заработанного капитала, которые обеспечивают устойчивое функционирование предприятия.

Абстрагируясь от авансированного (инвестированного) капитала, операции по которому сводятся к вложениям и к изъятиям капитала, а также «рыночным манипуляциям» с собственными акциями, обратим основное внимание на бухгалтерские процедуры отражения потерь в стоимости производственного капитала и их возмещению финансовым капиталом, точнее ее компонентом – амортизацией.

В основе понятия *амортизации* заложена довольно простая гипотеза: амортизация – это процесс переноса стоимости производственного капитала (под которым, в основном, понимаются основные средства) на стоимость вновь созданного продукта. Данная гипотеза взята за основу в теории и практике бухгалтерского учета амортизации. Основное внимание в этой гипотезе уделено процессу переноса стоимости производственного капитала, но тогда где же цель выдвинутой гипотезы? На это обращает внимание и Милтон Фридман (Milton Friedman), говоря, что если рассматривать теорию как совокупность содержательных гипотез, то о ней следует судить по ее предсказательной силе относительного того класса явлений, которые она должна объяснить [8].

В данном случае существует, казалось бы, простое «объяснение» процесса переноса стоимости – **основной целью амортизации, учитываемой в качестве процесса, является возмещение капитальных издержек собственников и других инвесторов вновь созданной стоимостью** или, говоря бухгалтерским языком, – выручкой от продаж.

Однако «экономическая теория должна представлять из себя нечто большее, чем

¹¹ Применение МСФО. В 3 ч.: пер. с англ., 6-е изд., перераб. и доп. М.: ООО Юнайтед Пресс, 2011. С. 939.

просто система тавтологии, если она хочет предсказывать, а не просто описывать последствия действий, – иными словами, если она не желает быть просто замаскированной математикой» [9]. В этом случае начисление амортизации – это действительно просто бухгалтерский математический прием для переноса стоимости производственного капитала.

Поэтому мы посчитали возможным выдвинуть уточненную гипотезу амортизации в системе бизнес-учета: амортизация должна рассматривать, наряду с процессом переноса стоимости производственного капитала, элемент (амортизацию) формирования запаса стоимости финансового капитала, обеспечивающего сохранение запаса стоимости производственного капитала. Следовательно, амортизация должна отражать в бухгалтерском понимании этой категории процесс возмещения потерь в стоимости запаса производственного капитала.

Реклассификация показателей собственного финансового капитала может существенно изменить информационное обеспечение стейкхолдеров о целевом назначении резервируемой его части, что, безусловно, отразится на процедурах действующих методик учета изменений в собственном финансовом капитале в процессе функционирования компании. При этом не обойтись без введения в структуру собственного капитала **оценочного капитала**, не оказывающего существенного влияния на стоимостное значение показателей собственного капитала, но влияющего на показатели прибыли и убытков самой организации.

Изменения в оценке справедливой стоимости внеоборотных активов в пользовании должны определить назначение оценочного капитала отражающего результат изменения стоимости производственного капитала при функционировании компании. Следовательно, «структура оценочного капитала должна отражать не только результат учетных процедур потерь от обесценения внеоборотных активов, но и процессы

возмещения стоимости этих потерь. Такая трактовка оценочного капитала требует введения в структуру отечественного бухгалтерского учета дополнительных бухгалтерских определений»¹².

Для этого в целях отражения в балансе остаточной стоимости внеоборотных активов необходимо ввести определение **справедливой стоимости активов в пользовании**, которую А. Кинг (Alfred M. King) определяет следующим образом: «Исходя из определения, справедливую стоимость, в целом, можно определить как сумму денежных средств, на которую можно обменять актив при совершении взаимовыгодной сделки между добровольными покупателем и продавцом, каждый из которых обладает необходимой информацией обо всех существенных фактах и действует без принуждения в обменной сделке на определенную дату» [10, с. 124].

Это соответствует положениям МСФО (IAS) 36 «Обесценение актива», рекомендующим применять при учете активов оценку таким образом, чтобы их балансовая стоимость отражала возмещаемую стоимость. «Актив числится на балансе по стоимости, превышающей его возмещающую стоимость, если его балансовая стоимость превышает сумму, которая может быть получена посредством использования или продажи данного актива»¹³.

В приведенных определениях, действительно, много общего с оценкой справедливой стоимости внеоборотных активов, но сделаны разные акценты на их оценку. В первом определении основной акцент сделан на покупателя, который хочет знать: сколько будет стоить сегодня приобретение аналогичных активов, готовых и

¹² Здесь и далее по тексту статьи использован материал (с некоторыми уточнениями) из статьи *Плотников В.С., Пахомов А.С.* Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 41. С. 31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiyey-podderzhaniiya-kapitala>

¹³ Международные стандарты финансовой отчетности 2013: издание на рус. языке. М.: Аскери-ACCA, 2013. С. 436.

действующих, производящих продукцию на существующем уровне. Во втором – на разницу в оценках балансовой стоимости и возмещаемой в будущем стоимости производственного капитала.

Что касается **ценности использования или возмещаемой стоимости в будущем**, то это – «приведенная стоимость будущих денежных потоков, которые предположительно будут получены от актива или генерирующей единицы»¹⁴. Это положение как нельзя лучше отвечает определению А. Кинга. Однако, по нашему мнению, методологическое значение оценки справедливой стоимости активов в пользовании заключается в другом. Она предполагает определение затрат на возмещение стоимости на сегодняшний день. Однако в этом и скрыта методологическая неточность учета процесса обесценения активов, то есть наблюдается некоторое смещение понятий «возмещаемая стоимость в будущем» и «обесценение активов». Итак, **«возмещаемая стоимость актива или генерирующей единицы»** – справедливая стоимость за вычетом расходов на продажу или ценность использования в зависимости от того, которая из данных величин будет больше»¹⁵. В этом отношении возмещаемая стоимость соответствует определению А. Кинга, приведенному в качестве обменной сделки и возмещаемой стоимости, и данной в МСФО (IAS) 36.

Тем не менее, Альфред Кинг посчитал необходимым сделать уточнение своего же определения: «...при условии, что активы продолжают функционировать с той же самой производительностью как часть действующего предприятия в том же месте» [см. 10, с. 124]. Это уточнение акцентирует внимание на значении функционального износа амортизируемых активов, что соответствует физической концепции поддержания капитала.

«В то же время разработчики МСФО, как и многие современные авторы сосредоточили внимание на справедливой стоимости внеоборотных активов при оценке будущего

его возмещения. Именно поэтому в определении обесценения актива МСФО (IAS) 36 основное внимание обращает на его балансовую стоимость, превышающую сумму, которая может быть получена посредством использования или продажи данного актива. Тогда как: «Убытки от обесценения – это сумма, на которую балансовая стоимость актива или генерирующей единицы превышает его возмещаемую стоимость»¹⁶. Точнее говоря, если балансовая стоимость внеоборотного актива выше справедливой стоимости данного актива в пользовании, то следует признать убыток от обесценения. Поэтому при выборе варианта оценки актива в пользовании или обменной сделки в балансе должна быть отражена большая из двух величин»¹⁷.

«В данном определении процесс обесценения существенно сужается до оценочного процесса, точнее, до отражения в учете разниц в оценке стоимости объектов внеоборотных активов. Процесс обесценения актива предполагает, что хотя активы могут быть заменены новым аналогичным оборудованием, но при этом они не заменяются. Старые и физически изношенные активы, созданные с применением старых технологий, не изменяют стоимости всех активов по сравнению с полностью новым, высокотехнологичным комплексом генерирующей единицы. При их оценке целесообразнее использовать мнение эксперта по поводу величины всех видов износа на момент инвентаризации и переоценки внеоборотных активов с учетом того, что при определении экспертом износа он основывается на физическом осмотре объекта внеоборотных активов, затем – на применяемых методах измерения функционального износа, и только в последнюю очередь – на **рыночном износе**¹⁸, который можно определить в виде разницы от

¹⁶ Там же.

¹⁷ *Плотников В.С., Пахомов А.С.* Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 41. С. 32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiyey-podderzhanija-kapitala>

¹⁴ Там же. С. 754.

¹⁵ Там же.

наибольшей величины оценки справедливой стоимости актива в пользовании или в обменной сделке и его балансовой стоимости»¹⁹.

При отражении рыночного износа (обесценения) особое внимание следует уделить рискам изменения валютного курса как наиболее динамичному процессу отражения на счетах бухгалтерского учета активов и обязательств, «стоимость которых выражена в иностранной валюте, бухгалтер ведет записи как в рублях, так и в иностранной валюте. Но это касается только тех активов и обязательств, стоимость которых пересчитывается на отчетную дату или по мере изменения курса иностранной валюты»²⁰.

Процесс обесценения актива должен учитывать оценку трех видов износа: физического, функционального и рыночного, а не использовать произвольные сроки службы, установленные по данным бухгалтерского или налогового учета, определенных исходя из ожидаемого срока использования в организации этого объекта и первоначальной стоимости в целях составления финансовой отчетности и на основании которых балансовая стоимость внеоборотного актива определяется как: «...стоимость, по которой учитывается актив после вычета начисленных амортизационных отчислений (амортизации) и начисленных убытков от обесценения»²¹. В то время как «используемая оценщиками информация должна соответствовать требованиям полноты и достоверности финансовой и экономической, технико-экономической, периодической и управленческой информации за 3–5-летний

период функционирования предприятия» [11, с. 115].

«Переходя к учетным процедурам отражения потерь от обесценения основных средств и их возмещения, изначально обратим внимание на использование традиционного линейного метода начисления амортизации, когда месячная норма амортизации для каждого объекта основных средств определяют следующим образом:

$$\text{Норма амортизации} = 1 / (\text{Срок полезного использования актива, в мес.} * 100\%)$$
²².

Далее ежемесячную норму амортизации умножают на первоначальную стоимость актива и получают сумму амортизационных отчислений или износа основных средств.

Но бухгалтерский парадокс заключается в том, что начисленная амортизация никак не увязана двойной бухгалтерской записью с балансовой стоимостью основных средств. Бухгалтерский прием определения балансовой стоимости основных средств заключается в простом вычитании из первоначальной стоимости начисленной амортизации, причем данная операция не отражается на балансовых счетах в системе двойной записи.

«Для пояснения этого парадокса обратимся к статье профессора М.И. Кутера, в которой он указал на два постулата Л. Пачоли (1494 г.): «сумма дебетовых оборотов всегда тождественна сумме кредитовых оборотов той же системы счетов.

Под оборотом понимается стоимостное выражение всех записей фактов хозяйственной жизни: а) по дебету и б) кредиту бухгалтерских счетов; сумма дебетовых сальдо всегда тождественна сумме кредитовых сальдо той же системы счетов.

Под сальдо понимается разность между дебетовым и кредитовым оборотом каждого бухгалтерского счета. Если дебетовый оборот

¹⁸ Данная трактовка рыночного износа предложена авторами.

¹⁹ Плотников В.С., Пахомов А.С. Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 41. С. 33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiy-podderzhaniya-kapitala>

²⁰ Бариленко В.И., Плотникова Л.К., Плотникова В.В., Плотников В.С. и др. Учет, анализ и аудит внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие / Под ред. проф. В.И. Бариленко. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 68.

²¹ Международные стандарты финансовой отчетности 2013: издание на рус. языке. М.: Аскери-АССА, 2013. С. 753.

²² Плотников В.С., Пахомов А.С. Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 41. С. 33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiy-podderzhaniya-kapitala>

больше кредитового, сальдо считается дебетовым, если наоборот, то сальдо признается кредитовым» [12, с. 37].

Исходя из целей нашей статьи, учитывая эти постулаты, получается, что: остаточная (балансовая) стоимость основных средств, т.е. сальдо, определяется по обороту двух счетов – по дебету сч.01 «Основные средства» и кредиту сч.02 «Амортизация основных средств», что не соответствует семантике двойной записи, так как эти счета не корреспондируют»²³.

«В действительности бухгалтеры, как правило, не оценивают затраты на возмещение каждого актива. Они полагаются на мнение экспертов, которые для ускорения работы используют систему учета принятую на предприятии. Когда первоначальная стоимость и дата приобретения активов известны, они используют либо стандартные подходы, либо соответствующие индексы по отношению к первоначальной стоимости. Это позволяет определить достаточно обоснованную стоимость затрат на приобретение того же вида актива на сегодня и значительно снижает стоимость затрат на переоценку»²⁴.

«По существу, эксперты достаточно точно определяют степень физического износа актива и стоимость затрат на его восстановление. Не представляет сложности и определение стоимости функционального износа, если имеется информация о модифицированном активе, выполняющем те же функции, но с большей производительностью и меньшими эксплуатационными расходами»²⁵.

Рыночный износ. Финансовый рынок может быть эффективным только в том случае, если он обеспечивает финансовой информацией широкий круг стейкхолдеров. Финансовые отчеты и другая публикуемая финансовая информация, основанная на бухгалтерских данных, могут стать главными источниками сведений для определения рыночного износа. Основная задача бухгалтера заключается в

отражении информации о падении спроса на имеющиеся в пользовании активы и соответствующем снижении цен на них, свидетельствующих об обесценении актива. И наоборот, информация о темпах инфляции, свидетельствует о потере покупательной способности денег и влечет за собой удорожание стоимости оборудования. Тем не менее, именно изменение стоимости рыночного износа разработчики МСФО рекомендуют рассматривать в качестве обесценения, а убытки от обесценения определять как «...сумму, на которую балансовая стоимость актива или генерирующей единицы превышает его возмещаемую стоимость»²⁶.

Более того, это определение взято за нормативную базу и многими авторами за отправную точку рассмотрения изменений в справедливой стоимости активов в пользовании в качестве резерва по переоценке, но это противоречит положениям МСФО по следующим причинам.

Во-первых, резерв может быть сформирован только в случае продажи актива и то, если эти продажи выше балансовой стоимости актива.

Во-вторых, не расходование средств приводит к уменьшению его величины и снижению стоимости основных средств и нематериальных активов, а наоборот, снижение рыночной стоимости внеоборотных активов определяет отрицательную величину в оценочном капитале.

Однако в МСФО, а также по мнению многих авторов, рассматривается только возмещаемая в будущем стоимость внеоборотных активов в качестве будущей справедливой стоимости, подлежащей возмещению. Мы выдвигаем несколько иной подход – оценку справедливой стоимости актива в пользовании, основанный на определении потери стоимости актива за период его использования, то есть его износа, с последующей корректировкой этой оценки по факторам изменения справедливой стоимости возмещения актива в будущем. «По сути, здесь мы ставим вопрос не столько об

²³ Там же. С. 35.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

²⁶ Международные стандарты финансовой отчетности 2013: издание на рус. языке. М.: Аскери-АССА, 2013. С. 754.

определении будущей возмещаемой стоимости актива, сколько о необходимости определения суммы возмещения потерь в стоимости актива при функционировании компании. Речь идет об учетном отражении процесса возмещения потерь в стоимости актива в результате его износа. Поэтому мы говорим о подходе, основанном на определении достаточности начисленной амортизации для возмещения потерь, вызванных снижением стоимости активов в пользовании»²⁷. Такая постановка и решение проблемы оценки актива в пользовании в наибольшей степени отвечает положениям концепции поддержания капитала.

Определяя данный подход, мы учитываем положения Концептуальной основы о том, что «Переоценка активов и пересчет обязательств приводит к увеличению или уменьшению собственного капитала. Хотя подобное увеличение или уменьшение удовлетворяет определению доходов и расходов, оно не включается в отчет о прибылях и убытках в соответствии с определенными концепциями поддержания величины капитала. Вместо этого такие статьи включаются в состав собственного капитала в качестве корректировок, обеспечивающих поддержание капитала, или резервов переоценки»²⁸.

«Состав и содержание капитала в финансовой отчетности определяют две наиболее значимые концепции – концепция финансового капитала и концепция физического капитала. При этом, первая концепция отражает стоимость чистых активов или собственных средств компании, а вторая концепция отражает способность физического капитала генерировать денежные потоки. Такому подходу соответствуют и концепции: (1) поддержания финансового

капитала и (2) поддержания физического капитала»²⁹:

«Согласно концепции поддержания финансового капитала, прибыль считается заработанной, только если имеет место прирост чистых монетарных активов за отчетный период без учета выплат собственникам и их вклад в организацию в течение отчетного периода» [13, с. 156].

В данном определении основной акцент делается на показателе заработанной прибыли, но таковая отсутствует в балансе. Поэтому мы делаем попытку изменить трактовку «заработанной прибыли» и даже «заработанного дохода» на «**заработанный финансовый капитал**», то есть капитал, заработанный инвестированным капиталом.

В таком определении, по нашему мнению, может быть более точно выражена цель концепции поддержания финансового капитала, в которой не только заработанная прибыль используется на поддержание финансового капитала, но и, в большей степени, как амортизация в качестве элемента финансового капитала возмещает потери производственного потенциала организации.

Далее «согласно концепции поддержания физического капитала, прибыль считается заработанной, только если за отчетный период имеет место прирост физической способности организации (или ресурсов, или фондов, обеспечивающих эту способность) без учета всех выплат собственникам организации их вкладов в организацию в течение отчетного периода» [13, с. 156].

Здесь мы не совсем согласны с приведенным автором рассуждением о том, что прибыль – это показатель увеличения физического капитала компании, так как концепция поддержания физического капитала должна

²⁷ Плотников В.С., Пахомов А.С. Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 41. С. 37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiey-podderzhaniya-kapitala>

²⁸ Концептуальные основы финансовой отчетности. С. 29. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt_bez_predisloviya_-_kopiya.pdf

²⁹ Плотников В.С., Пахомов А.С. Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 41. С. 38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiey-podderzhaniya-kapitala>

отражать, прежде всего, степень сохранения производственного капитала, позволяющего генерировать денежные средства и их эквиваленты в прежнем объеме. В данных обстоятельствах речь идет, скорее всего, о степени частично заработанного дохода (выручки), используемого на поддержание стоимости физического капитала, то есть об амортизации.

«По своему характеру амортизационные отчисления на сегодняшний день можно отнести к разряду «скрытых» резервов – резервы, скрытые в виде затрат в себестоимости продукции и закамуфлированные в форме выручки от ее продажи. Отражая амортизацию в виде резерва на восстановление, можно добиться их перевода в разряд «явных» резервов, формируемых с определенной целью – восстановление основных средств» [14, с. 3]. Амортизацию, уменьшающую прибыль до налогообложения, можно признать в качестве компонента финансового капитала: «Поэтому назовем его – депозит прибыли до налогообложения. В данной ситуации не только у менеджеров и собственников появится информация о зарезервированных суммах на воспроизводство за счет амортизации, но и у государства, в виде налоговых органов, появится рычаг контроля за целевым использованием амортизации. Поскольку эта часть заработанного дохода выведена государством из-под налогообложения. И стоит только при нецелевом использовании этого депозита ввести обратно суммы амортизации в налогообложение, сразу же появится заинтересованность в целевом использовании амортизации» [15, с. 7]. Отметим два момента в приведенном определении.

Первый момент – это то, что «поддержание финансового капитала может оцениваться в номинальных денежных единицах или единицах постоянной покупательной способности»³⁰.

³⁰ Концептуальные основы финансовой отчетности. С. 34.
URL:
http://minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt_bez_predisloviya_-_kopiya.pdf

Отметим, что «поддержание финансового капитала может оцениваться в **номинальных денежных единицах**», то есть никакой «резерв», «фонд» или «депозит», формируемые за счет амортизационных отчислений не могут существенно изменять стоимость собственного капитала, выраженную в номинальной сумме денежных средств. Только переоценка активов и пересчет обязательств приводят к увеличению или уменьшению собственного капитала, то есть когда вопрос стоит о переоценке справедливой стоимости основных средств – рыночном износе.

Вторым моментом является то, на что указывал М.И. Кутер [16], что государство в рыночной экономике не может (за исключением налогов и сборов) вмешиваться в решение собственников об использовании заработанных средств. Поэтому, несмотря на цель государства – контролировать целевое использование амортизационных отчислений, решение вопроса о том, покупать или не покупать основные средства – это прерогатива менеджмента организации.

«Учитывая изложенное, мы считаем необходимым уточнить нашу позицию следующим образом: *амортизационные отчисления – это часть заработанного дохода, отраженная в финансовой отчетности в качестве элемента финансового капитала. Капиталом, заработанного инвестированным капиталом (производственным капиталом). Капиталом, возмещающем потери в стоимости (обесценением) активов в пользовании (в результате износа основных средств)*³¹.

Следовательно, в рамках концепции поддержания капитала в условиях простого воспроизводства можно сделать вывод, что амортизация как элемент финансового капитала – это часть заработанного дохода,

³¹ Плотников В.С., Пахомов А.С. Современный взгляд на оценочный капитал в соответствии с концепцией поддержания капитала // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 41. С. 39. URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-otsenochnyy-kapital-v-sootvetstvii-s-kontseptsiyey-podderzhaniiya-kapitala>

позволяющая оценить, насколько амортизационные отчисления обеспечивают сохранность собственного финансового капитала компании в неизменном объеме. Тогда как в качестве показателя степени потерь в стоимости основных средств можно использовать коэффициент годности основных средств, «который рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств к их первоначальной стоимости и дает оценку состоянию основных средств и их конкурентоспособности» [18, с. 245].

Уточнения требует и выбор счета учета износа основных средств, который мы предлагаем отражать по сч. 92, обозначив его как «Потери от обесценения основных средств», и использовать его для количественного отражения наибольшей из оценок справедливой стоимости одного из трех видов износа: физического, функционального или рыночного.

При этом в структуру бухгалтерских записей, при отражении процессов потерь в справедливой стоимости основных средств и возмещении этих потерь, мы предлагаем ввести счет 83 «Оценочный капитал» (вместо прежнего названия – «Добавочный капитал»), являющийся по своей сути результативным счетом, предназначенным для отражения способности финансового капитала возмещать потери в справедливой стоимости актива в пользовании, то есть его износа.

Это рассуждение позволяет пользователям информации в отчете о финансовом положении предприятия не только оценить степень потерь в стоимости физического капитала, но и возможность возмещения этих потерь заработанным капиталом, не нарушая логику двойной записи. Последовательность бухгалтерских процедур можно отразить в следующем порядке.

1. На стоимость потерь в запасе производственного капитала, вызванного его износом:

Д-т сч. 92 «Потери от обесценения основных средств» 950 млн руб.

К-т сч. 01 «Основные средства» 950 млн руб.

2. На стоимость амортизации, отражаемой в качестве элемента финансового капитала:

Д-т сч. 20, 23, 25, 26, т.е. счетов затрат на производство 880 млн руб.

К-т сч. 02 «Амортизация основных средств» 880 млн руб.

или непосредственно в прибыли до налогообложения по счету 90 «Продажи» по отдельному субсчету «Прибыль до налогообложения»:

на сумму ограничений использования прибыли:

Д-т сч. 90 «Продажи», субсчет «Прибыль до налогообложения» 880 млн руб.

К-т сч. 02 «Амортизация основных средств» 880 млн руб.

3. Отражение по счету 83 «Оценочный капитал» стоимости потерь от обесценения основных средств:

Д-т сч. 83 «Оценочный капитал» 950 млн руб.

К-т сч. 92 «Потери от обесценения основных средств» 950 млн руб.

4. Возмещение потерь от обесценения основных средств, начисленной амортизации:

Д-т сч. 02 «Амортизация основных средств» 880 тыс. руб.

К-т сч. 83 «Оценочный капитал» 880 тыс. руб.

Таким образом, в бухгалтерском балансе в I разделе отразится остаточная, возмещаемая в будущем стоимость основных средств, а в III разделе пассива баланса отразится степень возмещения потерь в стоимости основных средств.

Вот весьма полезная информация для бухгалтера-аналитика, который займется выяснением причин при ответе на вопрос: почему заработанный капитал не обеспечил

возмещения потерь в стоимости актива в пользовании? А причин здесь может быть множество, начиная с неправильной оценки стоимости актива в пользовании, продолжая неправильно выбранным методом начисления амортизационных отчислений, требующего изменения в учетной политике и т.д. Тем не менее, анализ этих причин и сделанные выводы по такому анализу будут весьма полезны для провайдеров финансового капитала.

Однако оценочный капитал – это показатель в структуре собственного финансового капитала, отражающий степень возможности возмещения потерь в стоимости производственного капитала, определенным компонентом (амортизацией) финансового капитала.

Поэтому в годовом отчете (балансе) этот показатель должен быть закрыт, а остаток по счету 83 «Оценочный капитал» списан на счет «Прибыли и убытки», то есть:

Д-т сч. 99 «Прибыли и убытки»
70 тыс. руб.

К-т сч. 83 «Оценочный капитал»
70 тыс. руб.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы:

- обесценение активов и обязательств – это функция бизнес-учета, реализуемая через процедуру определения текущей (на время переоценки) справедливой стоимости активов и обязательств, результаты которой через прочий совокупный доход формируют обособленную часть оценочного капитала – потери капитала от обесценения;
- оценочный капитал – это показатель баланса, позволяющий определить способности организации отражать результаты сохранения запаса стоимости производственного капитала.

Не безынтересным для бухгалтерского учета является предложенный авторами подход по формированию и списанию конечного результата остаточной стоимости оценочного

капитала, позволяющий не затрагивать основной постулат – двойной записи и соответствующей концепции поддержания капитала, отражать остаточную стоимость основных средств (без их искусственного перемещения по субсчетам). Кроме того, данный подход позволяет на отчетную дату закрывать сумму начисленной амортизации по счету 02 «Амортизация основных средств», которая накапливалась до продажи или ликвидации основных средств, без отражения стоимости амортизации в балансе. Следовательно, модель бизнес-учета производственного капитала должна отражать, прежде всего, элемент финансового капитала – амортизацию и возможность амортизационных начислений возмещать потери в стоимости основных средств через оценочный капитал. Этот момент не был учтен в схеме ранее приведенных бухгалтерских записей. Поэтому мы предлагаем ее дополнить следующими бухгалтерскими операциями:

6. Создание резерва денежных средств в рамках финансового капитала:

Д-т сч. «Финансовый капитал»,
субсчет «Резерв денежных средств»
880 тыс. руб.

К-т сч. 51 «Расчетные счета»
880 тыс. руб.

7. Отражение издержек капитального характера по восстановлению стоимости производственного капитала:

Д-т сч. 08 «Вложения во внеоборотные активы»
880 тыс. руб.

К-т сч. 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»
880 тыс. руб.

8. Расчеты с поставщиками и подрядчиками за счет резервирования денежных средств финансового капитала:

Д-т сч. 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»
880 тыс. руб.

К-т сч. «Финансовый капитал»,

субсчет «Резерв денежных средств» 880 тыс. руб.

9. Признание объекта основных средств в составе производственного капитала:

Д-т сч. 01 «Основные средства» 880 тыс. руб.

К-т сч. 08 «Вложения во внеоборотные активы» 880 тыс. руб.

В заключение хотелось бы сказать несколько слов о резерве денежных средств в рамках финансового капитала. Для этого изначально обратимся к понятию чистой прибыли. Прибыль, в том числе и чистая прибыль – это финансовый показатель, результат деятельности организации, реальное свое отражение она находит в увеличении стоимости запаса актива (внеоборотных или оборотных активов), но обезличено. Стоимость запаса любого актива не отражает источника его образования.

Формирование резервного капитала в рамках собственного капитала организации есть не что иное, как законодательное или уставное, по решению общего собрания акционеров, ограничение в распределении чистой

прибыли. Однако формирование резерва в составе пассивов лишено логики и поэтому Совет по МСФО принял решение об отказе создания резервов в структуре пассивов баланса организации. Тем не менее, большинство авторов, в том числе и мы, в более ранних трудах, придерживались законодательной точки зрения и делали попытки обосновать формирование резервов, например, в качестве «депозита чистой прибыли» в структуре пассива баланса организации.

Со временем наша позиция изменилась. На сегодня мы вместо резервного капитала предлагаем использовать оценочный капитал, но уже с другими функциями. А резервы формировать в структуре активов – в структуре финансового капитала как реального источника пополнения запаса других видов капитала. Именно для этих целей в системе бухгалтерского учета предлагается вести счет «Финансовый капитал», субсчет «Резерв денежных средств», который можно определить как резерв денежных средств на восстановление стоимости запаса производственного капитала.

Список литературы

1. *Кейнс Дж.Н.* Предмет и метод политической экономии / пер. с англ. А. Гуковского. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 278 с.
2. Вопросы стоимости. Овладейте новейшими приемами управления, инвестирования и регулирования, основанными на стоимости компаний / под ред. Э. Блэка; пер. с англ. Н.А. Мельник. М.: Олимп-Бизнес, 2009. 400 с.
3. *Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф.* Теория бухгалтерского учета / под ред. проф. Я.В. Соколова; пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1997. 574 с.
4. *Каплан Р.С., Нортон Д.П.* Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М.: Олимп-Бизнес, 2014. 320 с.
5. *Палий В.Ф.* Определение предмета бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. 2012. № 5. С. 95–97. URL: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=405>
6. *Плотникова О.В., Плотников В.С., Бежан М.В., Москалева В.А.* Бизнес-аудит (экспертиза) в строительной деятельности: задачи и пути их решения // Аудитор. 2016. Т. 2. № 2. С. 27–31. URL: <https://doi.org/10.12737/17949>
7. *Ковалев В.В., Ковалев Вит.В.* Анализ баланса, или Как понимать баланс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 792 с.
8. *Friedman M.* Essays in Positive Economics. Chicago, University of Chicago Press, 1953, pp. 3–43.
9. *Философия экономики.* Антология / под ред. Дэниела Хаусмана; пер. с англ. М.: Изд. Института Гайдара, 2012. 520 с.
10. *Кинг А.* Оценка справедливой стоимости для финансовой отчетности: Новые требования FASB. М.: Альпина Паблишерз, 2011. 383 с.
11. *Казакова Н.А.* Экономический анализ в оценке бизнеса. М.: Дело и Сервис, 2011. 288 с.
12. *Кутер М.И.* Влияние амортизационных процессов на формирование структуры и величины собственного капитала // Государство и регионы. 2012. № 1. С. 35–40.
13. *Пятов М.Л., Смирнова И.А.* Концептуальные основы международных стандартов финансовой отчетности. М.: ООО 1С–Паблишинг, 2008. 199 с.
14. *Плотников В.С., Плотникова О.В.* Концепция позиционного учета договорных обязательств // Бухгалтерский учет. 2013. № 9. С. 122–125. URL: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=455>
15. *Плотников В.С., Плотникова О.В.* В развитие Концептуальной основы бухгалтерского учета // Аудитор. 2014. № 9. С. 52–61. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/4576>
16. *Кутер М.И., Кузнецов А.В., Мамедов Р.И.* Современный взгляд на концепции амортизации // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 24. С. 2–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyu-vzglyad-na-kontseptsii-amortizatsii>
17. *Когденко В.Г., Мельник М.В.* Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 447 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE CONCEPT OF PRODUCTIVE CAPITAL IN BUSINESS MODEL ACCOUNTING AND INTEGRATED REPORTING

Viktor S. PLOTNIKOV ^{a,*}, Zamir M. AZRAKULIEV ^b

^a Plekhanov Russian University of Economics (PRUE), Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation
vcplotnikov@yandex.ru
ORCID: not available

^b Dagestan State Agrarian University named after M.M. Djambulatov, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
azrakulievzamir@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 387/2017
Received 17 May 2017
Received in revised form
24 October 2017
Accepted 20 November 2017
Available online
30 March 2020

JEL classification: M40,
M41

Keywords: business model accounting, integrated reporting, conservation, productive capital, fixed assets value, loss recovery

Abstract

Subject This article explores the scope of the integrated reporting concept, which reflects the preservation of the value of production capital stock in the process of creating the value of a commercial organization.

Objectives The purpose of the article is to substantiate the hypothesis of preservation of the value of production capital, expressed in the business accounting model reflecting the processes of value creation and the influence on the stock of capital value. This statement of the problem is consistent with the concept of maintaining physical capital, as expressed in the conceptual framework of financial reporting.

Methods For the study, we used the methods of observation, abstraction, deduction and induction, stochastic and actual analyses of economic phenomena.

Results The study proves the need to distinguish between diametrically opposed accounting categories, such as wear and tear of fixed assets and depreciation of fixed assets. The first category should reflect the loss in the value of production capital stock. The second one should reflect the possibility of recovering financial losses, and the result of these accounting procedures should be reflected through the capital estimates.

Conclusions and Relevance The study concludes on the following: impairment of assets and liabilities is one of the methods of business model accounting, realized through the procedure of formation of fair value of assets and liabilities; the capital estimates reflect the possibility of maintaining the stock of the value of production capital when depreciation is considered as the possibility of financial capital to reimburse the value of losses in production capital. The approach proposed in the article to reflect accounting procedures related to the formation of capital estimates in financial statements not only corresponds to the concept of capital maintenance, but also allows to complete accounting records on reflecting the residual value of fixed assets.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Plotnikov V.S., Azrakuliev Z.M. The Concept of Productive Capital in Business Model Accounting and Integrated Reporting. *Digest Finance*, 2020, vol. 25, iss. 1, pp. 68–86.
<https://doi.org/10.24891/df.25.1.68>

Acknowledgements

The article was adapted from materials published in the journal *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 1, pp. 4 – 16. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.1.4>

References

1. Keynes J.N. *Predmet i metod politicheskoi ekonomii* [The Scope and Method of Political Economy]. Moscow, Direktmedia Publishing, 2008, 278 p.
2. Black A. (Ed.). *Voprosy stoimosti. Ovladeite noveishimi priemami upravleniya, investirovaniya i regulirovaniya, osnovannymi na stoimosti kompanii* [Questions of Value: Master the Latest Developments in Value-Based Management, Investment and Regulation]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2009, 400 p.
3. Hendriksen E.S., Van Breda M.F. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta* [Accounting Theory]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 1997, 574 p.
4. Kaplan R.S., Norton D.P. *Sbalansirovannaya sistema pokazatelei. Ot strategii k deistviyu* [The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2014, 320 p.
5. Palii V.F. [Defining the subject of accounting]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2012, no. 5, pp. 95–97. URL: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=405> (In Russ.)
6. Plotnikova O.V., Plotnikov V.S., Bezhan M.V., Moskaleva V.A. [Business audit (review) in construction activities: challenges and solutions]. *Auditor*, 2016, vol. 2, no. 2, pp. 27–31. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.12737/17949>
7. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. *Analiz balansa, ili Kak ponimat' balans* [Balance analysis, or How to understand the balance]. Moscow, Prospekt Publ., 2015, 792 p.
8. Friedman M. *Essays in Positive Economics*. Chicago, University of Chicago Press, 1953, pp. 3–43.
9. Hausman D.M. (Ed.). *Filosofiya ekonomiki. Antologiya* [The Philosophy of Economics: An Anthology]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2012, 520 p.
10. King A.M. *Otsenka spravedlivoi stoimosti dlya finansovoi otchetnosti: Novye trebovaniya FASB* [Fair Value for Financial Reporting: Meeting the New FASB Requirements]. Moscow, Al'pina Pablishez Publ., 2011, 383 p.
11. Kazakova N.A. *Ekonomicheskii analiz v otsenke biznesa* [Economic analysis in business valuation]. Moscow, Delo i Servis Publ., 2011, 288 p.
12. Kuter M.I. [Spring effects on the formation process of structure and size of equity]. *Gosudarstvo i regiony*, 2012, no. 1, pp. 35–40. (In Russ.)
13. Pyatov M.L., Smirnova I.A. *Kontseptual'nye osnovy mezhdunarodnykh standartov finansovoi otchetnosti* [Conceptual framework of International Financial Reporting Standards]. Moscow, OOO 1S-Pablishez Publ., 2008, 199 p.
14. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. [The concept of positional accounting of contractual obligations]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2013, no. 9, pp. 122–125. URL: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=455> (In Russ.)
15. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. [In development of the conceptual basis of accounting]. *Auditor*, 2014, no. 9, pp. 52–61. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/4576> (In Russ.)
16. Kuter M.I., Kuznetsov A.V., Mamedov R.I. [A modern perspective on the concept of depreciation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2008, no. 24, pp. 2–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-kontseptsii-amortizatsii> (In Russ.)

17. Kogdenko V.G., Mel'nik M.V. *Upravlenie stoimost'yu kompanii. Tsennostno-orientirovannyi menedzhment* [Management of the company's value. Value-based management]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2012, 447 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.