

**РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*****Надежда Игоревна ЯШИНА<sup>а</sup>, Наталия Николаевна ПРОНЧАТОВА-РУБЦОВА<sup>б,\*</sup>,  
Юлия Сергеевна КАЛЕНОВА<sup>с</sup>**<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
Нижегород, Российская Федерация  
sitnicof@mail.ru<sup>б</sup> ассистент кафедры финансов и кредита,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
Нижегород, Российская Федерация  
pronat89@mail.ru<sup>с</sup> студентка магистратуры кафедры финансов и кредита,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
Нижегород, Российская Федерация  
inkomnia@yandex.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 19.10.2016

Принята в доработанном виде  
05.12.2016

Одобрена 16.01.2017

Доступна онлайн 15.03.2017

УДК 336.144.2

JEL: H26, H61, H68

**Аннотация****Предмет.** Проблема бюджетной безопасности страны играет доминирующую роль в устойчивом и стабильном развитии государства, поэтому ее обеспечение становится одним из приоритетов государственной финансовой политики. Показатели состояния бюджета стоят в одном ряду с основными макроэкономическими индикаторами, характеризуя способность обеспечивать государство финансовыми ресурсами для выполнения его внутренних и внешних функций в условиях неопределенности и риска.**Цели.** Комплексное авторское исследование проблемы бюджетной безопасности на основании риск-ориентированного подхода. Своевременное выявление бюджетных рисков и обеспечение эффективного управления ими для повышения качества управления государственными финансами. Выработка приоритетных направлений работы по защите всей финансовой системы страны в целом и бюджетной в частности от деструктивных факторов.**Методология.** Исследование проведено на основе общенаучных методов сравнения, анализа, синтеза, дедукции, графической и табличной визуализации данных, обеспечивших обоснованность оценок и выводов. Использован статистический метод оценки бюджетных рисков (абсолютная мера риска – среднеквадратическое отклонение, относительная – коэффициент вариации) с последующей качественной интерпретацией полученных результатов.**Результаты.** Определена сущность бюджетной безопасности. Оценены риски исполнения федерального бюджета за период 2012–2014 гг. как ежегодно по совокупным доходам, так и по статьям за период. Проведена классификация исполнения доходов бюджета по степени риска. Выявлены доходы, первоочередной контроль над исполнением которых и адресная политика по управлению их рисками будут наиболее эффективны.**Выводы.** Сделан вывод, что приоритетными направлениями работы для повышения бюджетной безопасности с учетом риск-ориентированного подхода могут стать планирование и прогнозирование бюджетных доходов, обеспечение межведомственного взаимодействия, совершенствование нормативно-правовой базы. Внедрение их в практику бюджетного процесса позволит стать бюджетной политике фактором экономического роста.**Ключевые слова:** бюджетная безопасность, бюджетный риск, управление рисками, стандартное отклонение, коэффициент вариации

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Безопасность является основополагающим принципом устойчивого и стабильного развития любой системы. Стоит признать, что кровеносной системой государства, обеспечивающей слаженное функционирование всех отраслей и сфер жизни, является финансовая система, где сердцем, т.е.

центральным звеном, выступает государственный бюджет. Поэтому бюджетная безопасность становится одним из приоритетов в области государственной финансовой политики, а показатели состояния бюджета стоят в одном ряду с основными макроэкономическими индикаторами уровня социально-экономического развития страны.

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ.  
Грант № 15-02-00102 а.

Ретроспективный анализ научных исследований бюджетной безопасности показал, что преимущественно изучаются проблемы экономической безопасности, между тем понятие «финансовой безопасности» (тем более «бюджетной») рассматривается лишь опосредованно.

Для выявления сущности, специфики и состава угроз бюджетной безопасности государства предлагается воспользоваться дедуктивным методом мышления и начать с дефиниции более широкого понятия экономической безопасности.

Термин «экономическая безопасность» появился во времена «Великой депрессии» [1], а первые отечественные публикации появились в начале 1990-х гг. В 1994 г. под руководством академика Л.И. Абалкина Институт экономики РАН начал всестороннюю разработку этой проблематики, а в начале 1995 г. Совет Безопасности России принял «Основные положения Государственной стратегии в области обеспечения экономической безопасности». В 1996 г. указом Президента была утверждена «Концепция экономической безопасности России». Сформулировать единый подход к экономической безопасности оказалось совсем непросто. Так, Л.И. Абалкин полагал, что «экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [2]. В «Основных положениях...» появился иной вариант: «возможность и готовность экономики обеспечить достойные условия жизни, развития личности, социально-экономическую и военно-политическую стабильность общества и государства, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз» [1]. Авторитетный экономист профессор В.К. Сенчагов трактовал экономическую безопасность как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов»<sup>1</sup>. Финансовая безопасность, в свою

очередь, определялась В.К. Сенчаговым как вид экономической безопасности. А.Н. Илларионов предложил вариант: «... сочетание экономических, политических и правовых условий, которое обеспечивает в долгосрочной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом» [3].

Особенностью отечественной «экономической безопасности» представляются ее «критерии» и их «пороговые значения». Для отражения состояния экономической безопасности ориентируются на показатели ВВП, инфляции, социального расслоения, безработицы, государственного долга. Их «пороговые значения» отделяют «безопасное» состояние от небезопасного. По данным В.К. Сенчагова, Россия даже в достаточно благополучном 2005 г. по превалирующему числу показателей была за «критической чертой». Исключением стали сбор зерна, объем золотовалютных резервов, государственный долг, уровень инфляции, дефицит бюджета.

Ключевым аспектом в проблеме экономической безопасности государства выступает ее финансовая сторона (бюджет и другие институты) – способность обеспечивать государство финансовыми средствами, достаточными для выполнения внутренних и внешних функций.

Стройной системы финансовой безопасности и окончательного универсального определения данной категории пока не существует, но в трудах отечественных и зарубежных ученых косвенно раскрываются теоретические и методологические аспекты данного вопроса. Помимо публикаций Л.И. Абалкина, А.Н. Илларионова и В.К. Сенчагова представляют научный интерес работы К.Р. Макконнелла, С.Л. Брю<sup>2</sup>, Д. Кидуэлла, Г. Моргентау, Е.В. Балацкого, А. Орлова, А. Скопина, В.В. Бурцева, С.Ю. Глазьева, Р. Дронова [4] и др.

Наиболее глубокое и всестороннее определение финансовой безопасности государства дано В.В. Бурцевым: «Финансовая безопасность государства – основное условие его способности осуществлять самостоятельную финансово-экономическую политику в соответствии со

<sup>1</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.

<sup>2</sup> Макконнелл К.Р., Брю С.Л., Флинн Ш.М. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2011. 1010 с.

своими национальными интересами. ...финансовая безопасность государства состоит в способности его органов: обеспечивать устойчивость экономического развития государства; ... платежно-расчетной системы и основных финансово-экономических параметров; нейтрализовать воздействие мировых финансовых кризисов и преднамеренных действий мировых акторов, теневых структур на национальную экономическую и социально-политическую систему; предотвращать крупномасштабную утечку капиталов за границу, ... конфликты между властями разных уровней по поводу распределения и использования ресурсов национальной бюджетной системы; наиболее оптимально для экономики страны привлекать и использовать средства иностранных заимствований; предотвращать преступления и административные правонарушения в финансовых правоотношениях, в т.ч. легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем» [5]. В.В. Бурцев выделяет межбюджетные отношения в РФ в качестве одного из основных объектов контроля за обеспечением финансовой безопасности РФ в ходе бюджетного процесса. Неотъемлемой частью регулирования межбюджетных отношений должно быть определение четких и обоснованных критериев выравнивания бюджетной обеспеченности регионов и бюджетной эффективности, а также оптимизация маршрутов и ритмичности бюджетных потоков.

В.К. Сенчаговым наиболее четко и логично проведена структурная декомпозиция понятия финансовой безопасности<sup>3</sup>. Автором обозначены следующие ее компоненты: бюджетно-налоговая подсистема, валютно-денежная подсистема, кредитно-банковская подсистема и внебюджетный фонд. Метод декомпозиции позволяет расчленить исследуемую систему на ряд взаимосвязанных отдельных сегментов, они, в свою очередь, также могут быть разбиты на независимые составные части, которые впоследствии будут соединены в исходный объект с учетом оптимизации и согласования полученных результатов [6].

В настоящее время нетривиальным, но своевременным представляется мнение некоторых авторов, оправдывающих введение более узкого

термина – «бюджетно-налоговая безопасность», что обусловлено большей частью налоговых источников в доходах бюджета и неразрывной связью бюджетной и налоговой политик (табл. 1).

Актуален в свете исследуемой темы взгляд О.А. Белькова на «безопасность» в целом: «...безопасность – не столько неизменное состояние объекта, сколько его способность развиваться... в условиях конфликтов, неопределенности и риска. Безопасность находится в органической взаимосвязи с развитием объекта... Устойчивость, будучи как и безопасность, характеристикой развития, отражает в том числе и способность объекта противостоять воздействию угроз безопасности» [7]. Тезис применим и к бюджетной безопасности.

В противоположность бюджетной безопасности «опасность» может выражаться в бюджетных потерях – потенциальных угрозах всей финансовой системе страны, ее стабильности и устойчивому развитию. В условиях неопределенности угрозы переходят в реальную плоскость, оборачиваясь действительными потерями. Практическим воплощением угроз являются риски при осуществлении выбранной в условиях турбулентности бюджетной политики, что априори говорит о сложности их оценки и учета ввиду их вероятностного характера.

Отсутствие унифицированной терминологии и методологии в теории финансов – одна из главных трудностей в выработке превентивных мер по защите финансовой системы страны в целом и бюджетной в частности от разного рода деструктивных факторов.

В целях наращивания доходных возможностей государства для ресурсного обеспечения непрерывно возрастающих социально значимых потребностей предлагается основополагающим сделать риск-ориентированный подход к оценке бюджетной безопасности. Исходным элементом риск-ориентированного подхода является оценка рисков, методология которой на национальном уровне исследована недостаточно.

Рискология позволяет выделить несколько концепций риска (табл. 2).

Итак, категория «риск» связана с возможностью отклонения объема финансовых показателей от

<sup>3</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.

целевого уровня в результате принятых управленческих решений.

Бюджетная система государства обладает высокой эластичностью в отношении изменения макроэкономической ситуации, что особенно заметно в условиях нестабильности рыночной экономики. Подверженность бюджета РФ влиянию разного рода рисков возросла, что сказывается на исполнении доходной и расходной частей бюджета страны. Все характеристики «риска» находят свое отражение в бюджете. Это целесообразная деятельность в ходе бюджетного процесса, ресурсные ограничения, связанные с формированием доходной части, выбор оптимального способа распределения расходов и информационная неопределенность [8]. Сущностной характеристикой бюджетного риска считается неопределенность, выражающаяся в отклонении от планируемой суммы в сторону уменьшения или увеличения сумм бюджетных доходов и расходов.

Тенденцией последнего времени становится заимствование и адаптация к нашим отечественным реалиям западных научных мыслей, моделей и использование «зарубежного опыта». Однако подобная практика отнюдь не применима к категории бюджетного риска. Ведущие позиции в данном направлении принадлежат российским специалистам. Часть авторов – М.У. Сатаев, А.А. Айвазов [9], В.А. Гребенникова, Е.А. Степанова [10], А.Д. Шуваева, О.А. Кирикова, И.М. Соломко и др. – делают акцент на специфике бюджетного механизма, другие отдают предпочтение поиску новых путей определения и измерения риска (В.В. Янов, С.А. Коробко, Е.И. Иванова, В.А. Юрга, С.Г. Аюпова и др.). Отдельно выделим исследования В.В. Гамукина, поражающие своими масштабами и глубиной [8, 11, 12].

Несмотря на то, что процесс осмысления категории «бюджетный риск» находится у истоков, данное понятие уже можно встретить в документах Минфина России, например, «Основные направления бюджетной политики ...». В РФ существует Приказ Минфина России № 383, в котором сформулирована дефиниция бюджетного риска: «Под бюджетным риском понимается возможность невыполнения

определенных параметров федерального бюджета, неэффективного управления ликвидностью счета по учету средств федерального бюджета, а также неэффективного использования средств федерального бюджета в текущем финансовом году при условии сохранения в течение текущего финансового года качества финансового менеджмента, достигнутого в отчетном периоде»<sup>4</sup>. Расчет бюджетных рисков включает три группы показателей оценки: неэффективность бюджетных расходов, низкое качество управления доходами и неэффективное управление ликвидностью счета по учету средств федерального бюджета. Результаты оценки позволяют сделать вывод о возможных негативных событиях по итогам финансового года, о характеристиках федерального бюджета, соответствующий им размер риска и т.п. Оценка рисков доходной компоненты федерального бюджета включает низкое качество планирования налоговых доходов, таможенных пошлин и прочих доходов федерального бюджета, неполное поступление доходов федерального бюджета.

Однако, несмотря на первые шаги законодательного закрепления «бюджетного риска» и методологии их оценки, результаты оперативного мониторинга распространяются лишь для служебного пользования, размещаются в закрытой части сайта Минфина России. Своевременное выявление бюджетных рисков и эффективное управление ими сегодня становятся одной из приоритетных задач развития системы управления государственными финансами.

*К угрозам бюджетной безопасности РФ, которые в условиях неопределенности становятся реальными бюджетными рисками, следует отнести:*

- снижение собираемости налогов при ухудшении конъюнктуры и спаде экономики,
- низкую платежную дисциплину налогоплательщиков и нерациональное предоставление налоговых льгот, подрыв стимулов наращивания доходного потенциала;

<sup>4</sup> Приказ Минфина РФ от 19 октября 2011 г. № 383 «О порядке осуществления в Министерстве финансов РФ оперативного мониторинга качества финансового менеджмента». URL: <http://www.consultant.ru>

- рост дифференциации регионов по доходному потенциалу, рост дефицитности и долговой нагрузки регионов;
- нецелевое и неэффективное расходование бюджетных средств;
- низкое качество бюджетного планирования и прогнозирования и др.

Риск-менеджмент обладает достаточно широким арсеналом приемов управления рисками (избежание, принятие, диссипация, передача риска), наиболее приемлемым при управлении рисками бюджета является принятие риска (покрытие потерь бюджета в результате воздействия рискообразующих факторов за счет средств резервных фондов) и в некоторых ситуациях снижение риска методами диверсификации, лимитирования и страхования [11].

На правительственном уровне для создания единой комплексной системы контроля и мониторинга за формированием, исполнением и качеством управления бюджетом эффективным видится инструмент межведомственного сотрудничества Счетной палаты, Управления Президента по вопросам противодействия коррупции, Федерального казначейства, Федеральной налоговой службы, Росфинмониторинга и др. [13]

Авторами предлагается сделать риск-ориентированный подход основополагающим в межведомственном взаимодействии и в обязательном порядке включать в комплексную систему мониторинга и контроля методику оценки бюджетного риска для его учета и минимизации.

Сегодня приоритетным направлением в управлении бюджетными рисками становится эффективность управления доходной базой, так как именно от качества планирования и уровня администрирования поступлений финансовых ресурсов в казну зависит объем и качество исполнения расходных обязательств органов власти перед населением [14].

Для оценки бюджетных рисков применяются методы качественной (метод аналогов, Due Diligence (досл. перевод «должное внимание»), «дерево решений»), SWOT-анализ, метод

экспертных оценок) и количественной оценки (статистический, аналитический и математический методы) [15].

Предлагается в основу исследования бюджетных рисков доходов федерального бюджета положить статистический метод с качественной интерпретацией результатов измерения.

Довольно сложно с абсолютной точностью предусмотреть пропорции планов, особенно касающихся федерального бюджета, поэтому вероятность несовпадения результата и предположения демонстрируют неизбежный рисковый характер планирования (табл. 3).

Если риск бюджета заключается в изменчивости его исполнения в сравнении с ожидаемой величиной, то стопроцентное исполнение будет безрисковым бюджетом, а бюджеты, исполнение которых отличается от стопроцентного, будут рисковыми. Фактическое исполнение бюджета отличается от планового, его можно рассматривать как случайную переменную, подчиняющуюся закону распределения вероятностей. Распределение вероятностей характеризуется математическим ожиданием и стандартным отклонением исполнения бюджета [16, 17].

Для измерения разброса величин используется стандартное отклонение (квадратическая погрешность,  $\sigma$ ) показателя исполнения бюджета. Чем  $\sigma$  больше, тем больше изменчивость бюджета, следовательно, выше риск,  $\sigma$  исполнения бюджета определяется по формуле (1):

$$\sigma_{\text{год}} = \sqrt{\sum (K_{\text{исп}i} - \bar{K}_{\text{исп}})^2 \cdot p_i}, \quad (1)$$

где  $K_{\text{исп}i}$  – показатель собираемости  $i$ -го доходного источника,  $K_{\text{исп}i} = \frac{\text{Доходы}_{i\text{ фактические}}}{\text{Доходы}_{i\text{ плановые}}}$ ,

$K_{\text{исп}}$  – коэффициент исполнения доходов бюджета (%),  $\bar{K}_{\text{исп}}$  – средний показатель собираемости доходов ( $K_{\text{исп}}$  по всем доходам бюджета),  $p_i$  – доля  $i$ -го доходного источника.

Значение  $\sigma$  недостаточно при сравнении рисков, так как не учитывается риск, «приходящийся на единицу среднего исполнения бюджета», поэтому в качестве меры относительного разброса случайной величины рассчитывается коэффициент вариации ( $CV$ ). Чем больше  $CV$ , тем больше

относительный риск бюджета «на единицу исполнения».  $CV$  определяется по формуле (2):

$$CV = \frac{\sigma}{K_{исп}} \cdot 100\% . \quad (2)$$

$CV$  может изменяться от 0 до 100 %. Чем больше коэффициент, тем сильнее колеблемость исполнения бюджета вокруг его среднего значения. Вариация имеет объективный характер, обозначает индивидуальные различия отдельных величин. Чем ближе  $CV$  к нулю, тем типичнее средняя величина для изучаемой совокупности. Предельным значением  $CV$  считается 0,333. Если  $CV \leq 0,333$ , средняя величина считается типичной для совокупности. Иначе она нетипична, значит, статистические данные некачественны, присутствуют ошибки при планировании бюджетных доходов. Используется качественная оценка значений  $CV$ : до 5% – низкий; 5–10% – умеренный; свыше 10% – высокий уровни риска [16]. По данной методике проведена оценка рисков доходов федерального бюджета РФ за период 2012–2014 гг.

Предварительный анализ доходов бюджета за 2012–2014 гг. показал неравномерный характер поступлений. Наименьшая их доля приходилась на февраль: 6,3% (806,4 млрд руб.) от доходов в 2012 г., 6,8% (888,2 млрд руб.) – в 2013 г. и 7,2% (1 041,9 млрд руб.) – в 2014 г., большая часть пришлась на декабрь: 11,3% (1 448,8 млрд руб.) от доходов в 2012 г., 9,7% (1 261,2 млрд руб.) – в 2013 г. и 10,7% (1 545,4 млрд руб.) – в 2014 г. (рис. 1).

В общем виде доходы федерального бюджета РФ в 2012–2014 гг. выглядят вполне оптимистично. В 2014 г. доходы составили 14 496,88 млрд руб., что на 11,3% больше показателя 2013 г. (13 019,94 млрд руб.) и на 12,8% выше значения 2012 г. (12 853,69 млрд руб.). Основную долю доходов федерального бюджета РФ составляют налоговые доходы: в 2012 г. – 53,3%, в 2013 г. – 54,3%, в 2014 г. – 54,6%. В 2014 г. налоговые доходы составили 7 921,21 млрд руб., что на 12,1% больше показателя 2013 г. (7 063,81 млрд руб.) и на 15,6% – значения 2012 г. (6 853,22 млрд руб.). Что касается неналоговых доходов, то показатель 2014 г. (6 464,71 млрд руб.) увеличился относительно 2013 г. (5 905,02 млрд руб.) на 9,5%, по сравнению с 2012 г. (5 937,66 млрд руб.) – на

8,9%. Безвозмездные поступления занимают незначительную часть доходов и в 2014 г. составляли лишь 0,8% всех поступлений, в 2013 г. – 0,4%, и в 2012 г. – 0,5%.

Наибольший удельный вес среди налоговых доходов занимают налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами: в 2012 г. показатель составил 35,6% (2 442,81 млрд руб.), в 2013 г. – 36,2% (2 554,82 млрд руб.) и в 2014 г. – 36,4% (2 884,62 млрд руб.). На втором месте находятся налоги на товары, реализуемые на территории РФ, их удельный вес в 2012 г. составил 35,5% (2 228 млрд руб.), в 2013 г. – 33,0% (2 329,26 млрд руб.) и в 2014 г. – 34,1% (2 702,25 млрд руб.) всех налоговых доходов бюджета.

В составе неналоговых доходов первое место принадлежит доходам от внешнеэкономической деятельности (ВЭД): в 2012 г. их доля в неналоговых доходах составила 83,6%, в 2013 г. – 84,9% и в 2014 г. – 84,5% соответственно. На долю доходов от использования имущества в государственной и муниципальной собственности за 2012–2014 гг. приходилось от 6% до 9%, доля остальных неналоговых доходов не превышала 5%. В общем виде исполненные доходы федерального бюджета РФ превышали утвержденные назначения (табл. 4).

Таким образом, на высокий уровень исполнения доходов федерального бюджета за рассматриваемый период повлияли относительно благоприятная макроэкономическая ситуация, изменение законодательства РФ о налогах и сборах, таможенного и бюджетного законодательства, совершенствование налогового и таможенного администрирования. Однако рост доходов федерального бюджета отстает от роста расходов (табл. 5).

После ознакомления с основными параметрами федерального бюджета проведем оценку общего риска исполнения доходов в разрезе лет за период 2012–2014 гг. В первую очередь определяется доля каждого доходного источника в общем объеме доходов федерального бюджета РФ за период 2012–2014 гг. (табл. 4, табл. 6).

Далее на основании данных табл. 4 и 6 определим стандартное отклонение показателя исполнения бюджета ( $\sigma$ ) и коэффициент вариации ( $CV$ ) доходов федерального бюджета РФ за период

2012–2014 гг. в разрезе лет<sup>5</sup> по формулам (1) и (2) соответственно.

Для иллюстрации расчетов (табл. 7) приведем определение бюджетного риска исполнения доходной части федерального бюджета в 2012 г.:

$$\begin{aligned}\sigma_{2012} &= \sqrt{\sum (K_{исп\ i} - \overline{K_{исп}})^2 \cdot p_i} = \\ &= \sqrt{(0,99 - 1,01)^2 \cdot 0,0292 + (0,99 - 1,01)^2 \cdot 0,1733 + \\ &+ (0,96 - 1,01)^2 \cdot 0,1333 + (1,00 + 1,01)^2 \cdot 0,1900 + \\ &+ (0,93 - 1,01)^2 \cdot 0,0072 + (9,31 - 1,01)^2 \cdot 0,0001 + \\ &+ (0,99 - 1,01)^2 \cdot 0,3861 + (1,69 - 1,01)^2 \cdot 0,0423 + \\ &+ (1,33 - 1,01)^2 \cdot 0,0079 + (1,03 - 1,01)^2 \cdot 0,0102 + \\ &+ (1,02 - 1,01)^2 \cdot 0,0094 + (1,89 - 1,01)^2 \cdot 0,0014 + \\ &+ (1,74 - 1,01)^2 \cdot 0,0016 + (1,23 - 1,01)^2 \cdot 0,0031 + \\ &+ (2,19 - 1,01)^2 \cdot 0,0049} = \sqrt{0,0362} = 0,1903 \text{ или } 19\%\end{aligned}$$

Коэффициент вариации –

$$CV_{2012} = \frac{\sigma_{2012}}{K_{исп}} = \frac{0,1903}{1,01} = 0,1884 \text{ или } 18,8\%.$$

Расчеты по 2013 и 2014 гг. выполнены аналогично. Качественную оценку результатов за отчетные финансовые периоды представим в табл. 7.

Высокий уровень риска обусловлен исполнением бюджета РФ в условиях замедления экономического роста, повышенного уровня инфляции, ослабления курса рубля к доллару США, увеличения оттока капитала из страны и ухудшения ряда показателей платежного баланса РФ, снижения мировых цен на ряд основных товаров российского экспорта.

Налоги занимают наибольший удельный вес в структуре доходных источников бюджета. Временные ряды налоговых поступлений РФ имеют нестабильный характер, но они наиболее предсказуемы, значит, риски по ним управляемы. Отдельные виды неналоговых доходов относятся к категории не поддающихся объективному прогнозированию: штрафные санкции, административные платежи. Поэтому при расчете бюджетных рисков особое внимание предлагается обращать на выявление отклонений по отдельным налогам. Учет риска повысит точность перспективного прогнозирования налоговой базы.

<sup>5</sup> Расчет по укрупненным статьям доходов.

Для определения риска исполнения основных видов доходов бюджета РФ каждая статья доходов анализируется отдельно в динамике. Расчет риска основных видов доходов федерального бюджета ( $\sigma_i$ ) проводится по формуле стандартного отклонения (3):

$$\sigma_i = \sqrt{\frac{1}{N-1} \cdot \sum (K_{исп\ ij} - \overline{K_{исп\ ij}})^2}, \quad (3)$$

где  $N$  – количество анализируемых  $j$ -ых показателей исполнения бюджета в выборке по  $i$ -ому виду доходов ( $j \in [1; N]$ ,  $N=3$ , стандартное отклонение вычисляется с использованием « $N-1$ » метода в условиях ограниченной выборки, так как  $N < 35$ ),  $K_{исп\ ij}$  –  $j$ -ый показатель собираемости  $i$ -го доходного источника бюджета;  $\overline{K_{исп\ ij}}$  – ожидаемая собираемость  $i$ -ого вида доходов бюджета в выборке (среднее арифметическое значение из  $K_{исп\ ij}$ ).

Итак, используя данные табл. 4, формулы (3) и (2), определим риск исполнения доходов в разрезе основных налогов за 2012–2014 гг. (табл. 8) и оценим самый весомый неналоговый источник – доходы от ВЭД. В качестве иллюстрации приведем расчет бюджетного риска исполнения источника «Налоги на прибыль, доходы» в 2012–2014 гг. (табл. 8):

$$\overline{K_{исп\ ij}} = \frac{0,99 + 1,02 + 1,14}{3} = 1,05$$

$$\begin{aligned}\sigma_{налоги\ на\ прибыль}^{2012-2014} &= \sqrt{\frac{1}{3-1} \cdot ((0,99 - 1,05)^2 + \\ &+ (1,02 - 1,05)^2 + (1,14 - 1,05)^2)} = 0,0783\end{aligned}$$

$$CV = \frac{\sigma}{\overline{K_{исп\ ij}}} = \frac{0,0783}{1,05} = 0,0744 \text{ или } 7,44\%.$$

Результаты оценки рисков исполнения бюджета за 2012–2014 гг. ежегодно по доходам как в целом, так и по статьям за период могут быть полезны органам государственной власти и государственного контроля для повышения эффективности управления бюджетом, достижения его долгосрочной сбалансированности, устойчивости и безопасности. За наиболее рискованными отдельными видами доходов необходим первоочередной контроль, т.к. точечная и адресная политика по

управлению их рисками будет наиболее результативна.

*Итак, направлениями работы для повышения бюджетной безопасности могут стать:*

- планирование и прогнозирование бюджетных доходов и ассигнований с учетом риска и повышение прозрачности процедур бюджетного планирования и их унификация. Минфином России предлагается скорректировать схему регулярного бюджетного планирования на трехлетний период, введя в практику разработку в бюджетном прогнозе «стрессового» сценария с наиболее вероятными рисками и основными бюджетными параметрами;
- совершенствование системы администрирования доходов бюджетов и условий ведения бизнеса, легализация неформального сектора, снижение доли «теневой» экономики. Предлагается переход к автоматическому обмену налоговой информацией (борьба с противозаконными схемами вывода прибыли из РФ), разработка единой методологии расчета налогового потенциала, систематизация обязательных неналоговых платежей и закрепление единых принципов их установления и взимания, внедрение мероприятий по борьбе с размыванием налоговой базы и переносом прибыли;
- оптимизация структуры расходов бюджета (концентрация ресурсов на приоритетных

направлениях расходов), организация четкой системы межбюджетных отношений;

- обеспечение межведомственного взаимодействия (Счетная палата Российской Федерации, Минфин России, Росфинмониторинг, ФНС, правоохранительные органы и др.) с привлечением экспертов. В 2014 г. Росфинмониторинг пресек причинение ущерба РФ в размере около 300 млрд руб. и дополнительно взыскал 16 млрд руб. налоговых и иных обязательных платежей;
- совершенствование нормативно-правовой базы действующего бюджетного, налогового и таможенного законодательства РФ с учетом риска;
- применение финансовых и административных мер к организациям с задолженностью по уплате налогов, ужесточение ответственности за неуплату обязательных платежей;
- отмена неэффективных льгот и преференций для рентабельных экономических субъектов и естественных монополий и др.

Внедрение данных направлений с учетом риск-ориентированного подхода в практику бюджетного процесса на всех стадиях и уровнях бюджетной системы приведет к повышению бюджетной безопасности РФ и превращению бюджетной политики в драйвер экономического роста.

Таблица 1

## Дефиниции термина «бюджетно-налоговая безопасность»

Table 1

Definitions of the term of *budgetary and fiscal security*

Авторы	Сущность понятия «бюджетно-налоговая безопасность»
Афанасьева Л.В.	«...совокупность условий и факторов, обеспечивающих макроэкономическую стабильность, защищенность и справедливость в процессе распределения доходных полномочий, расходных обязательств и ответственности всех уровней власти» [18]
Ткачева Т.Ю.	«...состояние защищенности бюджетно-налоговых отношений от внутренних и внешних угроз, при котором формируются бюджетно-налоговые ресурсы региона, необходимые для обеспечения саморазвития территорий, при соответствующем бюджетно-налоговом контроле над их формированием и расходованием» [19]
Власенко Е.О.	«...поддержание устойчивого состояния бюджетно-налоговой сферы, при котором обеспечивается платежеспособность государства при оптимальной налоговой нагрузке» [20]
Никулина Е.В., Чистникова И.В., Орлова А.В.	«...осуществление бюджетной политики, ориентированной, прежде всего, на реализацию национальных экономических интересов и экономического роста страны» [21]
Бобошко Н.М.	«...обеспечение устойчивого, сбалансированного состояния государственного, регионального и местных бюджетов, соответствия их доходной и расходной частей; способность бюджета обеспечивать денежными ресурсами нужды государства и населения, опираясь на достаточные налоговые и неналоговые поступления в бюджеты разных уровней; собираемость предусмотренных законами налогов и сборов, ограниченность налоговой нагрузки разумными пределами, не угнетающий характер» [22]

Источник: [18, 19, 20, 21, 22]

Source: [18, 19, 20, 21, 22]

Таблица 2

## Концепции риск-менеджмента

Table 2

## Risk management concepts

Концепция	Идея	Основное направление управления риском
Риск как опасность, угроза	Риск несет в себе только опасность, связанную с наступлением неблагоприятных последствий	Уменьшение вероятности и (или) последствий неблагоприятных событий
Риск как возможность, шанс	Риск предполагает возможность не только негативных последствий, но и возможность успеха, выигрыша. При этом обычно чем выше риск – тем выше потенциальный выигрыш	Максимизация выгоды при одновременном ограничении потерь
Риск как неопределенность результата, возможность его отклонения от цели	Риск заключается в возможном отклонении фактических результатов от предполагаемых (целевых)	Уменьшение разброса (дисперсии), вероятности больших отклонений фактических результатов от ожидаемых

Источник: Иванов А.А., Олейников С.Я., Боcharов С.А. Риск-менеджмент. М.: Издательский центр ЕАОИ, 2008. 193 с.

Source: Ivanov A.A., Oleinikov S.Ya., Bocharov S.A. *Risk-menedzhment* [Risk management]. Moscow, EAOI Publ., 2008, 193 p.

Таблица 3

Сравнение бюджетных параметров законов о федеральном бюджете

Table 3

Comparison of the budget parameters of laws on the federal budget

Проект бюджета на период	2011		2012		2013		2014		2015	
	Доходы	Расходы								
2009–2011	12,8	11,3	–	–	–	–	–	–	–	–
2010–2012	7,5	9,4	8,1	9,7	–	–	–	–	–	–
2011–2013	8,8	10,7	9,5	11,2	10,3	12,2	–	–	–	–
2012–2014	–	–	11,8	12,7	12,7	13,7	14,1	14,6	–	–
2013–2015	–	–	–	–	12,9	13,4	14,1	14,2	15,6	15,6
2014–2016	–	–	–	–	–	–	13,6	14	14,6	15,4
2015–2017	–	–	–	–	–	–	–	–	15,1	15,5

Примечание. Анализ первоначальных редакций законов.

Источник: Галухин А.В. Бюджетная безопасность государства как условие для экономического роста // Проблемы развития территории. 2016. № 4. С. 89–108.

Note. Analysis of initial editions of the laws.

Source: Galukhin A.V. [Budgetary security of the State as an economic growth driver]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2016, no. 4, pp. 89–108. (In Russ.)

Таблица 4

Исполнение доходов федерального бюджета РФ за период 2012–2014 гг., млрд руб.

Table 4

Execution of the Federal budget of the Russian Federation in terms of revenue within 2012–2014, billion RUB

№ п/п	Показатель	2012			2013		
		План	Факт	$K_{исп}$	План	Факт	$K_{исп}$
1	Налоги на прибыль, доходы	377,84	375,82	0,99	345,21	352,2	1,02
2	Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	2 250,58	2 228	0,99	2 335,78	2 329,26	1
2.1	НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	1 907,95	1 886,14	0,99	1 905,19	1 868,21	0,98
2.2	Акцизы по подакцизным товарам, производимым на территории РФ	342,63	341,87	1	430,6	461,05	1,07
3	Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	1 784,98	1 713,05	0,96	1 731,55	1 734,17	1
3.1	НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1 721,45	1 659,66	0,96	1 674,13	1 670,8	1
3.2	Акцизы по подакцизным товарам, ввозимым на территорию РФ	63,53	53,39	0,84	57,42	63,36	1,1
4	Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	2 447,94	2 442,81	1	2 544,86	2 554,82	1
4.1	Налог на добычу полезных ископаемых	2 420,88	2 420,51	1	2 526,37	2 535,26	1
4.2	Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции	23,47	19,13	0,82	15,69	16,67	1,06
4.3	Водный налог	3,19	2,76	0,86	2,4	2,48	1,03
4.4	Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	0,4	0,41	1,03	0,4	0,41	1,01
5	Государственная пошлина	99,65	92,33	0,93	102,14	92,16	0,9
6	Задолженность и перерасчет по отмененным сборам и обязательным платежам	0,13	1,21	9,31	0,35	1,2	3,43
7	Доходы от внешнеэкономической деятельности	4 989,84	4 962,74	0,99	4 904,79	5 011	1,02
8	Доходы от использования имущества, в государственной и муниципальной собственности	321,36	543,34	1,69	337,75	347,98	1,03
9	Платежи при пользовании природными ресурсами	76,34	101,31	1,33	239,5	245,12	1,02
10	Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	127,9	131,48	1,03	143,64	134,66	0,94
11	Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	118,27	120,43	1,02	117,53	106,32	0,9
12	Административные платежи и сборы	9,64	18,19	1,89	12,45	18,98	1,52
13	Штрафы, санкции, возмещение ущерба	11,89	20,7	1,74	13,41	24,24	1,81
14	Прочие неналоговые доходы	31,99	39,47	1,23	32,58	16,72	0,51
15	Безвозмездные поступления	28,65	62,81	2,19	44,86	51,11	1,14
	<b>Всего</b>	<b>12 677</b>	<b>12 853,69</b>	<b>1,01</b>	<b>12 906,4</b>	<b>13 019,94</b>	<b>1,01</b>

Продолжение таблицы

№ п/п	Показатель	2014		
		План	Факт	$K_{исп}$
1	Налоги на прибыль, доходы	368,46	420,5	1,14
2	Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	2 518,95	2 702,25	1,07
2.1	НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	1 941,38	2 181,4	1,12
2.2	Акцизы по подакцизным товарам, производимым на территории РФ	577,57	520,8	0,9
3	Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	1 857,72	1 821,79	0,98
3.1	НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1 770,52	1 750,2	0,99
3.2	Акцизы по подакцизным товарам, ввозимым на территорию РФ	87,2	71,6	0,82
4	Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	2 957,32	2 884,62	0,98
4.1	Налог на добычу полезных ископаемых	2 937,39	2 857,96	0,97
4.2	Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции	17,13	24,02	1,4
4.3	Водный налог	2,4	2,2	0,92
4.4	Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	0,4	0,43	1,07
5	Государственная пошлина	102,33	90,86	0,89
6	Задолженность и перерасчет по отмененным сборам и обязательным платежам	0,8	1,19	1,49
7	Доходы от внешнеэкономической деятельности	5 462,57	5 463,42	1
8	Доходы от использования имущества, в государственной и муниципальной собственности	330	445,58	1,35
9	Платежи при пользовании природными ресурсами	269,41	228,69	0,85
10	Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	148,52	148,69	1
11	Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	102,22	108,31	1,06
12	Административные платежи и сборы	12,51	20,96	1,68
13	Штрафы, санкции, возмещение ущерба	19,57	26,4	1,35
14	Прочие неналоговые доходы	33,09	22,66	0,68
15	Безвозмездные поступления	55,3	110,96	2,01
	<b>Всего</b>	<b>14 238,77</b>	<b>14 496,88</b>	<b>1,02</b>

Источник: авторская разработка по данным Министерства финансов РФ и Федерального казначейства

Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation, Federal Treasury data

Таблица 5

Основные параметры федерального бюджета РФ за период 2012–2014 гг., млрд руб.

Table 5

Key parameters of the Russian Federal budget for 2012–2014, billion RUB

Показатель	2012	2013	2014
Доходы	12 853,68	13 019,95	14 496,88
Расходы	12 890,75	13 342,9	14 830,6
Дефицит/Профицит	-37,07	-322,95	-333,72

Источник: Министерство финансов РФ

Source: Ministry of Finance of the Russian Federation

Таблица 6

Удельный вес доходных источников федерального бюджета РФ в общем объеме фактических доходов 2012–2014 гг.

Table 6

Percentage of sources of revenue of the Federal budget of the Russian Federation out of total factual revenue, 2012–2014

Показатель	2012	2013	2014
	$p_i$	$p_i$	$p_i$
Налоги на прибыль, доходы	0,0292	0,0271	0,0290
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	0,1733	0,1789	0,1864
Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	0,1333	0,1332	0,1257
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	0,1900	0,1962	0,1990
Государственная пошлина	0,0072	0,0071	0,0063
Задолженность и перерасчет по отмененным сборам и обязательным платежам	0,0001	0,0001	0,0001
Доходы от внешнеэкономической деятельности	0,3861	0,3849	0,3769
Доходы от использования имущества в государственной и муниципальной собственности	0,0423	0,0267	0,0307
Платежи при пользовании природными ресурсами	0,0079	0,0188	0,0158
Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	0,0102	0,0103	0,0103
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	0,0094	0,0082	0,0075
Административные платежи и сборы	0,0014	0,0015	0,0014
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	0,0016	0,0019	0,0018
Прочие неналоговые доходы	0,0031	0,0013	0,0016
Безвозмездные поступления	0,0049	0,0039	0,0077
<b>Всего</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Оценка исполнения доходной части федерального бюджета РФ за период 2012–2014 гг.

Table 7

Evaluation of performance of the profitable part of the Federal budget of the Russian Federation within 2012–2014

Год	К <sub>исп</sub> , %	Качественная оценка значений коэффициента вариации CV		
		Низкий риск (0%<CV<5%)	Средний (умеренный) риск (5%<CV<10%)	Высокий риск (CV>10%)
2012	101%	–	–	18,8%
2013	101%	–	5,2%	–
2014	102%	–	–	11,6%

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8

Оценка риска исполнения отдельных видов доходов федерального бюджета РФ за период 2012–2014 гг.

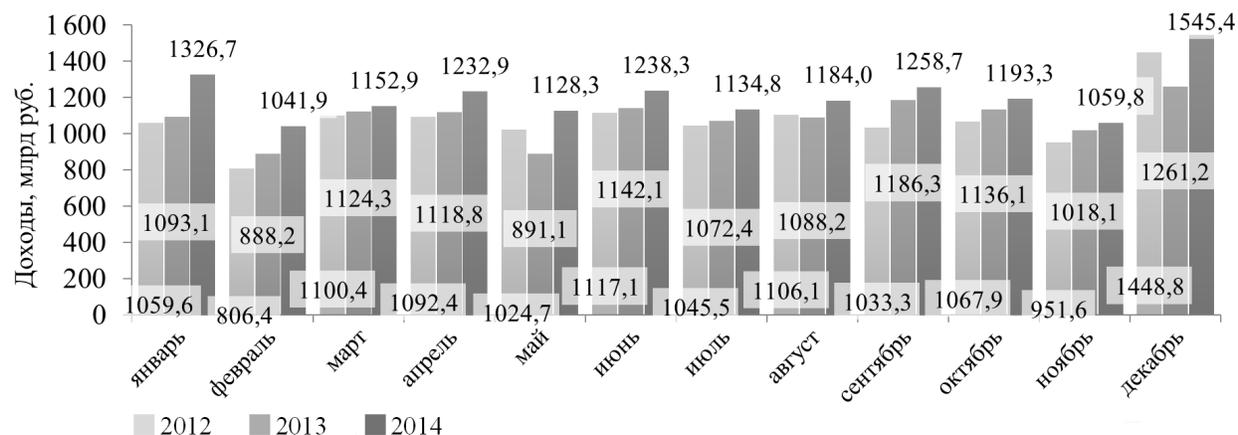
Table 8

Assessment of the risk associated with performance of certain revenue of the Federal budget of the Russian Federation within 2012–2014

Показатель	Качественная оценка значений CV		
	Низкий риск (0%<CV<5%)	Умеренный риск (5%<CV<10)	Высокий риск (CV > 10%)
Налоги на прибыль, доходы	–	7,44%	–
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	4,50%	–	–
НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	–	7,80%	–
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ	–	8,56%	–
Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	2,13%	–	–
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1,78%	–	–
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ	–	–	17,14%
Налог на добычу полезных ископаемых	1,68%	–	–
Водный налог	–	9,28%	–
Государственная пошлина	2,16%	–	–
Доходы от ВЭД	1,42%	–	–

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1****Поступления доходов федерального бюджета РФ в 2012–2014 гг. по месяцам, млрд руб.****Figure 1****Revenue of the Federal budget of the Russian Federation in 2012–2014, by month, billion RUB**

Источник: авторская разработка по данным Министерства Финансов РФ

Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation data

**Список литературы**

1. Фомин А.М. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. 2010. Т. 8. № 24. С. 118–133.
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.
3. Илларионов А.Н. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 35–58.
4. Дронов Р.В. Подходы к обеспечению экономической безопасности // Экономист. 2001. № 2. С. 43–54.
5. Бурцев В.В. Факторы финансовой безопасности России // Менеджмент в России и за рубежом. 2001. № 1. URL: <http://www.cfin.ru/press/management/2001-1/burtsev.shtml>.
6. Павловский Ю.Н. Проблема декомпозиции в математическом моделировании // Математическое моделирование. 1991. Т. 3. № 6. С. 93–122.
7. Бельков О.А. Экономическое, социальное, региональное, внешнесредовое измерения государственного управления и национальной безопасности // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. Т. 2. № 3. С. 94–108.
8. Гамукин В.В. Бюджетные риски: введение в общую аксиоматику // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. № 3. С. 52–61.
9. Айвазов А.А. Бюджетные риски и их влияние на финансовую устойчивость региона // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 1. С. 325–327.
10. Гребенникова В.А., Степанова Е.А. Управление бюджетными рисками: миф или реальность? // TERRA ECONOMICUS. 2010. Т. 8. № 3-2. С. 119–125.
11. Гамукин В.В. Бюджетные риски: среда, система, случай: монография. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2015. 328 с.

12. *Гамукин В.В.* Бюджетный риск ошибки // Вестник ТюмГУ. Социально-экономические и правовые исследования. 2015. Т. 1. № 1(1). С. 138–147.
13. *Голикова Т.А.* Антикризисный аудит: в период экономической стагнации власти делают ставку на жесткий контроль за использованием бюджетных средств // Финансовая безопасность. 2015. № 8. С. 6–11. URL: [http://fedsfm.ru/content/files/журнал/broshure8\\_rus\\_18.pdf](http://fedsfm.ru/content/files/журнал/broshure8_rus_18.pdf).
14. *Галухин А.В.* К вопросу о бюджетных рисках региона // Проблемы развития территории. 2014. № 2(70). С. 105–114.
15. *Горохова Д.В.* Управление бюджетными рисками субъектов РФ: современный взгляд и перспективы развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. № 3. С. 55–62.
16. *Яшина Н.И., Прончатова-Рубцова Н.Н.* Определение бюджетных рисков Нижегородской области на основе исполнения доходной и расходной части бюджета // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 4(36). С. 16–24.
17. *Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н.* Оценка финансового состояния субъектов РФ для определения перспектив развития инновационной деятельности в регионах // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 3-3. С. 272–276.
18. *Афанасьева Л.В.* Теоретические вопросы формирования бюджетно-налоговой безопасности // Проблемы современной экономики. 2015. № 1(53). С. 76–79.
19. *Ткачева Т.Ю.* Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 2(47). С. 55–61.
20. *Власенко Е.О.* Оценка финансово-бюджетной безопасности региона // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 3(149). С. 155–158.
21. *Никулина Е.В., Чистникова И.В., Орлова А.В.* Экономико-статистическое исследование бюджетно-налоговой безопасности регионов // Фундаментальные исследования. 2015. № 12-3. С. 624–628.
22. *Бобошко Н.М.* Налогово-бюджетная безопасность в системе экономической безопасности страны // Инновационное развитие экономики. 2014. № 2(19). С. 74–78.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**A RISK-BASED APPROACH TO EVALUATION OF THE BUDGETARY SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION**Nadezhda I. YASHINA<sup>a</sup>, Nataliya N. PRONCHATOVA-RUBTSOVA<sup>b\*</sup>, Yuliya S. KALENOVA<sup>c</sup><sup>a</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
sitnicof@mail.ru<sup>b</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
pronat89@mail.ru<sup>c</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
inkomnia@yandex.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 19 October 2016

Received in revised form

5 December 2016

Accepted 16 January 2017

Available online

15 March 2017

**JEL classification:** H26, H61,  
H68**Keywords:** budgetary security,  
budgetary risk, risk management,  
standard deviation, variance  
coefficient**Abstract****Importance** Budgetary security has prevailing significance for sustainable development of the State. Budgetary indicators are as important as macroeconomic ones, since they reflect whether the State has sufficient financial resources to perform its domestic and foreign trade functions under uncertainty and risk.**Objectives** The research comprehensively studies budgetary security through the risk-based approach. The research pursues timely identification of budgetary risks and ensuring their effective management so to improve the quality of the State finance management. We articulate priority areas for protecting the entire financial system of the nation as a whole and budgetary one in particular from destructive factors.**Methods** The research relies upon general scientific methods of comparison, analysis, synthesis, deduction, graphic and table visualization of data that made our conclusions and judgements reasonable. We applied the statistical method to assess budgetary risks and subsequently interpreted the results.**Results** The research determines the substance of budgetary security and assesses the federal budget risks within 2012–2014 in relation to comprehensive income on an annual basis and separate items for the period. We classified the performance of fiscal revenue plans by risk level and found revenue, which should be primarily controlled and subject to special policy for risk management.**Conclusions and Relevance** We conclude that planning, forecasting of fiscal revenue, intergovernmental interaction support, improvement of the regulatory framework may become priorities for enhancing budgetary security through the risk-based approach. If the priorities are integrated into the budgeting process, it will make the budgetary policy an economic growth driver.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**Acknowledgments**

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 15-02-00102 a.

**References**

1. Fomin A.M. [Economic security of the State]. *Mezhdunarodnye protsessy = International Trends*, 2010, vol. 8, no. 24, pp. 118–133. (In Russ.)
2. Abalkin L.I. [Economic security of Russia: threats and their repulse]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4–13. (In Russ.)
3. Illarionov A.N. [Criteria of economic security]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35–58. (In Russ.)
4. Dronov R.V. [Approaches to ensure economic security]. *Ekonomist = Economist*, 2001, no. 2, pp. 43–54. (In Russ.)
5. Burtsev V.V. [Factors of Russia's financial security]. *Menedzhment v Rossii i zarubezhom = Management in Russia and Abroad Journal*, 2001, no. 1. Available at: <http://www.cfin.ru/press/management/2001-1/burtsev.shtml>. (In Russ.)

6. Pavlovskii Yu.N. [The issue of decomposition in mathematical modeling]. *Matematicheskoe Modelirovanie*, 1991, vol. 3, no. 6, pp. 93–122. (In Russ.)
7. Bel'kov O.A. [Economic, social, regional, external measurement of public administration and national security]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem Analysis and Public Administration Projection*, 2009, vol. 2, no. 3, pp. 94–108. (In Russ.)
8. Gamukin V.V. [Budgetary risks: introduction into the general axiomatics]. *TERRA ECONOMICUS*, 2013, vol. 11, no. 3, pp. 52–61. (In Russ.)
9. Aivazov A.A. [Budgetary risks and their impact on the region's financial sustainability]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 1, pp. 325–327. (In Russ.)
10. Grebennikova V.A., Stepanova E.A. [Management of budgetary risks: a myth or reality?]. *TERRA ECONOMICUS*, 2010, vol. 8, no. 3-2, pp. 119–125. (In Russ.)
11. Gamukin V.V. *Byudzhethnye riski: sreda, sistema, sluchai: monografiya* [Budgetary risks: environment, system, situation: a monograph]. Tyumen, Tyumen State University Publ., 2015, 328 p.
12. Gamukin V.V. [Budgetary risk of error]. *Vestnik TyumGU. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2015, vol. 1, no. 1, pp. 138–147. (In Russ.)
13. Golikova T.A. [Anti-crisis audit: authorities count on stringent control over the use of budgetary funds during economic stagnation]. *Finansovaya bezopasnost' = Financial Security*, 2015, no. 8, pp. 6–11. Available at: [http://fedsfm.ru/content/files/журнал/broshure8\\_rus\\_18.pdf](http://fedsfm.ru/content/files/журнал/broshure8_rus_18.pdf). (In Russ.)
14. Galukhin A.V. [On budgetary risks of the region]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2014, no. 2, pp. 105–114. (In Russ.)
15. Gorokhova D.V. [Managing budgetary risks of the constituent entities of the Russian Federation: a contemporary view and development prospects]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi insitut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2013, no. 3, pp. 55–62. (In Russ.)
16. Yashina N.I., Pronchatova-Rubtsova N.N. [Identification of budgetary risks in the Nizhny Novgorod oblast by the performance of the profitable and expenditure part of the budget]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 16–24. (In Russ.)
17. Yashina N.I., Emel'yanova O.V., Pronchatova-Rubtsova N.N. [Evaluation of the financial position of the constituent entities of the Russian Federation to outline prospects for developing innovative activities in the regions]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*, 2013, no. 3-3, pp. 272–276. (In Russ.)
18. Afanas'eva L.V. [Theoretical framework for budgetary and fiscal security]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2015, no. 1, pp. 76–79. (In Russ.)
19. Tkacheva T.Yu. [Use of statistical tools to calculate the region's budgetary potential]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of the Southwest State University*, 2013, no. 2, pp. 55–61. (In Russ.)
20. Vlasenko E.O. [Evaluation of the financial and budgetary security of the region]. *Nauchno-tekhicheskie vedomosti Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2012, no. 3, pp. 155–158. (In Russ.)

21. Nikulina E.V., Chistnikova I.V., Orlova A.V. [Economic and statistical research into budgetary and fiscal security of regions]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 12-3, pp. 624–628. (In Russ.)
22. Boboshko N.M. [Fiscal and budgetary security in the system of economic security of the nation]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2014, no. 2, pp. 74–78. (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.