

ОЦЕНКА КРЕДИТНОГО ПОТЕНЦИАЛА БАНКОВСКОГО СЕКТОРА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ*Галина Алексеевна КИРУЦА^а, Вера Владимировна СТЕПАНОВА^{б,•}^а доцент кафедры финансов и кредита ВШЭУиП,
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск, Российская Федерация
g.kirutsa@narfu.ru^б доктор экономических наук, профессор кафедры ГиМУ ВШЭУиП,
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск, Российская Федерация
v.stepanova@narfu.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Принята 15.11.2016

Принята в доработанном виде
16.01.2017

Одобрена 08.02.2017

Доступна онлайн 15.03.2017

УДК 336.717.061

JEL: G18, G20, G21, G24

Аннотация**Предмет.** Одним из важнейших секторов региональной экономики в условиях затянувшегося кризиса в России является региональная банковская система, которая призвана обеспечивать реальную экономику денежными средствами. Полноценно выполнять данную функцию в региональной экономике банки могут только на основе эффективного формирования и использования своего кредитного потенциала. Кредитный потенциал банковского сектора Архангельской области, его оценка, условия формирования и использования являются предметом данной статьи.**Цели.** Провести оценку кредитного потенциала банковского сектора Архангельской области, определить факторы его формирования и эффективного использования, предложить ряд рекомендаций по совершенствованию функционирования регионального банковского сектора.
Методология. Для проведения исследования использовались общенаучная методология территориального развития, анализа региональных банковских систем, методы оценки функционирования банковского сектора. Для обработки и анализа банковской отчетности применялись методы группировок, сравнительный анализ, формулы динамических сопоставлений.**Результаты.** В статье проанализирована динамика кредитного потенциала за ряд лет, определены факторы его формирования, как за счет клиентов юридических лиц, так и на основе привлечения вкладов населения. Проанализирована динамика и структура кредитного портфеля региональных банков как основного условия эффективного использования кредитного потенциала.**Выводы.** Величина кредитного потенциала банковского сектора Архангельской области в значительной степени зависит от интенсивности работы по привлечению средств физических лиц во вклады. В свою очередь эта величина влияет на объем кредитного портфеля банка, обеспечивающего как доходность кредитной деятельности, так и оказание временной помощи заемщикам при возвратности ссужаемых средств. В условиях экономического спада от уровня развития ресурсной базы (кредитного потенциала) банковской системы напрямую зависит развитие региональной экономики, что определяет принципиальное значение сохранения и расширения сети региональных кредитных организаций, повышения их самостоятельности и ответственности, совершенствования всех форм их деятельности.**Ключевые слова:** банковский сектор региона, кредитный потенциал, кредитный портфель, совершенствование банковской деятельности

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В условиях затянувшегося экономического кризиса в стране возможность возобновления экономического роста и устойчивого социально-экономического развития регионов всецело зависит от наличия в субъектах РФ денежных ресурсов, что справедливо отмечают С.К. Дубинин [1], А.Г. Аганбегян [2], О.В. Попова, С.А. Долгова [3] и В.В. Симонов [4]. Данные ресурсы, в свою очередь, в значительной степени определяются величиной кредитного потенциала банковского сектора в них. Этим обусловлена

необходимость проведения оценки кредитного потенциала для его наиболее эффективного использования в восстановлении региональной экономики.

Под «потенциалом» в широком смысле понимаются средства, запасы, источники, которые имеются в наличии и могут быть мобилизованы, приведены в действие и использованы для достижения каких-либо целей и определяют возможности отдельного лица, общества или государства в той или иной области. Определение «кредитный потенциал» в отечественной

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ.
Грант № 16-12-29004.

экономической литературе как таковое отсутствует, но Большой экономический словарь под ред. А.Н. Азриляна дает определение «потенциала банковской системы» («судного потенциала») как суммы денежных средств, на которые банковская система может увеличить массу денег в обращении путем предоставления кредитов экономике и населению¹. Эта сумма равна избыточному резерву кредитных организаций, умноженному на величину денежного мультипликатора. Избыточные резервы банков состоят из ресурсов сверх собственных средств (капитала) банков, т.е. ресурсов, привлеченных от юридических и физических лиц.

Также следует отметить, что в качестве стимулирующего фактора региональной экономики рассматривается инвестиционный потенциал региональных банков, который определяется, по мнению Л.А. Агузаровой и А.Т. Ачевоей, как совокупность источников средств банка, направляемых на инвестиционные цели². На взгляд авторов, рассмотрение только инвестиционного потенциала несколько занижает роль кредитного потенциала, который необходимо использовать не только для инвестиций в реальный сектор экономики, но и для кредитования домохозяйств на потребительские нужды и приобретение жилья. При этом следует согласиться с заключением авторов о принципиальном значении сохранения и расширения сети региональных кредитных организаций.

Учитывая, что величина денежного мультипликатора определяется в целом по банковской системе страны, мы рассматриваем кредитный потенциал Архангельской области просто как величину избыточных резервов банковского сектора. Сформированный кредитный потенциал трансформируется не в полной мере в кредитование юридических и физических лиц, так как часть средств направляется в фонд обязательных резервов в соответствии с величиной требований, установленных Банком России, в фонд страхования вкладов физических лиц, а также отвлекается в неработающие активы

коммерческого банка. Подобная оценка в полной мере соответствует международной практике банковского менеджмента [5], а также принята уже и в странах СНГ, например, в Белоруссии [6].

Исходя из сказанного, проведем оценку величины кредитного потенциала банковского сектора Архангельской области с учетом средств, привлеченных филиалами и внутренними структурными подразделениями банков, не имеющими филиалов в регионе. Кредитный потенциал банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа по данным статистической отчетности характеризуется данными, представленными в табл. 1.

Динамика кредитного потенциала представлена на рис. 1.

Кредитный потенциал на начало 2016 г. сформирован 14 филиалами банков, зарегистрированных на территории других регионов, 300 пунктами банковского обслуживания, в число которых, кроме филиалов, также входят 76 операционных офисов, 19 кредитно-кассовых офисов, 3 операционные кассы вне кассового узла, 2 передвижных пункта кассовых операций³. В банковском секторе Архангельской области и Ненецкого автономного округа до 2016 г. наблюдался рост величины кредитного потенциала. По сравнению с величиной потенциала на 1 января 2012 г. на 1 января 2013 г. рост на 15,4%, на 1 января 2014 г. – в 1,5 раза, а на 1 января 2016 г. – в 2,3 раза.

Кредитный потенциал в основном сформирован средствами клиентов, не являющихся кредитными организациями; из них доля средств юридических лиц на протяжении 2011–2014 гг. составляла около 30%, а по состоянию на 1 января 2016 г. она повысилась до 40%. При этом рост произошел за счет средств на счетах предприятий и организаций, а доля депозитов, привлеченных на основании договоров, существенно снизилась до 3,9%, что отрицательно сказывается на устойчивости привлеченных средств. Подобная динамика привлеченных средств юридических лиц объясняется финансовым состоянием предприятий и организаций, которое прослеживается по

¹ Большой экономический словарь под ред. А.Н. Азриляна. 2-е изд. доп. и перераб. М.: Институт экономики, 1997. 864 с.

² Агузарова Л.А., Ачевоей А.Т. Оценка инвестиционного потенциала региональных банков (на примере Республики Северная Осетия – Алания) // *Дайджест-Финансы*. 2016. № 3. С. 2–11.

³ Обзор экономики и развития банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа за годы 2011–2015 гг.

следующим показателям: величина сальдированного финансового результата, наличие убыточных предприятий и значительный размер дебиторской задолженности. Фактическое значение этих показателей представлены в табл. 2.

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о значительном числе убыточных предприятий и организаций, дебиторская задолженность за анализируемый период выросла в 2,16 раза, в том числе просроченная задолженность, хотя ее удельный вес снижается.

В Архангельской области продолжают снижаться объемы производства в таких отраслях, как строительство, сельское хозяйство, розничная и оптовая торговля и общественное питание. Только за 2015 г. снижение индекса промышленного производства составило более 7% (до 92,8%), по следующим видам экономической деятельности: строительство (до 92,3%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (до 97,7%), оборот розничной торговли (до 92,1%), производство продукции сельского хозяйства (до 84,8%)⁴.

Рассмотрим значимость вкладов физических лиц как основной составляющей кредитного потенциала. При анализе используем статистическую информацию Банка России, включив для сравнения данные Центрального (ЦФО) и Уральского федерального округов (УрФО), где в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра и Ямало-Ненецком автономном округе наиболее высокие показатели среднедушевых реальных денежных доходов населения в России.

Анализ приведенных данных показывает, что по рассмотренным регионам наблюдается рост вкладов физических лиц. Однако продолжается их неравномерное размещение по регионам страны, наибольший объем вкладов населения сосредоточен в Центральном федеральном округе (50,8%), из них 73,7% – в Москве.

Рассчитаем показатель уровня прилива вкладов физических лиц, используя формулу, предложенную Н.И. Валенцевой [7]:

$$ПВ = \frac{OB_k - OB_n}{OB_n} * 100\%,$$

где $Y_{пв}$ – уровень прилива вкладов;

OB_k , OB_n – остатки вкладов на конец и начало анализируемого периода.

Согласно приведенным данным, как в целом по банковской системе РФ, так и в приведенных в табл. 3 и 4 регионах, в них наблюдалось снижение этого показателя (кроме Москвы) в 2014 г. По банковской системе Ямало-Ненецкого автономного округа – отлив вкладов в течение 2014 г. до 9,2%. В 2015 г. снова наблюдался рост прилива вкладов физических лиц. Размер вкладов населения как основного источника кредитного потенциала напрямую зависит от уровня их благосостояния и располагаемых доходов.

Наиболее высокие среднедушевые доходы, значительно превышающие их величину в целом по РФ, сложились в г. Москве, УрФО, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Население с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума не может формировать ресурсы банковской системы. Динамика этого показателя представлена в табл. 6. По данным Российского статистического ежегодника, удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности субъекта РФ) по ряду изучаемых регионов имеет тенденцию роста. Возрос удельный вес такого населения в Архангельской области и Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Отрицательное влияние на размер вкладов населения оказывает рост инфляции. По Архангельской области индекс потребительских цен в 2014 г. составил 113%, также и в 2015 г. – 113%⁵. Цены на продовольственные товары выросли на 12,9%, из них на подсолнечное масло – на 27,7%, макаронные изделия – на 17,8%, хлеб и хлебобулочные изделия – на 15,6%. По тем продуктам, цены на которые значительно выросли

⁴ Социально-экономическое положение Архангельской области без Ненецкого автономного округа за 2015 год. Архангельск, Федеральная государственная служба статистики, 2016. URL: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/f74529004b7d1baeb1ebff3fcc8acff/Doc1N12.pdf

⁵ Социально-экономическое положение Архангельской области без Ненецкого автономного округа за 2015 год. Архангельск, Федеральная государственная служба статистики, 2016. URL: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/f74529004b7d1baeb1ebff3fcc8acff/Doc1N12.pdf

в 2014 г., в 2015 г. отмечается некоторое снижение цен. Это относится к следующим продовольственным продуктам: сахар-песок – снижение до 96,3%, а в 2014 г. был рост на 53,6%, крупы и бобовые – снижение до 99,7%, был рост на 46,9%, мясо и птица – снижение до 99,4%, был рост на 27,1%. Повысились цены и на непродовольственные товары – одежду, обувь, моющие и чистящие средства, медикаменты, строительные материалы. Цены и тарифы на услуги тоже возросли: ЖКУ – 6,4%, медицинские услуги – 9,4%, услуги пассажирского транспорта – 8,9%, услуги страхования – 36,9%.

В условиях невозможности формировать из-за санкций кредитный потенциал за счет внешних источников, что справедливо отмечают В.В. Шмелев [8], С.Б. Попов и А.П. Сторчак [9], коммерческие банки пересмотрели свою депозитную политику в части увеличения числа программ, процентных ставок и изменения иных условий по вкладам. АО «Россельхозбанк» предлагает 13 программ, ПАО «Сбербанк России» – 11, ПАО «Банк ВТБ 24» – 7, КБ «Росэннергобанк» – 6 и т.д. Ряд банков начал предлагать сроки вкладов до 4 лет, предлагается внесение средств через дистанционные каналы обслуживания, предлагаются вклады в драгоценных металлах, широко используется капитализация начисленных процентов. Особое внимание в депозитной политике банкам следует уделять оценке неснижаемого остатка вкладов, методический инструментарий которой предложен рядом авторов [10].

Банки не ограничивают максимальную сумму вклада, при этом есть отличия по срокам привлечения, особое внимание коммерческие банки уделяют условиям привлечения денежных средств пенсионеров. Также стоит отметить различие в установленных процентных ставках: ПАО «Сбербанк России», АО «Россельхозбанк» и ПАО «Банк ВТБ 24» устанавливают ставки ниже ключевой ставки Банка России, а ЗАО «Банк Хоум Кредит» предлагает ставку выше ключевой. Такие же условия можно проследить и в ряде других банков. В целом можно констатировать существенные различия в отношении депозитной политики банков, при этом обязательного регулирования уровня максимальной депозитной ставки в России, в отличие, например, от Китая,

что проанализировал М.В. Леонов [11], нет, но методики ее определения банками разработаны [12]. Также согласимся с мнением О.В. Мотовилова и Ю.А. Милькова о том, что эффективность и надежность работы банка, а также его способность кредитовать хозяйствующих субъектов «в значительной степени определяются стабильностью его ресурсной базы» [13].

Кредитный потенциал банков составляет основу кредитного портфеля как наиболее доходного портфеля для банка. Он формируется с учетом издержек по формированию потенциала, а также расходов по управлению кредитным портфелем и отвлечений для минимизации рисков с обеих сторон, что соответствует рекомендованным международным практикам моделирования кредитной политики⁶. При этом сальдо между объемами размещенных и привлеченных средств, как справедливо отмечает М.А. Старичков [14], во всех рассматриваемых нами регионах, кроме Москвы, является положительным, что означает зависимость от доноров кредитных ресурсов. Подобная же ситуация прослеживается и в других регионах, о чем пишет Н.А. Несмеянова [15].

Динамика кредитного портфеля и сальдо размещенных и привлеченных ресурсов представлены на рис. 2.

Из приведенных данных видно, что задолженность по кредитам за последние годы переместилась от филиалов банков в регионе (59% на 1 января 2012 г.) к внутренним структурным подразделениям банков, не имеющих филиалов в регионе (более 90% на 1 января 2016 г.). Это определялось тем, что кредитный портфель до 2012 г. более чем наполовину формировался филиалами, расположенными на территории Архангельской области, но, начиная с 2013 г., наблюдается приоритет внутренних структурных подразделений кредитных организаций, не имеющих филиалов на территории региона (до 90,52% по состоянию на 1 января 2016 г.). Данное положение частично объясняется передачей рядом филиалов задолженности по кредитам головным банкам и изменением их кредитной политики. Подобная ситуация

⁶ Martin R. Credit Portfolio Modeling Handbook. Technical Report. Credit Suisse First Boston, Fixed Income Portfolio Strategy, 2004. Available at: <https://www.credit-suisse.com/media/ib/docs/investment-banking/platforms-applications/credit-portfolio-modeling.pdf>

складывается как по кредитам, предоставленным юридическим лицам, включая индивидуальных предпринимателей, так и физическим лицам, задолженность по которым почти в полном объеме формируется внутренними подразделениями кредитных организаций, не имеющих филиалов на территории региона (92,8% – на 1 января 2015 г. и 93,5% – на 1 января 2016 г.). Изменение структуры кредитного портфеля по кредитным организациям показано на рис. 3.

При этом следует учитывать, как справедливо пишет М.А. Карпунин [16], что оценивать влияние банковского сектора на региональную экономику в субъектах РФ, где сосредоточены банки, и в субъектах РФ, где есть только филиалы и внутренние структурные подразделения, по одинаковым методикам невозможно.

Рассмотрим далее структуру кредитного портфеля по видам кредитных вложений.

Наибольший удельный вес в кредитном портфеле составляют долгосрочные кредиты, доля физических лиц в них не превышает 40% и на 1 января 2016 г. составляет 33,6%. Отрицательно влияет на доходность банковской системы просроченная задолженность по кредитам. При этом следует отметить, что доля физических лиц в просроченной задолженности составляет около 10%, а на 1 января 2012 г. снижалась почти до 6 % (рис. 4).

В кредитном портфеле, сформированном филиалами банков, наблюдается рост неплатежей со стороны заемщиков, их удельный вес в кредитном портфеле только на две последние отчетные даты составил 11,7% и 11,2% соответственно. При этом по кредитам физическим лицам этот показатель не превышает 5%, а к общей величине кредитного портфеля составляет около 1%, что является положительным моментом. Более позитивная ситуация в отношении физических лиц определяется наличием у банков действенных инструментов проверки платежеспособности домохозяйств, о чем пишут А.А. Земцов и Т.Ю. Осипова [17, 18].

В любых условиях, тем более в условиях кризисного состояния экономики, необходим контроль над рациональным размещением кредитного потенциала, эффективность его

достигается при соблюдении основного принципа кредитования – своевременного возврата средств. Вложение средств в просроченные кредиты и проценты по ним требуют дополнительных расходов банковской системы на создание резервов на возможные потери по ним.

Для снижения размера «проблемных кредитов» широкое применение получила практика их реструктуризации и рефинансирования ссудной задолженности. Реструктуризация предполагает изменение условий кредитного договора в сторону увеличения сроков кредита, предоставление «кредитных каникул». Рефинансирование ссудной задолженности, как правило, производится на уровне головных банков, так как внутренние структурные подразделения не имеют корреспондентских счетов для перераспределения кредитных ресурсов.

Структура ссудной задолженности по отчетности банков по видам экономической деятельности характеризуется следующими данными:

- наибольший удельный вес в кредитном портфеле заемщиков (юридических лиц) в Архангельской области продолжают занимать предприятия обрабатывающих производств, при этом их доля возрастает с 37,1% до 64,5% в 2015 г. и снижается до 43,4% по состоянию на 1 января 2016 г.;
- доля предприятий по добыче полезных ископаемых после снижения возрастает до 19%;
- значительно снижается доля оптовой, розничной торговли и бытового обслуживания (с 17,2% в 2012 г. до 5% – по состоянию на 1 января 2016 г.);
- снижается доля сельскохозяйственных предприятий (с 9,8% в 2012 г. до 0,6% – по состоянию на 1 января 2016 г.) и др.⁷

Учитывая особое влияние на величину кредитного потенциала доверия клиентов и способность экономических субъектов адаптироваться к складывающимся социально-экономическим условиям, кредитным организациям в регионах необходимо расширять доверительные отношения, обеспечивать доступность и прозрачность

⁷ Обзор экономики и развития банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа за годы 2011–2015.

информации о депозитах, кредитах, в том числе – о реальной цене кредита.

В качестве основных направлений при формировании и использовании кредитного потенциала считаем необходимым рекомендовать:

- улучшение качества банковского обслуживания, расширение перечня банковских услуг для привлечения средств клиентов, использование имеющихся инструментов для увеличения потенциала, а именно: при заключении договоров на привлечение средств от юридических и физических лиц устанавливать размер минимального неснижаемого остатка на счетах, при этом стимулировать этот процесс более высокими ставками, чем ставка «до востребования»;
- своевременно пересматривать виды и условия депозитных продуктов в сторону их улучшения для пенсионеров, вклады которых занимают значительный удельный вес в кредитном потенциале региона;
- расширить такое направление работы банков с физическими лицами, как индивидуальное

банковское обслуживание состоятельных клиентов, так называемый «Private Banking», а также обслуживание отдельных юридических лиц – VIP-клиентов (в том числе и управление их капиталом, формирование инвестиционных портфелей), при этом предлагать более выгодные условия для размещения средств – специальные банковские продукты, скидки и особые условия в рамках «партнерских программ» банка.

В целом следует отметить, что эффективное воздействие банковского сектора на восстановление региональных экономик в значительной степени зависит как от идентификации и верного толкования понятий «реальный сектор», «банковский сектор», что подчеркивает А.М. Рахметова [19], так и от точной количественной оценки кредитного потенциала. Оценка уровня и факторов формирования и использования кредитного потенциала служат основой для разработки рекомендаций по совершенствованию функционирования региональной банковской системы для повышения ее роли в стимулировании региональной экономики в непростых условиях затянувшегося экономического кризиса.

Таблица 1

Кредитный потенциал банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа, млн руб.

Table 1

Lending capacity of the banking sector in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, million RUB

Наименование показателя	Остаток на 1 января				
	2012	2013	2014	2015	2016
1. Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	103 683,9	12 1406	157 955,5	155 960	225 345,6
в том числе:	12 760,6	16 200	22 076,6	34 236,7	80 126
– средства на счетах предприятий и организаций	16 159,4	13 086	28 589,1	8 500,4	8 639,2
– депозиты юридических лиц, привлеченных на основании договора	74 583,1	83902	106 231	112 929,3	135 747,6
– вклады физических лиц с учетом сберегательных сертификатов и средств, привлеченных с использованием банковских карт	25,6	100,1	128,2	0,3	–
2. Средства на счетах банков-корреспондентов	69	40	105	263	–
3. Кредиты, депозиты, полученные от кредитных организаций					
Итого ресурсы	103 778,5	121 546,1	158 188,7	156 223,3	225 345,6
Отвлечено средств в неработающие активы	7 867,7	108 37,3	10 616,2	3 006,5	2 663,4
Кредитный потенциал	95 910,8	110 708,8	147 572,5	153 216,8	222 682,2

Источник: Обзор экономики и развития банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа за годы 2011–2015

Source: Review of economy and development of the banking sector in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, 2011–2015

Таблица 2

Финансовое состояние предприятий и организаций, 2012–2015 гг.

Table 2

Financial position of enterprises and organizations, 2012–2015

Показатель	2012	2013	2014	2015
1. Сальдированный финансовый результат, млн руб.	– 21 271,8	– 6 004,5	2 241	25 518
2. Удельный вес убыточных предприятий и организаций, %	38	34,3	37	35,8
3. Дебиторская задолженность на конец года, млн руб.	122 661	168 594,4	219 807,2	265 233,4
– в том числе просроченная задолженность, млн руб., %	19 140,7 15,6	17 043,2 10,1	21 943,2 10	21 504,8 8,1

Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области без Ненецкого автономного округа за 2015 год. Архангельск, Федеральная служба государственной статистики, 2016. URL:

http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/f74529004b7d1baeb1ebfff3fcc8acff/DocIN12.pdf

Source: Socio-economic position of the Arkhangelsk oblast, excluding the Nenets Autonomous Okrug, 2015. Arkhangelsk, Federal State Statistics Service Publ., 2016. Available at:

http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/f74529004b7d1baeb1ebfff3fcc8acff/DocIN12.pdf

Таблица 3

Вклады физических лиц в рублях и иностранной валюте, млрд руб.

Table 3

Individuals' deposits denominated in rubles and foreign currency, billion RUB

Регион	Остаток на 1 января				
	2012	2013	2014	2015	2016
РФ	11 864,1	14 451,3	17 287,7	18 683,1	23 259,5
ЦФО	5 951,8	7 185,2	8 609,1	9 485,8	11 824,9
В том числе Москва	4 452,6	5 270,1	6 052,5	6 990	8 715
СЗФО	1 313,9	1 338,8	1 929,4	2 136,4	2 648
в том числе Архангельская область	74,6	89	106,2	112,9	135,8
УрФО	871,1	1 055,4	1 246,5	1 320,1	1 627,7
В том числе:	178,5	225,4	264,3	302,5	378,7
– Ханты-Мансийский автономный округ – Югра					
– Ямало-Ненецкий автономный округ	45,1	72,46	84,3	76,6	87,8

Источник: расчет авторов по Электронной версии «Статистического бюллетеня Банка России» за годы 2012–2016. URL:

<http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>

Source: Authoring, based on the electronic version of the Statistical Bulletin of the Central Bank of Russia for 2012–2016. Available at:

<http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>

Таблица 4

Уровень прилива вкладов физических лиц, %

Table 4

The level of influx of individuals' deposits, percentage

Регион	2012	2013	2014	2015
РФ	21,8	19,6	8,1	24,5
ЦФО	20,7	19,8	10,2	24,7
в том числе Москва	18,4	14,8	15,5	24,7
СЗФО	1,9	44,1	10,7	24
в том числе Архангельская область	19	19,3	6,3	20,2
УрФО	21,2	18,1	5,9	23,3
в том числе:	26,3	17,2	14,4	25,2
– Ханты-Мансийский автономный округ – Югра				
– Ямало-Ненецкий автономный округ	60,6	16,4	–9,2	14,8

Источник: рассчитано авторами по Электронной версии «Статистического бюллетеня Банка России» за годы 2012–2016.
URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=>

Source: Authoring, based on the electronic version of the Statistical Bulletin of the Central Bank of Russia for 2012–2016.
Available at: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=>

Таблица 5

Среднедушевые и реальные денежные доходы населения, 2012–2015 гг.

Table 5

Average income per capita and real monetary income of the population, 2012–2015

Регион	Среднедушевые денежные доходы, руб. в месяц				Динамика реальных доходов населения, % к предыдущему году			
	2012	2013	2014	2015*	2012	2013	2014	2015*
РФ	23 221,1	25 928,2	27 754,9	30 306	105,8	104,8	99,4	95,3
ЦФО	30 017,6	33 480	35 030,4	39 305	104,4	104,7	96,9	96,7
в том числе Москва	48 934,7	54 869,4	54 921,2	61 586	98,6	106,2	93,7	97,2
СЗФО	23 452,6	26 215,8	28 638,1	31 310	105,8	105,3	100,8	94
в том числе Архангельская область	21 709	24 774,9	28 088,2	30 522	104,3	106,2	103,2	93,3
УрФО	26 303,9	28 994,4	30 482,1	32 782	105	103,8	98,3	93,9
в том числе: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	36 345,4	39 291,7	41 735,6	44 736	104,5	102,8	101,1	94,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	52 585	58 040,4	60 676	62 201	110,6	105,1	97,5	92,2

Примечание. * – Предварительные данные.

Источник: составлено авторами по материалам «Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации».

URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub09-15.xls;

http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_20/Main.htm

Note. * – Preliminary figures.

Source: Authoring based on the Average Income per Capita by Constituent Entity of the Russian Federation. Available at:

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub09-15.xls;

http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_20/Main.htm

Таблица 6

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, 2012–2015 гг., %

Table 6

Percentage of population whose monetary income is below the subsistence level, 2012–2015

Регион	2012	2013	2014	2015*
РФ	10,7	10,8	11,2	13,3
Москва	9,6	8,9	9	9,2
Архангельская область	13	13,9	13,8	15,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9,8	10,7	10,9	13,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,4	6,6	6,9	8,2

Примечание. * – Предварительные данные.

Источник: Динамика реальных доходов населения, в процентах к предыдущему году: 2012–2013, 2014, 2015.

URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.htm;http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/social/doc01.rar;http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/social/osn-01-2016.pdf

Note. * – Preliminary figures.

Source: Trends in real income of population, percentage points against the previous year indicator: 2012–2013, 2014, 2015. Available at:

http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.htm;http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/social/doc01.rar;http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/social/osn-01-2016.pdf

Таблица 7

Кредитный портфель банковской системы Архангельской области и Ненецкого автономного округа, млн руб., %

Table 7

Credit portfolio of the banking system in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, million RUB, percentage

Показатель	На 1 января года				
	2012	2013	2014	2015	2016
Задолженность по кредитам, всего,	122 045,5	160 983,4	208 129,9	250 523,2	276 696,6
В том числе по договорам, сформированным					
– филиалами, расположенными на территории региона	71 956,6	63 132,8	28 453,3	29 455,6	26 220,8
– внутренними структурными подразделениями банков, не имеющих филиалов на территории региона	59	39,22	13,67	11,76	9,48
	50 088,9	97 850,6	179 676,6	221 067,6	250 475,8
	41	60,78	86,33	88,24	90,52

Источник: Обзор экономики и развития банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа за годы 2011–2015

Source: Review of Economy and Banking Sector Development in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, 2011–2015

Таблица 8

Структура кредитных вложений филиалов, расположенных на территории Архангельской области, млн руб.

Table 8

Structure of credit exposure of branches located in the Arkhangelsk Oblast, million RUB

Показатель	На 1 января года				
	2012	2013	2014	2015	2016
1. Краткосрочные кредиты, всего:	21 147,3	19 060,9	5 223,3	5 220,8	6 197
В том числе из них по физическим лицам	172,5	170,2	218,5	228,8	174,4
2. Долгосрочные кредиты, всего:	48 277,3	41 828,9	20 397,5	21 145,6	17 269,5
В том числе из них по физическим лицам	18 016,8	6620	7 558,6	7 361,4	5 808,1
3. Просроченная задолженность, всего:	2 532	2 243	2 832,5	3 089,2	2 635,3
В том числе из нее по физическим лицам	315,6	139,1	183,5	228,8	256,9

Источник: Обзор экономики и развития банковского сектора Архангельской области и Ненецкого автономного округа за годы 2011–2015

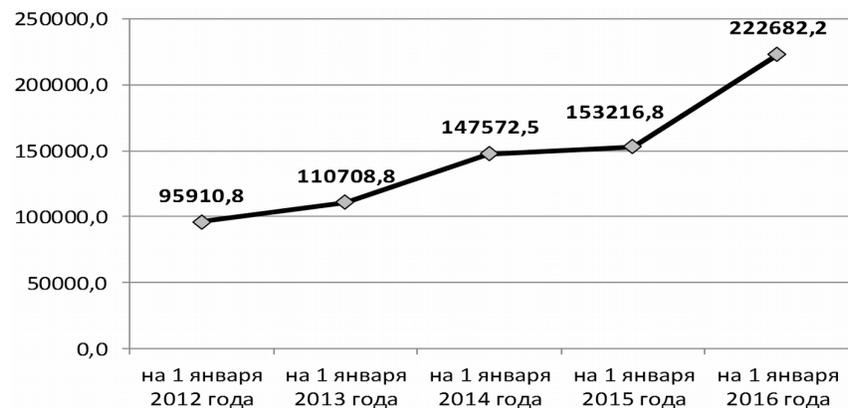
Source: Review of Economy and Banking Sector Development in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, 2011–2015

Рисунок 1

Динамика кредитного потенциала Архангельской области и НАО, млн руб.

Figure 1

Trends in lending capacity of the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, million RUB



Источник: составлено авторами

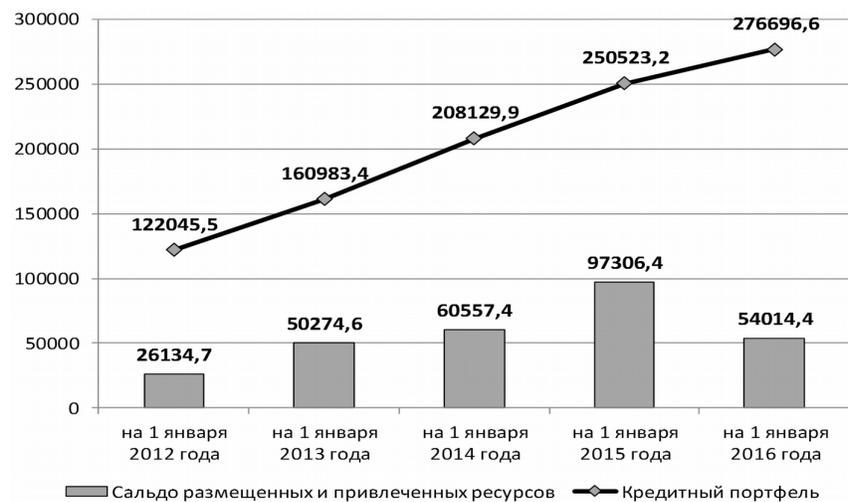
Source: Authoring

Рисунок 2

Динамика кредитного портфеля банковской системы Архангельской области и Ненецкого автономного округа, млн руб.

Figure 2

Trends in credit portfolio of the banking system in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug, million RUB



Источник: составлено авторами

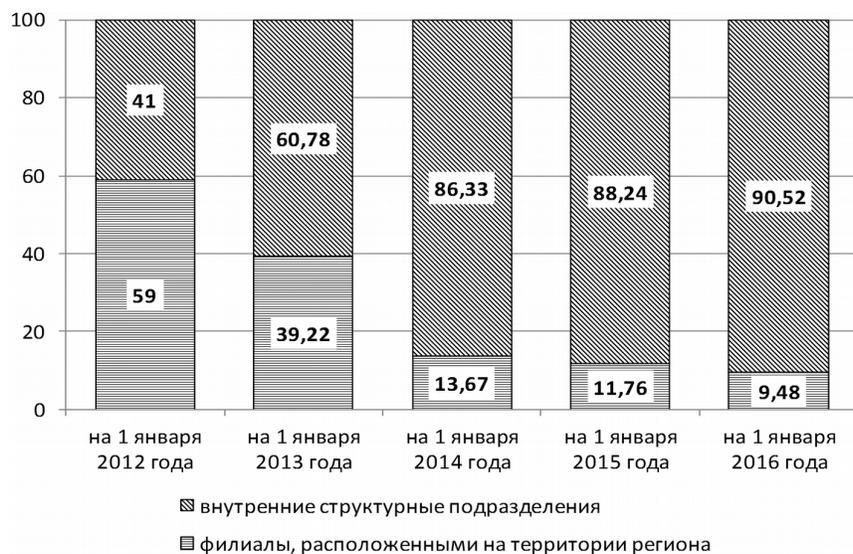
Source: Authoring

Рисунок 3

Структура кредитного портфеля банковской системы Архангельской области и Ненецкого автономного округа по кредитным организациям, %

Figure 3

Structure of credit portfolio of the banking system in the Arkhangelsk Oblast and Nenets Autonomous Okrug per credit institution, percentage



Источник: составлено авторами

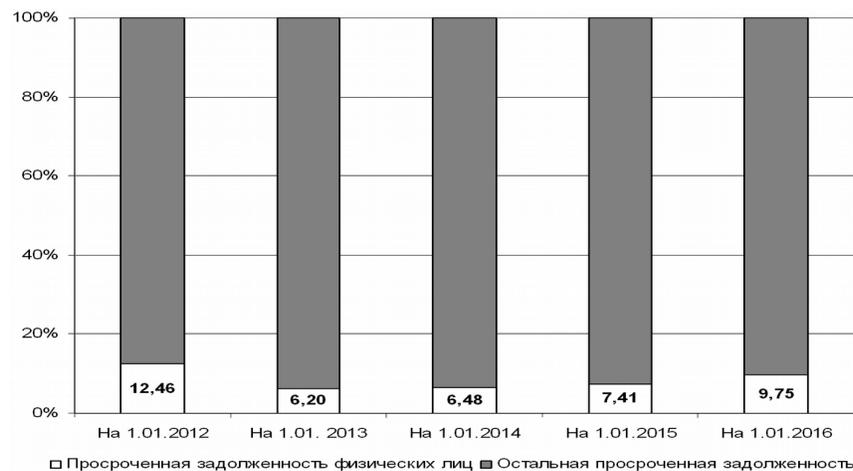
Source: Authoring

Рисунок 4

Доля физических лиц в просроченной задолженности, %

Figure 4

Percentage of individuals relating to overdue payables



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Дубинин С.К.* Российская банковская система – испытание финансовым кризисом // *Деньги и кредит*. 2015. № 1. С. 9–12.
2. *Аганбегян А.Г.* Размышления о финансовом форсаже (по мотивам книги «Финансовые стратегии модернизации экономики: мировая практика») // *Деньги и кредит*. 2015. № 8. С. 5–10.
3. *Попова О.В., Долгова С.А.* Ключевые проблемы и перспективы активизации экономического роста региона посредством совершенствования финансово-кредитного механизма // *Вестник Орловского государственного аграрного университета*. 2007. № 2. С. 23–27.
4. *Симонов В.В.* Экономика и банковская система России: некоторые актуальные проблемы антикризисной политики // *Деньги и кредит*. 2015. № 7. С. 14–20.
5. *Rose P.S.* *Commercial Bank Management: Producing and Selling Financial Services*. Boston, MA, McGraw-Hill, 2001, 803 p.
6. *Толочко Ю., Мирончик Н.* Прогнозирование условно постоянного остатка на текущих счетах клиентов // *Банкаўскі веснік*. 2002. № 16. С. 17–21.
7. *Валенцева Н.И.* Депозитная политика коммерческих банков // *Банковское дело*. 2013. № 2. С. 16–32.
8. *Шмелев В.В.* О возможностях отражения прессинга санкций // *Банковское дело*. 2015. № 9. С. 30–34.
9. *Попов С.Б., Сторчак А.П.* Исследование достаточности капитала банковского сектора Российской Федерации // *Банковское дело*. 2015. № 9. С. 24–29.
10. *Вожжов А.П., Луняков О.В., Лунякова Н.А.* Определение условно-постоянной части текущих пассивов банка // *Экономика региона*. 2016. Т. 12. Вып. 1. С. 283–295.
11. *Леонов М.В.* Регулирование процентных ставок по депозитам (на примере банковской системы Китая) // *Деньги и кредит*. 2015. № 5. С. 74–80.
12. *Леонов М.В.* Совершенствование методики определения максимальной ставки по вкладам населения // *Банковское дело*. 2015. № 3. С. 70–74.
13. *Мотовилов О.В., Мильков Ю.А.* Управление денежным потоком банка // *Деньги и кредит*. 2016. № 3. С. 43–48.
14. *Старичков М.А.* Неоднородность социально-экономического пространства России в проекции на банковский сектор // *Деньги и кредит*. 2014. № 10. С. 32–37.
15. *Несмеянова Н.А.* Оценка кредитного потенциала банков России (на примере Приволжского федерального округа) // *Банковское дело*. 2014. № 4. С. 28–32.
16. *Карпунин М.А.* Оценка влияния кредитования на экономику региона // *Деньги и кредит*. 2012. № 6. С. 28–31.
17. *Земцов А.А., Осипова Т.Ю.* Кредитный скоринг. Косвенный метод оценки богатства домашних хозяйств // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2008. № 2. С. 17–38.
18. *Земцов А.А., Осипова Т.Ю.* Финансовая устойчивость домашних хозяйств: основные подходы // *Проблемы учета и финансов*. 2015. № 4. С. 24–29.

19. Рахметова А.М. Идентификация понятий в контексте взаимодействия банковского и реального секторов // *Деньги и кредит*. 2015. № 6. С. 62–67.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATION OF LENDING CAPACITY OF THE BANKING SECTOR IN THE ARKHANGELSK OBLAST AND ITS USAGE

Galina A. KIRUTSA^a, Vera V. STEPANOVA^{b,*}^a Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russian Federation
g.kiruca@narfu.ru^b Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russian Federation
v.stepanova@narfu.ru

* Corresponding author

Article history:Received 15 November 2016
Received in revised form
16 January 2017
Accepted 8 February 2017
Available online
15 March 2017**JEL classification:** G18, G20,
G21, G24**Keywords:** banking sector,
region, lending capacity, credit
portfolio, improvement, banking**Abstract****Importance** This article focuses on lending capacity of the banking sector in the Arkhangelsk Oblast, its evaluation, conditions for its origination and usage.**Objectives** The research evaluates lending capacity of the banking sector in the Arkhangelsk Oblast, determines factors of its origination and effective usage, and proposes some recommendations to improve operations of the region's banking sector.**Methods** The research involves general scientific methodology of spatial development, analysis of banking systems, methods to evaluate operations of the banking sector. To process and analyze banking reports, we applied methods of grouping, comparative analysis, formula of dynamic comparison.**Results** We analyzed lending capacity trends for a certain period, determined factors of its formation in relation to corporate customers and individual deposits. The article reviews trends and a mix of credit portfolios held by regional banks as the principal condition for the effective usage of lending capacity.**Conclusions and Relevance** The banking sector of the Arkhangelsk Oblast can have higher lending capacity if banks undertake intensive efforts to attract individuals' deposits. The lending capacity influences the size of credit portfolio allowing for profitability of lending activities and timely aid to borrowers provided that loans are repaid. During the economic recession, the development of available resources (lending capacity) of the banking system shapes the development of the regional economy. Hence, it is crucial to preserve and expand a network of regional credit institutions, increase their independence and responsibility, and improve all formats of their operations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 16-12-29004.

References

1. Dubinin S.K. [The Russian banking system enduring the financial crisis]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 1, pp. 9–12. (In Russ.)
2. Aganbegyan A.G. [Reflections on financial boosting: following the book, Financial Strategies for Modernizing the Economy: Global Practice]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 8, pp. 5–10. (In Russ.)
3. Popova O.V., Dolgova S.A. [Key issues and prospects of unleashing the region's economic growth by improving the financial and lending mechanism]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik OrelGAU*, 2007, no. 2, pp. 23–27. (In Russ.)
4. Simonov V.V. [Russia's economy and banking system: some current issues of anti-crisis policies]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 7, pp. 14–20. (In Russ.)
5. Rose P.S. *Commercial Bank Management: Producing and Selling Financial Services*. Boston, MA, McGraw-Hill, 2001, 803 p.

6. Tolochko Yu., Mironchik N. [Forecasting conditionally fixed balance of customers' accounts]. *Банкаўскі вестнік*, 2002, no. 16, pp. 17–21. (In Russ.)
7. Valentseva N.I. [Deposit policies of commercial banks]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2013, no. 2, pp. 16–32. (In Russ.)
8. Shmelev V.V. [Options to show pressure of sanctions]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 9, pp. 30–34. (In Russ.)
9. Popov S.B., Storchak A.P. [Assessing the capital adequacy in the banking sector of the Russian Federation]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 9, pp. 24–29. (In Russ.)
10. Vozhzhov A.P., Lunyakov O.V., Lunyakova N.A. [Determining a conditionally fixed part of current liabilities of the bank]. *Ekonomika Regiona = Economy of Region*, 2016, vol. 12, iss. 1, pp. 283–295. (In Russ.)
11. Leonov M.V. [Regulating interest rates on deposits: evidence from China's banking system]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 5, pp. 74–80. (In Russ.)
12. Leonov M.V. [Improving methods to assess the highest interest rate on population's deposits]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 3, pp. 70–74. (In Russ.)
13. Motovilov O., Mil'kov Yu.A. [Managing the bank's cash flow]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2016, no. 3, pp. 43–48. (In Russ.)
14. Starichkov M.A. [Uneven nature of socio-economic space of Russia from perspectives of the banking sector]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 10, pp. 32–37. (In Russ.)
15. Nesmeyanova N.A. [Evaluating lending capacity of the Russian banks: evidence from the Volga Federal District]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 4, pp. 28–32. (In Russ.)
16. Karpunin M.A. [Evaluating how lending influences the region's economy]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 6, pp. 28–31. (In Russ.)
17. Zemtsov A.A., Osipova T.Yu. [Credit scoring. Indirect method to measure the wealth of households]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal of Economics*, 2008, no. 2, pp. 17–38. (In Russ.)
18. Zemtsov A.A., Osipova T.Yu. [Financial sustainability of households: principal approaches]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2015, no. 4, pp. 24–29. (In Russ.)
19. Rakhmetova A.M. [Identifying concepts through the lens of interaction between the banking and real sectors]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 6, pp. 62–67. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.