

ISSN 2311-9438 (Online)

ISSN 2073-8005 (Print)

*Продовольственная безопасность***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ПО РЕГИОНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*****Александра Анатольевна УГРЮМОВА^{a,*}, Денис Геннадьевич ОЛЬГАРЕНКО^b**

^a доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента, Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, Коломна, Российская Федерация
feminaa@mail.ru

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры управления водохозяйственной деятельностью и природопользованием, Российский государственный аграрный университет (РГАУ-МСХА) им. К.А. Тимирязева, Москва, Российская Федерация
dolgar2003@gmail.com

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 30.01.2015

Одобрена 10.03.2015

УДК 332.63

JEL: L66, Q1

Ключевые слова:

продовольственные угрозы, уровень самообеспечения, импортозамещение, импортозамещающий продовольственный потенциал

Аннотация

Тема. Изменение внешнеэкономической ситуации прямо повлияло на продовольственный потенциал России. В этой связи исследования, позволяющие усилить возможности продовольственного обеспечения страны и продовольственного импортозамещения, носят своевременный и актуальный характер. Ограниченный характер возможного государственного финансирования в условиях стагнации национальной экономики требует определения направлений наиболее эффективных расходов. Особенно важным это становится для такой сферы, как сельскохозяйственное производство, отрасли наиболее трудоемкой и обеспечивающей важнейшие потребности как собственного населения, так и сопряженных секторов.

Цели. Целью работы является выявление наиболее перспективных регионов РФ в рамках реализации Распоряжения Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы».

Методология. В статье были использованы методы логического и сравнительного анализа, ранговый метод, метод обобщений. При расчетах импортозамещающего продовольственного потенциала применен статистический и экономический анализ. Ранжирование федеральных округов РФ было осуществлено с помощью АВС-анализа.

Результаты. Предложенная авторами методика оценки вклада федеральных округов в импортозамещающем продовольственном потенциале страны позволила выделить приоритетные федеральные округа, способные стать территориями экономического роста продовольственного обеспечения РФ и решить проблему продовольственного импортозамещения.

Выводы. В исследовании выделена особая значимость регионального аспекта импортозамещения. Предложено сосредоточить основные инвестиционные ресурсы, направляемые в сельскохозяйственное производство, в федеральных округах, способных обеспечить максимальный импортозамещающий эффект. Регионализация инвестирования в сельское хозяйство с учетом показателя эффективности позволит получить максимальный результат и обеспечить наилучшее распределение финансовых ресурсов по территории.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В условиях раскручивающегося экономического кризиса национальной экономики на особом месте находится задача продовольственного обеспечения страны и поддержания уровня ее продовольственной безопасности. В этой связи особая роль отводится поиску возможностей и

* * Статья подготовлена по материалам журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2015. № 16 (301).

Работа выполнена в рамках тематического плана «Проведение научных исследований (фундаментальных научных исследований, прикладных научных исследований) и экспертных разработок, осуществление опытно-конструкторских и технологических работ, оказание консультационных информационных услуг ФГБНУ ВНИИ «Радуга» по государственному заданию Минсельхоза России на 2014 г.», тема 2.1.2 «Разработка методических рекомендаций по оценке социально-экономической эффективности эксплуатации мелиоративных систем федеральной собственности».

перспектив национального импортозамещения продовольствия.

Среди многочисленных доводов «за» и «против» оценки возможностей страны самостоятельно прокормить свое население, дать сырье пищевой промышленности и заказы сельскохозяйственному машиностроению часто теряется начальная точка отсчета любого анализа. А именно, в какой мере отечественное сельское хозяйство самодостаточно, и по каким его отдельным товарным группам необходим срочный пересмотр приоритетов государственного финансирования и поддержка частной инициативы.

В научной литературе термин «импортозамещение» трактуется неоднозначно, и чаще всего встречаются экономическая и политическая оценки этого понятия [8]. Рассматриваются меры по импортозамещению каждого конкретного продукта (ассортиментный подход) [11]. Кроме того, импортозамещение неразрывно связывается с понятием продовольственной безопасности страны, причем последнее все чаще ассоциируется с одним из важнейших национальных интересов России. При этом перспективы развития сельского хозяйства страны связываются с социальной ответственностью перед ныне живущим и будущими поколениями страны [15, 18].

В качестве основных факторов, определяющих спрос на продовольственный импорт, во многих научных работах выделяются реальные доходы потребителей, изменение потребительских предпочтений, качество товаров, специфика отдельных стран и рынков, степень агрегирования экономических показателей [6]. Среди главных причин высокой импортоемкости продовольственного рынка России академик А.И. Алтухов совершенно справедливо отмечает низкую доходность сельскохозяйственных предприятий, обусловленную неспособностью использовать научно-технические достижения для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции, модернизацию производства [1].

На взгляд авторов, недостаточно изученной является тема продовольственного импортозамещающего потенциала отдельных территорий. Среди немногих работ, которые освещают влияние использования накопленного продовольственного потенциала территории на конечные результаты ее деятельности, можно выделить исследования А.В. Мерзлова [10], И.Н. Меренковой [9], Е.Г. Коваленко [7] и др.

С точки зрения авторов, оценка накопленного продовольственного потенциала территории

является определяющей в реализации национального импортозамещения.

В последние годы продолжает сохраняться высокая зависимость России от ввоза продовольствия, составляющего в настоящее время свыше 40% от общего продовольственного фонда, что превышает пороговый уровень продовольственной безопасности на 15–20% [14]. Известно, что если доля импорта составляет выше 20%, то он не дополняет, а подавляет внутреннее производство. Наиболее явно это проявляется в обеспечении агломераций и городов, снабжение которых в большей степени зависит от импорта. Таким образом, продовольственная независимость признается необеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания составляет менее 80% годовой потребности населения в этих продуктах (согласно физиологическим нормам) [3, 20].

Важной проблемой, формирующей картину продовольственного обеспечения страны, является региональная дивергенция процессов импортозамещения.

Как отметил в своем докладе «О продовольственной безопасности России» С.Ю. Глазьев, только 14 из 85 субъектов Российской Федерации являются нетто-производителями продовольствия, а остальные 69 выступают в роли нетто-потребителей. При этом для многих регионов Сибири и Дальнего Востока экономически выгодно закупать продовольственные продукты, например, в Китае или в республиках Средней Азии, чем везти их из Европейской части РФ [4]. Все это позволяет говорить о нарушении параметра продовольственной безопасности страны и о возникновении продовольственных угроз как в целом для национальной экономики, так и для отдельных ее регионов.

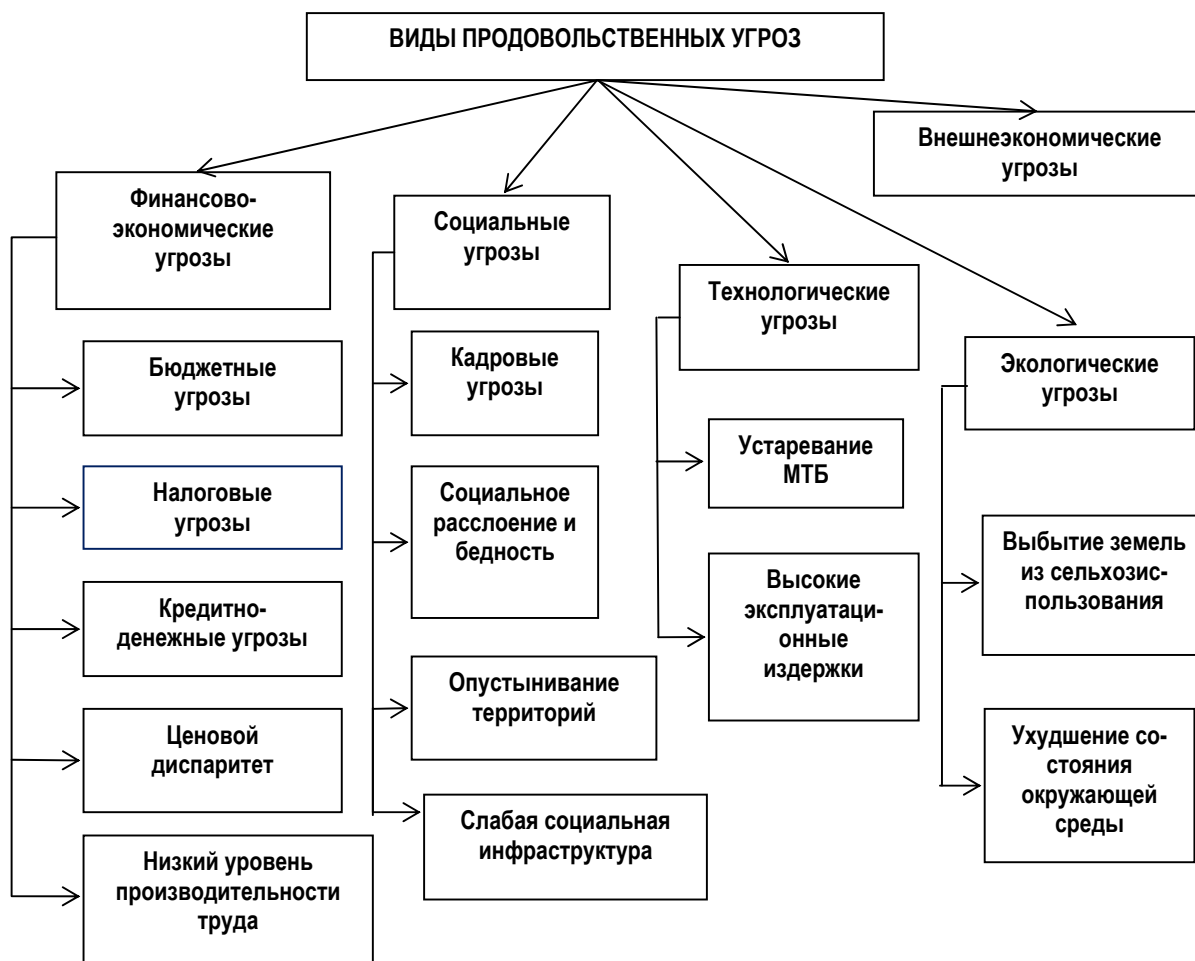
Наиболее существенные региональные продовольственные угрозы представлены на рис. 1.

Представленные на рис. 1 угрозы оказывают как самостоятельное негативное воздействие, так и обладают выраженным кумулятивным и мультипликативным влиянием на конечные результаты развития и возможности национальной экономики. Так, социальные угрозы непосредственно влияют на расширение технологических угроз, а экологические угрозы отражаются на социуме территории и ведут к повышенным финансово-экономическим затратам.

Особое значение в последнее время приобрели внешнеэкономические угрозы продовольственной

Рисунок 1

Классификация продовольственных угроз России



Источники: [1, 6, 12, 16, 19].

безопасности страны. Так, по оценкам экспертов, объем импорта продовольствия, запрещенного к ввозу, составляет примерно около 20% всего импорта [5]. Одновременно различные регионы страны демонстрируют разнообразное сочетание представленных угроз и величину их влияния на данную территорию.

Во многом на устранение и минимизацию рассмотренных угроз направлено распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы»¹.

Совокупное действие угроз выдвигает проблемы продовольственного обеспечения и импортозамещения на ведущее место среди

других стратегических вопросов по социально-экономическому развитию страны. При этом существенная территориальная дифференциация в возможностях самообеспечения продовольствием, а также формирование национальной продовольственной безопасности и ограниченные возможности бюджетного финансирования заставляют с особым вниманием относиться к изысканию резервов для роста продовольственного потенциала и импортозамещения в России.

В этой связи весьма показательными являются данные табл. 1, в которой отражены показатели самообеспеченности Российской Федерации по важнейшим продовольственным группам.

Из данных табл. 1 следует, что только уровень самообеспеченности по растительному маслу и зерну демонстрирует удовлетворительные значения, позволяющие диагностировать по ним продовольственную безопасность. При этом в долгосрочной перспективе, начиная с 2008–

¹ Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг.: распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169593.

Таблица 1

Уровень самообеспечения РФ по ведущим группам продовольствия в 2008–2013 гг., %

Группа продовольствия	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 г. к 2008 г.
Сахар	110,1	106,0	95,6	85,3	124,6	92,9	84,3
Масло растительное	93,7	83,6	109,7	98,3	102,0	133,9	142,9
Картофель	97,6	100,0	102,0	75,9	113,0	97,5	99,9
Зерно	148,2	134,8	93,3	135,9	108,3	138,9	93,7
Овощи и продовольственные бахчевые	87,8	86,7	84,4	86,1	88,1	86,8	98,9
Молоко и молочные продукты	80,1	79,8	75,8	76,3	74,8	71,1	88,8
Мясо и мясопродукты	56,3	60,9	64,2	67,5	69,5	73,8	131,1

Источники: О ходе и результатах реализации в 2013 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. Национальный доклад о ходе и результатах реализации Госпрограммы в 2013 г. URL: <http://smb.gov.ru/farmer/showproduct/30/153>; расчеты авторов.

2013 гг., уровень самообеспечения зерном также имеет негативную тенденцию, что, в свою очередь, ставит под сомнение устойчивость растущего производства мяса и мясопродуктов, поскольку данные продуктовые группы взаимосвязаны, и их изменение взаимозависимо.

Необходимо отметить, что экспорт продовольствия часто понижает возможности обеспечения собственного населения по взаимодополняемым группам товаров. Так, отправляя на экспорт в 2008 г. 13,6 млн т зерна, Россия в то же время импортировала в основном продукцию животноводства. Получается, что экспорт зерна ослабляет кормовую базу, особенно птицеводства и свиноводства, а экспортируя 90% производимых в стране минеральных удобрений, страна не добрала (в пересчете на зерно) 40 млн т собственной мясной продукции [2]. Следовательно, при ориентации национальной экономики на импортозамещение особое внимание необходимо уделять структуре и объемам продовольственного экспорта.

Наименьшая продовольственная обеспеченность наблюдается по таким группам, как молоко и молочные продукты, мясо и мясопродукты, овощи и продовольственные бахчевые.

С точки зрения авторов, исследование регионального продовольственного импортозамещения необходимо проводить с учетом достигнутого уровня развития сельскохозяйственного производства конкретного территориального образования, т.е. исходя из достигнутого потенциала его развития. При этом выбор определяющих показателей должен опираться на уровень развития сельского хозяйства региона, а их значимость должна подтверждаться данными многолетних наблюдений.

Для оценки импортозамещающего продовольственного потенциала регионов РФ авторы выделили пять показателей, в большей мере отвечающих за формирование продовольственной базы конкретных территорий и в целом продовольственной безопасности страны:

- 1) произведенная продукция сельского хозяйства;
- 2) посевные площади всех сельскохозяйственных культур;
- 3) инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, охоту и лесное хозяйство;
- 4) экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья;
- 5) импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

В условиях действующих и даже расширяющихся международных экономических санкций наиболее изменчивыми параметрами являются импорт и экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Повышение Банком России ключевой ставки финансирования уже оказало отрицательное воздействие на показатель инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, охоту и лесное хозяйство.

Таким образом, параметрами, наименее подверженными изменениям, можно условно считать продукцию сельского хозяйства и посевные площади под сельскохозяйственными культурами. Однако показатель продукции сельского хозяйства во многом детерминирован погодными условиями конкретного года, а посевные площади сельскохозяйственных культур в долгосрочной перспективе имеют тенденцию к сокращению. Особенно это касается Центрального федерального округа, где масштабные размеры

принимает перевод земель из сельскохозяйственного назначения в территории промышленной или жилищной застроек. При этом максимальным инвестиционным потенциалом обладают земельные участки сельхозназначения, находящиеся в непосредственной близости к зонам агломерационного влияния, имеющие насыщенную инфраструктуру, обладающие транзитными преимуществами, достаточными по количеству и качеству трудовыми ресурсами.

Вместе с тем показатели производства продукции сельского хозяйства и величина посевных площадей также подвержены воздействию изменения инвестиционной активности, особенно снижению объемов инвестиций в основной капитал. Следовательно, снижение инвестиций в сельскохозяйственные предприятия и предприятия инфраструктуры отрасли, несомненно, повлияет на продовольственное обеспечение страны.

Рассмотрим изменение пяти выделенных показателей по федеральным округам РФ за 2010–2013 гг. Использование средних показателей за три года позволяет в некоторой степени минимизировать колебания данных показателей во времени и определить доминирующую тенденцию изменения импортозамещающего продовольственного потенциала (табл. 2). Более наглядно (с использованием рангового метода) эти же данные представлены в табл. 3.

Представленные в табл. 2 и 3 данные позволяют констатировать неравномерность сформированного продовольственного потенциала по территории Российской Федерации. Наблюдается парадоксальная ситуация, когда Приволжский

федеральный округ, являющийся безусловным лидером в 3-летнем промежутке времени по произведенной продукции сельского хозяйства и посевным площадям, оказывается в последней тройке по экспорту продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Одновременно лидер инвестиционного притяжения в основной капитал сельского хозяйства – Центральный федеральный округ – явно недоиспользует свой потенциал по производимой продукции сельского хозяйства. Вместе с тем полученные результаты позволяют задуматься и об эффективности используемых посевных площадей. Так, 2-е место Сибирского федерального округа по посевным площадям в РФ явно не соответствует 4-му месту по произведенной продукции сельского хозяйства.

Предложенные авторами показатели могут быть применены для исследования возможностей импортозамещения по федеральным округам и отдельным регионам в целях выделения их доли в национальной величине возможного импортозамещения.

Авторами была разработана методика, позволяющая оценить вклад каждого региона в импортозамещающий продовольственный потенциал страны. Данная методика предусматривает ряд этапов.

На 1-м этапе на основе данных табл. 2 осуществляется расчет сводных индексов импортозамещения по федеральным округам РФ. Принцип расчета каждой составляющей сводного индекса заключается в оценке относительной разницы между ее фактическим и максимальным значениями:

Таблица 2

Средние показатели импортозамещающего продовольственного потенциала по федеральным округам Российской Федерации в 2010–2012 гг.

Федеральный округ	Объем продукции сельского хозяйства, млн руб.	Посевные площади с/х культур, тыс. га	Инвестиции в основной капитал с/х, охоту и лесное хозяйство, млн руб.	Экспорт продовольственных товаров и с/х сырья, млн т	Импорт продовольственных товаров и с/х сырья, млн т
ЦФО	729 973,0	11 925,8	91 982,4	3 642,5	19 940,0
СЗФО	153 391,7	1 075,7	21 093,7	1 561,0	11 225,0
ЮФО	488 173,7	10 037,8	31 523,6	3 341,3	2 893,8
СКФО	236 787,7	3 609,3	10 039,6	223,7	523,0
ПФО	730 618,0	19 728,8	54 673,6	597,8	1 011,0
УрФО	205 253,0	4 798,5	16 376,4	143,2	389,0
СФО	421 197,3	13 172,4	28 399,2	348,6	685,8
ДФО	108 183,7	1 087,4	5 956,6	2 144,3	1 048,3

Источники: данные Росстата; расчеты авторов.

Таблица 3

Распределение мест федеральных округов Российской Федерации по показателям импортозамещающего продовольственного потенциала в 2010–2012 гг.

Федеральный округ	Объем продукции сельского хозяйства	Посевные площади с/х культур	Инвестиции в основной капитал с/х, охоту и лесное хозяйство	Экспорт продовольственных товаров и с/х сырья	Импорт продовольственных товаров и с/х сырья
ЦФО	2-е	3-е	1-е	1-е	1-е
СЗФО	7-е	8-е	5-е	4-е	2-е
ЮФО	3-е	4-е	3-е	2-е	3-е
СКФО	5-е	6-е	7-е	7-е	7-е
ПФО	1-е	1-е	2-е	5-е	5-е
УРФО	6-е	5-е	6-е	8-е	8-е
СФО	4-е	2-е	4-е	6-е	6-е
ДФО	8-е	7-е	8-е	3-е	4-е

Источник: расчеты авторов.

$$J_i = \frac{k_i - k_{\min}}{k_{\max} - k_{\min}} 100\% , \quad (1)$$

где J_i – индекс оценки показателей продовольственного импорта i -го региона по критериям;

k_i – фактическое значение показателя импорта для исследуемого региона;

k_{\min} и k_{\max} – наибольшее и наименьшее значения этого показателя для регионов исследуемого федерального округа.

Использование формулы (1) позволяет определить позицию региона среди других по каждому конкретному показателю. С ее помощью показатели преобразуются в безразмерные индикаторы, располагая регионы по шкале от 0 (низкий уровень) до 100% (высокий уровень). Кроме того, становится возможным определить позицию региона (или федерального округа в целом) среди других мезо-субъектов (табл. 4).

Таблица 4

Расчет сводных индексов импортозамещения по федеральным округам Российской Федерации за 2010–2012 гг., %

Федеральный округ	Индекс оценки продукции сельского хозяйства	Индекс оценки посевных площадей с/х культур	Индекс оценки инвестиций в основной капитал с/х, охоту и лесное хозяйство	Индекс оценки экспорта продовольственных товаров и с/х сырья	Индекс оценки импорта продовольственных товаров и с/х сырья
ЦФО	99,90	58,17	100	100	100
СЗФО	7,26	0	17,60	40,52	55,42
ЮФО	61,05	48,05	29,72	91,39	12,81
СКФО	20,66	13,58	4,75	2,30	0,68
ПФО	100	100	56,63	12,99	3,18
УрФО	15,60	19,96	12,11	0	0
СФО	50,29	64,85	26,09	5,87	1,52
ДФО	0	0,06	0	57,18	3,37

Источник: расчеты авторов.

На 2-м этапе вводится обобщающий показатель продовольственного импортозамещения региона $ППИР$ для каждого федерального округа, который рассчитывается на основе данных табл. 4 по формуле

$$ППИР_k = \frac{1}{5} \left(\sum_{i=1}^5 J_i^k \right),$$

где $ППИР_i$ – индекс импортозамещающего продовольственного потенциала i -го региона;

k – номер соответствующего федерального округа.

На 3-м этапе в целях получения более наглядных результатов целесообразно использовать приведенный индекс импортозамещающего продовольственного потенциала $ПрППИР_k$, который может быть рассчитан по формуле

$$ПрППИР_k = \frac{ППИР_k}{\sum_{k=1}^8 ППИР_k}.$$

Таблица 5

Группировка федеральных округов РФ по степени вклада в импортозамещение методом ABC-анализа за 2010–2012 гг.

Федеральный округ	Приведенный индекс показателей продовольственного импорта	Приведенный индекс показателей продовольственного импорта накопленным итогом	Категория по индексу показателей продовольственного импорта
ЦФО	0,33	0,33	A
СЗФО	0,20	0,52	B
ЮФО	0,17	0,70	B
СКФО	0,11	0,81	C
ПФО	0,09	0,89	C
УрФО	0,04	0,94	C
СФО	0,03	0,97	C
ДФО	0,03	1,00	C

Источник: расчеты авторов.

На 4-м этапе результаты расчетов обрабатываются с помощью ABC-анализа. Группировка федеральных округов по степени вклада в импортозамещение страны представлена в табл. 5.

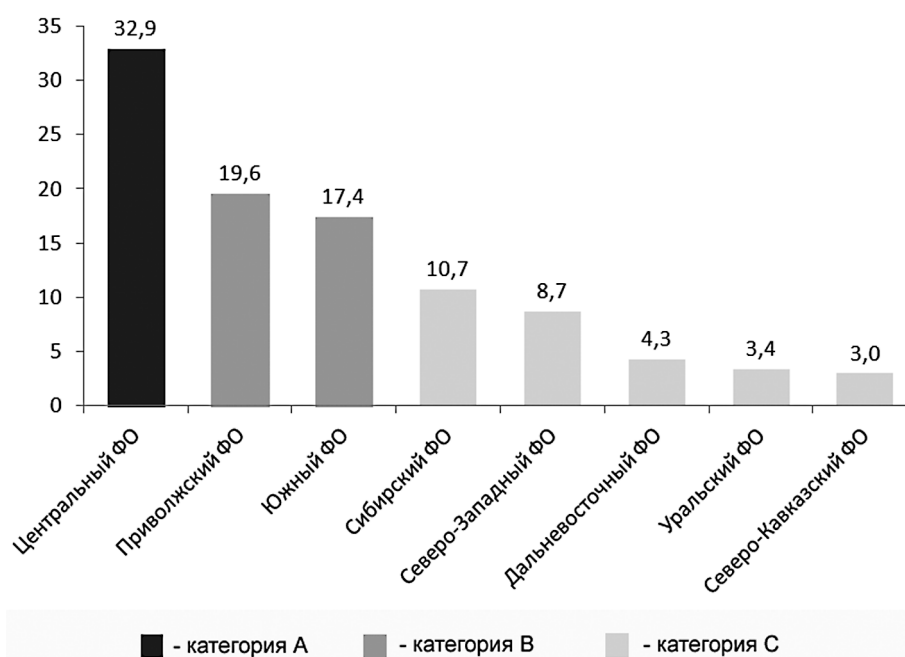
Итоговая оценка федеральных округов Российской Федерации методом ABC-анализа позволила выделить безусловного лидера – Центральный федеральный округ. Второе место разделили между собой Южный и Приволжский федеральные округа. При этом фактор климатической комфортности не всегда был решающим для попадания округа в лидирующую группу по импортозамещению. Так, Северо-Кавказский федеральный округ, обладающий достаточно привлекательными

природно-климатическими условиями, но пониженной социальной комфортностью [17] оказался среди аутсайдеров – в категории С. Более наглядно полученные данные представлены на рис. 2.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что в условиях ухудшения уровня продовольственной безопасности и повышения значимости показателя импортозамещения национальной экономики на первое место выдвигается приоритетное развитие сельскохозяйственного потенциала Центрального федерального округа РФ. Это в основном объясняется накопленным инфраструктурным потенциалом

Рисунок 2

Приведенный индекс показателей продовольственного импорта по федеральным округам РФ за 2010–2012 гг., %



данной территории и достаточно комфортными климатическими и социальными условиями для осуществления современного сельскохозяйственного производства. Южный и Приволжский федеральные округа, несмотря на комфортные природно-климатические условия, достаточно сильно уступают ЦФО в накопленных отраслевых инвестиционных и материальных ресурсах. Такая ситуация является объективной причиной недополучения собственного продовольствия от данных территорий.

Представленное исследование делает акцент в решении проблемы импортозамещения на аграрной и социальной инфраструктуре. При этом не снижается значимость таких вопросов, как налоговое и кредитное регулирование сельского хозяйства,

законодательная защита землепользования и эффективных сельхозугодий, государственный контроль структуры и объемов экспортно-импортных операций, развитие и совершенствование научного, информационного и кадрового потенциалов сельскохозяйственных предприятий. Иначе говоря, главным содержанием стратегии импортозамещения является индустриализация продовольственной отрасли в сочетании со снижением импортоемкости ВВП и зависимости отечественного экспорта от импортных компонентов [13]. Именно такой взгляд на сложившуюся ситуацию в импортозамещении по федеральным округам позволяет возлагать особые надежды на лидера отрасли – Центральный федеральный округ.

Список литературы

1. *Абрамова Л.М.* Интеграционная модель нивелирования угроз экономической безопасности России в продовольственной сфере // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 10. С. 7–14.
2. *Алтухов А.И.* Современные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России // Агропродовольственная политика России. 2012. № 3. С. 9–13.
3. *Будалов И.* Почва для безопасности. URL: <http://opes.ru/1158213.html>.
4. *Вечканов Г.С.* Экономическая безопасность. СПб: Питер, 2007. 384 с.
5. *Глазьев С.Ю.* О продовольственной безопасности России. Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева. URL: <http://dynacon.ru/content/articles/1725>.
6. *Дворкович: Оснований для резкого роста цен нет.* URL: <http://rg.ru/printable/2014/08/13/prodovolstviesite.html>.
7. *Донник И.М., Воронин Б.А.* Риски и угрозы для продовольственной безопасности Российского государства. URL: <https://clck.ru/9Se8Q>.
8. *Кадочников П.А.* Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 г. М.: ИЭПП, 2006. 148 с.
9. *Коваленко Е.Г.* Мониторинг устойчивости социально-экономического развития сельских территорий. URL: <https://clck.ru/9Se8n>.
10. *Коровкин В.П., Сучкова Н.А.* Развитие импортозамещения – основа обеспечения продовольственной безопасности // Мир агробизнеса. 2010. № 1. С. 14–17.
11. *Меренкова И.Н., Медков А.Л.* Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий на основе проведения их комплексной оценки // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2011. № 5. С. 53–57.
12. *Мерзлов А.В., Овчинцева Л.А., Попова О.А.* Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий. М.: Росинформагротех, 2012. 112 с.
13. *Милосердов В.В.* Санкции, эмбарго продовольствия, импортозамещение // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 13–20.
14. *Ольгаренко Д.Г.* Эффективность землепользования и экономическая безопасность агроландшафтов в различных регионах России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 6. С. 65–70.

15. *Половинкин В.Н.* Проблемы импортозамещения в отечественной экономике. URL: <http://unionexpert.ru/index.php/zhurnal-qekspertnyj-soyuzq-osnova/zhurnal-qehkspertnihyj-soyuzq-122014g/item/655-problemy-importozameschenia>.
16. *Савин В.* Комментарий. Продовольственное обеспечение – приоритетная проблема. URL: <http://agronews.ru/news/detail/53729>.
17. *Семенова Н.Н.* Продовольственная безопасность как важнейший национальный интерес России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 37. С. 16–22.
18. *Угрюмова А.А.* Системное влияние угроз на формирование продовольственной безопасности РФ // Инновации в товароведении: теория, практика, экспертиза, безопасность: материалы Межд. научно-практич. конф. Коломна: Изд-во КГПИ, 2009. С. 173–176.
19. *Угрюмова А.А.* Социальная комфортность московского региона: состояние и перспективы // Наука и практика. 2014. № 1. С. 32–37.
20. *Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова.* М.: Дело, 2005. 896 с.

ISSN 2311-9438 (Online)

ISSN 2073-8005 (Print)

Food Security

**SOME ISSUES AND PROSPECTS OF FOOD IMPORT SUBSTITUTION
IN REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION****Aleksandra A. UGRYUMOVA^{a,*}, Denis G. OL'GARENKO^b**^a Moscow Regional State University of Humanities and Social Studies, Kolomna, Moscow Oblast, Russian Federation
feminaa@mail.ru^b Russian State Agrarian University, Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author

Article history:

Received 30 January 2015

Accepted 10 March 2015

JEL classification: L66, Q18**Keywords:** food safety, threats, national self-sufficiency level, import substitution, food import substituting potential**Abstract****Importance** Changes in the foreign economic situation directly influence the food supply potential and capacities of Russia. In this respect, it is timely and relevant to carry out researches that will allow enhancing food supply capacities and food import substitution. Considering limited State finance and stagflation of the national economy, it is necessary to determine the most effective areas of further spending. It gains special relevance for agricultural production as the most labor intensive industry that satisfies vital needs of population and related sectors.**Objectives** The research aims at identifying the most promising regions of the Russian Federation within the framework of Instruction of the RF Government of October 2, 2014 № 1948-p *On Approval of the Action Plan (Road Map) to Support Import Substitution in Agriculture for 2014–2015*.**Methods** We applied the methods of logical and comparative analysis, ranking method, generalization. In assessing the capacities for food import substitution, we use a statistical and economic analysis. The federal districts of the Russian Federation were ranked by using the ABC analysis.**Results** The proposed methods for assessing the extent of federal districts' contribution to the national capacities of food import substitution allow determining the leading federal districts that are capable of driving economic growth in food supply of the Russian Federation and solving the matter of food import substitution.**Conclusions and Relevance** The research indicates that regional import substitution is of special importance. We suggest that the State should concentrate the principle investment resources designated for agriculture in those federal districts that will be able to ensure the maximum import substitution effect. The regionalization of agricultural investment will contribute to maximizing the result and allocating financial resources throughout the area as good as possible.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article is adapted from the journal of *National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 16 (301). The article was prepared within the thematic plan *Carrying Out Scientific Research (Fundamental Scientific Research, Applied Scientific Research), Expert Developments, R&D and Technological Work, Rendering Advisory Information Services for RADUGA Russian R&D Institute under State Job of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation for 2014; Clause 2.1.2 Development of Methodological Recommendations on Evaluating the Social and Economic Efficiency of the Federal Land-Reclamation Systems Operation*.

References

1. Abramova L.M. Integratsionnaya model' nivelirovaniya ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii v prodovol'stvennoi sfere [An integration model for eliminating threats to the economic security of Russia in food supply]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socioeconomic Phenomena and Processes*, 2014, vol. 9, no. 10, pp. 7–14.
2. Altukhov A.I. Sovremennye problemy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii [Modern problems of ensuring the food supply security of Russia]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii = Agricultural Food Supply Policy of Russia*, 2012, no. 3, pp. 9–13.

3. Buzdalov I. *Pochva dlya bezopasnosti* [The ground for security]. Available at: <http://opec.ru/1158213.html>. (In Russ.) (accessed 25.02.2010)
4. Vechkanov G.S. *Ekonomicheskaya bezopasnost'* [Economic security]. St. Petersburg, Piter Publ., 2007, 384 p.
5. Glaz'ev S.Yu. *O prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii. Doklad gruppy ekspertov Izborskogo kluba pod rukovodstvom akademika RAN S.Yu. Glaz'eva* [The food supply security of Russia. A report of an expert group from the Izborsk Club under the guidance of S.Yu. Glaz'ev, academician of the Russian Academy of Sciences]. Available at: <http://dynacon.ru/content/articles/1725>. (In Russ.)
6. *Dvorkovich: Osnovaniya dlya rezkogo rosta tsen net* [Dvorkovich: There are no reasons for soaring prices]. Available at: <http://rg.ru/printable/2014/08/13/prodovolstvie-site.html>. (In Russ.) (accessed 13.08.2014)
7. Donnik I.M., Voronin B.A. *Riski i ugrozy dlya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskogo gosudarstva* [Risks and threats to food security of the Russian State]. Available at: <https://clck.ru/9Se8Q>. (In Russ.)
8. Kadochnikov P.A. *Analiz importozameshcheniya v Rossii posle krizisa 1998 g* [An analysis of import substitution in Russia after the 1998 crisis]. Moscow, Institute of Economy in Transition Publ., 2006, 148 p.
9. Kovalenko E.G. *Monitoring ustoychivosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii* [Monitoring of the social and economic stability in development of rural areas]. Available at: <https://clck.ru/9Se8n>. (In Russ.)
10. Korovkin V.P., Suchkova N.A. *Razvitie importozameshcheniya – osnova obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti* [The import substitution development is the basis for food security]. *Mir agrobiznesa = World of Agricultural Business*, 2010, no. 1, pp. 14–17.
11. Merenkova I.N., Medkov A.L. *Formirovanie mekhanizma ustoychivogo razvitiya sel'skikh territorii na osnove provedeniya ikh kompleksnoi otsenki* [Setting up a mechanism of sustainable development in rural areas on the basis of their comprehensive evaluation]. *FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya = FES: Finance. Economy. Strategy*, 2011, no. 5, pp. 53–57.
12. Merzlov A.V., Ovchintseva L.A., Popova O.A. *Regional'nyi opyt razrabotki programm ustoychivogo razvitiya sel'skikh territorii* [Regional experience in developing programs for sustainable development of rural areas]. Moscow, Rosinformagrotekh Publ., 2012, 112 p.
13. Miloserdov V.V. *Sanktsii, embargo prodovol'stviya, importozameshchenie* [Sanctions, food embargo, import substitution]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2014, no. 11, pp. 13–20.
14. Ol'garenko D.G. *Effektivnost' zemlepol'zovaniya i ekonomicheskaya bezopasnost' agrolandshaftov v razlichnykh regionakh Rossii* [The efficiency of land use and economic security of agricultural landscapes in various regions of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2008, no. 6, pp. 65–70.
15. Polovinkin V.N. *Problemy importozameshcheniya v otechestvennoi ekonomike* [Problems of import substitution in the domestic economy]. Available at: <http://unionexpert.ru/index.php/zhurnal-qekspertnyj-soyuzq-osnova/zhurnal-qehkspertnihyj-soyuzq-122014g/item/655-problemy-importozameshenia>. (In Russ.)
16. Savin V. *Kommentarii. Prodovol'stvennoe obespechenie – prioritnaya problema* [Comments. Food security is a priority issue]. Available at: <http://agronews.ru/news/detail/53729>. (In Russ.) (accessed 24.07.2008)
17. Semenova N.N. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' kak vazhneishii natsional'nyi interes Rossii* [Food security as a crucial national interest of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 37, pp. 16–22.
18. Ugrumova A.A. [A systemic impact of threats to food security of the Russian Federation]. *Innovatsii v tovarovedenii: teoriya, praktika, ekspertiza, bezopasnost': materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Innovations in Merchandizing: Theory, Practice, Examination, Security]. Kolomna, Moscow Region State University of Humanities and Social Studies Publ., 2009, pp. 173–176.
19. Ugrumova A.A. *Sotsial'naya komfortnost' moskovskogo regiona: sostoyanie i perspektivy* [Social comfort of the Moscow region: status and prospects]. *Nauka i praktika = Science and Practice*, 2014, no. 1, pp. 32–37.
20. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchii kurs* [The economic security of Russia: a general course]. Moscow, Delo Publ., 2005, 896 p.