

УДК 338.43.02

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ – ВАЖНЕЙШАЯ СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ*

Л. А. КОРМИШКИНА,**доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономической теории****E-mail: kormishkina@mail.ru****Н. Н. СЕМЕНОВА,****доктор экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита****E-mail: nnsemenova@mail.ru****Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарева, Саранск**

В статье представлены результаты исследования зависимости Российской Федерации от импорта сельскохозяйственной продукции. Актуальность исследования обусловлена тем, что на современном этапе социально-экономического развития импортозамещение является важнейшей стратегической задачей агропромышленного комплекса страны. Проведение политики импортозамещения стимулирует развитие отечественного агропромышленного производства, способствует рационализации импорта продовольственных товаров. При этом реализация стратегии импортозамещения предполагает использование государством различных форм и методов стимулирования отечественного сельского хозяйства и повышения конкурентоспособности отрасли на внутреннем рынке.

Цель исследования – оценка зависимости Российской Федерации от импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, а также обоснование основных методов и форм государственного стиму-

лирования импортозамещения в аграрном секторе российской экономики.

На основе статистических данных проанализированы импортная зависимость страны по основным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, динамика объемов импорта продуктов питания. Авторами рассчитан необходимый объем производства сельскохозяйственной продукции с учетом обеспечения продовольственной независимости страны. Для достижения продовольственной независимости предложены основные способы стимулирования импортозамещения в агропромышленном комплексе России, среди которых таможенно-тарифное регулирование, кредитование, прямая бюджетная поддержка, регулирование залоговых операций, закупочные и товарные интервенции, налоговое и ценовое регулирование.

Сделан вывод о том, что увеличение объемов импорта продовольствия создает угрозу продовольственной безопасности страны. В связи с этим реализация политики импортозамещения в сельском хозяйстве выступает важнейшим фактором восстановления утраченной продовольственной независимости России. В свою очередь решение задачи импортозамещения возможно при

* Статья подготовлена по материалам журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2015. № 8 (293).

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 14-12-13013 а(р).

повышении конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на основе внедрения инноваций и применения ресурсосберегающих технологий.

Ключевые слова: импортозамещение, агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, импорт продовольственных товаров, стимулирование

Агропромышленный комплекс относится к числу ведущих секторов экономики России, поскольку формирует продовольственный рынок, а также обеспечивает продовольственную безопасность страны. Значительную угрозу продовольственной безопасности государства представляет усиление зависимости от импорта продуктов питания. Достижение продовольственной безопасности за счет запасов импортных продуктов питания может привести к свертыванию собственного производства из-за ценового демпинга, потере внутреннего рынка и в дальнейшем – к монопольному росту цен, перемещению инвестиций из аграрного производства в инфраструктурные объекты и, в конечном счете, нанести ущерб отечественным товаропроизводителям. Кроме того, импорт снижает экономический и производственный потенциалы страны, а следовательно, национальную силу государства. Как известно, необходимая степень диверсификации внешних продовольственных поставок достигается, если доля одной страны-поставщика не превышает 20%,

а суммарная доля стран поставщиков, входящих в один военно-экономический блок, не превышает 30% объема поставок основных товарных групп продовольствия [5].

Современная внешнеэкономическая стратегия России начала радикально изменяться еще с конца 1980-х гг. Это проявлялось в постепенном демонтаже государственной монополии внешней торговли и более активном участии частного сектора экономики в международных отношениях. Открытие российского рынка оставило без защиты отечественных товаропроизводителей, которые не были готовы к конкуренции с продукцией, поступающей из-за рубежа зачастую по демпинговым ценам. Данная ситуация ускорила (наряду с другими факторами) резкое снижение объемов производства во многих отраслях, включая агропромышленный комплекс, и привела к увеличению импорта основных продуктов питания и нарастанию экономической зависимости по продовольствию.

Так, в 2013 г. объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Россию составил 43,1 млрд долл. (что почти в 6 раз превышает уровень 2000 г.) и стал самым высоким за более чем двадцатилетний период рыночных преобразований (рис. 1). Темп его прироста по отношению к 2012 г. составил 7,1% при увеличении оборота розничной торговли пищевыми продуктами лишь на 2,5%. При этом физические объемы импорта продовольственных товаров и сельскохозяйст-

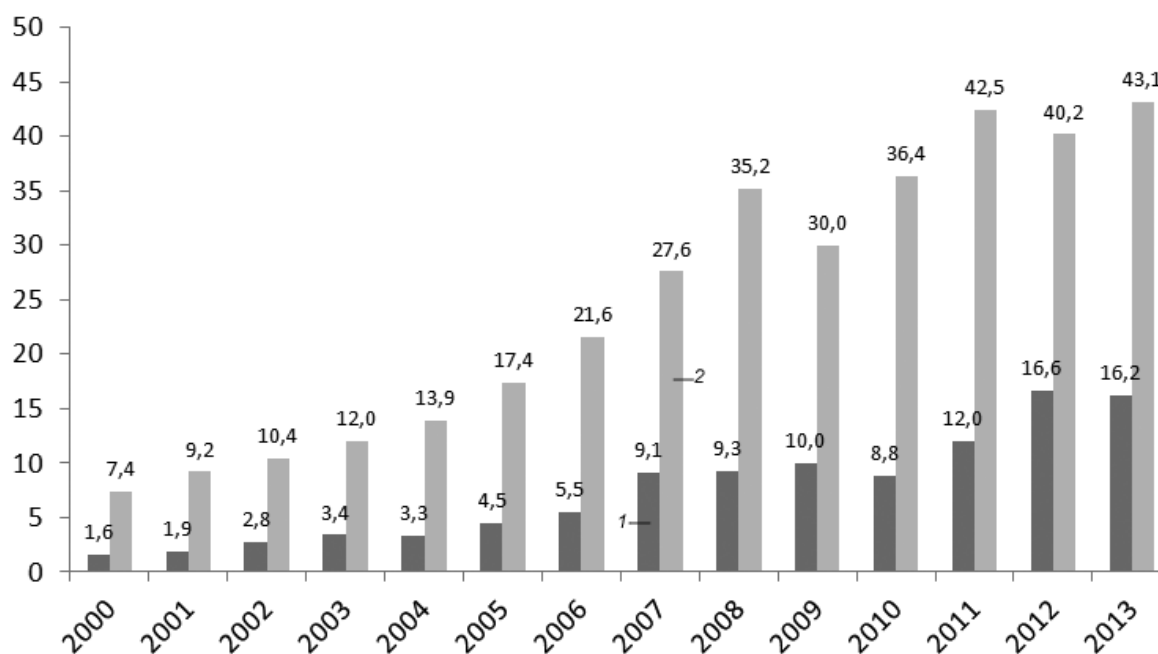


Рис. 1. Внешнеторговый оборот продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России в 2000–2013 гг., млрд долл.:
1 – экспорт; 2 – импорт

Таблица 1

Доля импортного продовольствия в общих товарных ресурсах внутреннего рынка России (с учетом переходящих запасов) в 2000–2013 гг., %

| Продукция | Пороговое значение* | 2000 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 2,6 | 2,0 | 2,6 | 2,4 | 3,7 | 4,7 | 3,2 | 2,5 |
| Зерно | 5 | 4,6 | 1,8 | 1,0 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 1,2 | 1,6 |
| Молоко и молокопродукты | 10 | 12,3 | 17,2 | 17,5 | 17,7 | 20,3 | 20,1 | 21,1 | 23,4 |
| Мясо и мясопродукты | 15 | 29,6 | 33,3 | 31,7 | 30,6 | 28,6 | 26,6 | 25,2 | 22,5 |
| Сахар | 20 | 7,1 | 4,9 | 3,3 | 4,1 | 5,4 | 3,9 | 4,6 | 7,1 |
| Растительное масло | 20 | 37,8 | 24,8 | 31,0 | 19,1 | 23,6 | 22,0 | 16,4 | 18,9 |
| Овощи | – | 12,2 | 23,4 | 17,8 | 16,2 | 18,4 | 17,0 | 15,3 | 15,8 |

* Установлены Доктриной продовольственной безопасности России: утв. Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120.

Источники: URL: <http://gks.ru>; URL: <http://smb.gov.ru/farmer/showproduct/30/153>.

Таблица 2

Импорт основных продовольственных товаров в РФ в 2000–2012 гг., тыс. т

| Продукция | 2000 | 2005 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 г. к 2000 г., % |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|
| Мясо свежее и замороженное | 517 | 1 340 | 1 411 | 1 711 | 1 438 | 1 442 | 1 429 | 1 406 | 272 |
| Мясо птицы | 694 | 1 329 | 1 283 | 1 224 | 986 | 688 | 493 | 735 | 105,9 |
| Рыба свежая и замороженная | 327 | 787 | 686 | 881 | 795 | 792 | 705 | 739 | 226 |
| Молоко и сливки сгущенные | 77 | 146 | 145 | 160 | 129 | 236 | 179 | 163 | 211,6 |
| Масло сливочное | 708 | 133 | 165 | 140 | 125 | 134 | 135 | 118 | 16,7 |
| Масло подсолнечное | 150 | 131 | 100 | 112 | 434 | 114 | 94 | 17 | 11,3 |
| Картофель | 285 | 103 | 376 | 574 | 353 | 421 | 1 511 | 461 | 161,8 |
| Сахар-сырец | 4 547 | 2 893 | 2 629 | 2 418 | 1 252 | 2 086 | 2 332 | 519 | 11,4 |
| Злаки | 2 000 | 2 005 | 2 006 | 2 008 | 2 009 | 2 010 | 2 011 | 2 012 | 100,6 |

твенного сырья возросли на 7,2%, превысив темпы производства отечественной сельскохозяйственной продукции на 1,0%.

Следует отметить, что развитие экспортно-импортных отношений в сфере сельскохозяйственной продукции в последние годы характеризуется опережающими темпами роста импорта над экспортом. В настоящее время импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2,7 раза превышает их экспорт.

Согласно пороговым значениям экономической безопасности страны, доля продовольственных ресурсов, поступивших по импорту, в их общем объеме не должна превышать 25% [20]. По разным оценкам, зависимость России от импорта продовольствия составляет 30–40%, что превышает пороговую величину продовольственной безопасности, поскольку при этом уровне он служит не дополнением внутреннего производства, а подавляет его, приводит к сужению воспроизводственных возможностей отрасли и потенциально ведет к спаду производства.

В настоящее время в стране наблюдается значительная импортная зависимость по многим видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Удельный вес импортного продовольствия в общих товарных ресурсах внутреннего рынка по таким продуктам, как мясо и мясопродукты, мо-

локо и молокопродукты, значительно превышает пороговые значения, установленные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (табл. 1).

Наиболее остро проблема зависимости от импортной составляющей в рационе питания населения нашей страны проявляется на рынке животноводческой продукции. Так, с 2000 по 2012 г. импорт мяса увеличились в 1,8 раза, молока и рыбы – более чем в 2 раза (табл. 2). В то же время, если в 2000 г. по производству мяса птицы Россия занимала 20-е место в мире, то в 2014 г. – 4-е место после США, Китая и Бразилии¹.

В настоящее время доля импортной мясной продукции на внутреннем агропродовольственном рынке составляет 22,2% (в 1990 г. – 13,8%), при этом в крупных городах и промышленных регионах она значительно выше. Так, в Москве, на которую приходится 17% товарооборота розничного агропродовольственного рынка при 7,3% от общей численности населения страны, удельный вес импортного мяса в товарных ресурсах составляет около 70%, что создает дополнительные угрозы продовольственной безопасности в случае возникновения чрезвычайных и иных ситуаций [19]. Стоит отметить, что

¹ URL: <http://agroforum.su/viewtopic.php?t=57798&p=87190#p87190>.

в последние годы стала проявляться тенденция стабилизации объемов импорта мясной продукции при резком ее удорожании, особенно мяса крупного рогатого скота. В то же время, по оценкам экспертов, доля импорта говядины в общем объеме импортируемого Россией продовольствия составляет 40%, свинины – 30%, мяса птицы – 10% [9].

Значительные объемы импорта сложились на рынке молочной продукции, в первую очередь животного масла, которое в нашей стране является традиционно наиболее потребляемым. В 2000–2013 гг. доля импорта этого продукта в целом по России составляла в среднем около 30%. Заметим, что в РФ производство молока существенно отстает от потребности населения и рынка молочной продукции. Так, в 2013 г. производство молока составило 214 кг в расчете на душу населения против 326 кг в 1990 г., а доля импорта молочных продуктов в товарных ресурсах равнялась примерно 23,6%.

В то же время темпы роста производства отечественной сельскохозяйственной продукции отстают в последние годы ниже темпов увеличения импорта продовольственных товаров (рис. 2).

Парадокс сложившейся ситуации в сфере обеспечения населения страны продовольствием заключается в том, что Россия, самодостаточная по всем основным видам производственных ресурсов, занимая по размеру зернового комплекса и объему производства зерна 4-е место в мире и являясь одним

из крупнейших мировых экспортеров зерна, одновременно вынуждена увеличивать импорт продовольствия. При этом одним из факторов, способствующих увеличению импорта продовольствия, является более высокая доходность импортных операций для посреднических структур по сравнению с закупками продовольствия у отечественных товаропроизводителей. Так, разница между закупочными импортными и потребительскими ценами на одноименную продукцию составляет почти 2 раза [2].

Увеличение доли импортируемых продуктов в общем объеме потребляемых продуктов питания создает прямую угрозу национальной экономической безопасности.

Во-первых, объективная зависимость от колебаний конъюнктуры мирового рынка продовольствия усиливает нестабильность внутреннего продовольственного рынка. Неурожаи в странах – производителях продуктов питания могут привести как к резкому повышению цен на импортные товары, так и к прекращению поставок тех или иных продуктов.

Во-вторых, при возникновении неблагоприятных для сельского хозяйства условий в странах – экспортерах продовольствия создается возможность их ценового давления на страны-импортеры.

В-третьих, в силу исключительного значения продуктов питания для поддержания жизнедеятельности населения возможно применение странами – экспортерами продовольствия различных форм

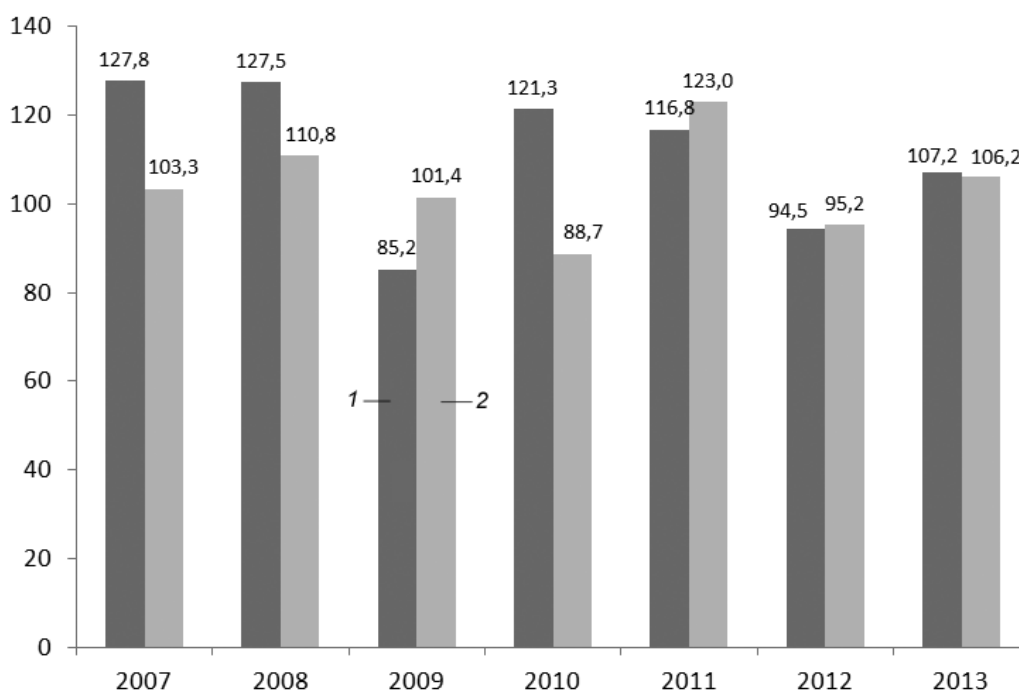


Рис. 2. Темпы роста закупок и собственного производства сельскохозяйственной продукции в 2007–2013 гг., %:
1 – импорт; 2 – валовая продукция сельского хозяйства

давления на страны-импортеры в целях извлечения определенных экономических и политических преимуществ [13, 14].

Высокая импортная зависимость существенно снижает экономическую безопасность и значительно ущемляет национальные интересы страны. Кроме того, возрастающий импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства ведет к тому, что страна все в большей степени вынуждена расплачиваться за них невозобновляемыми природными ресурсами и ослаблением своей роли в мировой экономике, торговле и политике.

Наряду с ростом импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья значительную угрозу продовольственной безопасности страны представляет ввоз некачественной продукции [11]. Зачастую в страну ввозится продукция низкого качества, не нашедшая спроса в экономически развитых странах (например, рыбная продукция, крупа и сыры).

Впрочем, и для отечественных продуктов питания характерно низкое качество. Это касается прежде всего таких товарных групп, как мясо и птица, цельномолочная продукция (табл. 3).

В сложившейся ситуации важнейшей стратегической задачей аграрной политики России является импортозамещение по основным группам продовольствия, а именно самообеспечение страны качественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием на уровне не менее 80% потребности, а по таким продуктам, как мясо и молоко, – на 85–90%.

Проведем предварительные расчеты необходимого объема производства сельскохозяйственной продукции с учетом обеспечения продовольственной независимости страны (табл. 4). При расчетах использовались прогнозные данные Федеральной службы государственной статистики РФ о численности населения. Росстат предлагает три варианта

Таблица 3

Признанные некачественными или опасными для здоровья отечественные и импортные продукты питания*, поступившие на потребительский рынок РФ в 2000–2012 гг., %

| Товарная группа | 2000 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | ОП | ИП | ОП | ИП | ОП | ИП | ОП | ИП | ОП | ИП | ОП | ИП | ОП | ИП |
| Мясо и птица | 8,2 | 53,5 | 10,8 | 9,0 | 13,2 | 5,0 | 2,8 | 8,4 | 8,1 | 5,8 | 2,8 | 2,3 | 5,0 | 3,6 |
| Колбасные изделия | 14,8 | 57,5 | 8,3 | 8,3 | 9,1 | 1,4 | 2,9 | | 6,8 | 1,5 | 3,3 | 40,6 | 2,0 | 1,8 |
| Рыбная продукция (без консервов) | 28,5 | 36,2 | 10,0 | 13,3 | 10,0 | 20,5 | 10,9 | 2,2 | 12,0 | 14,7 | 8,3 | 11,1 | 3,5 | 22,8 |
| Консервы мясные и мясорастительные | 62,1 | 71,9 | 1,2 | 0,1 | 3,7 | 0,2 | 0,4 | 21,7 | 2,7 | 4,5 | 2,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Масло животное | 23,9 | 13,7 | 9,5 | 15,6 | 29,8 | 1,5 | 6,1 | 17,1 | 6,0 | 0,2 | 3,6 | 0,4 | 1,9 | 1,9 |
| Цельномолочная продукция | 18,8 | 36,4 | 10,8 | 14,2 | 7,6 | 4,2 | 7,8 | 4,1 | 6,9 | 3,9 | 2,6 | 4,2 | 4,2 | 3,5 |
| Крупа | 39,2 | 49,9 | 10,4 | 17,1 | 0,9 | 1,4 | 5,9 | 29,1 | 5,6 | 2,2 | 2,4 | 11,6 | 1,7 | 16,3 |
| Сыры | 21,9 | 27,1 | 7,4 | 9,2 | 18,9 | 11,4 | 5,3 | 5,4 | 3,2 | 1,8 | 3,3 | 3,3 | 1,3 | 2,4 |

* Доля в количестве отобранных для анализа образцов товаров по каждой товарной группе.

Примечание. ОП – отечественная продукция; ИП – импортная продукция.

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: <http://gks.ru>.

Таблица 4

Фактические и необходимые объемы производства сельскохозяйственной продукции в контексте обеспечения продовольственной независимости

| Продовольственная продукция | Объем производства в 2012 г. | | Рациональная норма потребления, кг | Уровень продовольственной безопасности в 2020 г. (80% от нормы), млн т | | |
|-----------------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------------------|--|-------------|-------------|
| | Млн т | На душу населения, кг | | 1-й вариант | 2-й вариант | 3-й вариант |
| Мясо и мясопродукты (убойный вес) | 8,1 | 56,6 | 70–75 | 8,4 | 8,6 | 8,8 |
| Молоко и молокопродукты | 31,8 | 22,2 | 320–340 | 38,2 | 39,1 | 39,9 |
| Яйца, млрд шт. | 42,0 | 293 | 260 | 29,2 | 29,9 | 30,6 |
| Овощи | 14,6 | 102 | 120–140 | 15,7 | 16,1 | 16,5 |
| Картофель | 29,5 | 206 | 95–100 | 11,2 | 11,5 | 11,8 |

Примечание. Таблица составлена авторами на основании расчетов по данным Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://gks.ru>.

Таблица 5

Основные параметры развития мясного животноводства в РФ на среднесрочную перспективу (2015–2020 гг.)

| Показатель | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Производство мяса, тыс. т | 8 688 | 8 868 | 9 057 | 9 249 | 9 443 | 9 636 |
| Импорт мяса, тыс. т | 1 050 | 920 | 840 | 770 | 720 | 640 |
| Потребление мяса на душу населения, кг | 71,2 | 71,4 | 72,0 | 72,2 | 73,4 | 75,2 |
| Удельный вес отечественного мяса в общем объеме ресурсов, % | 91,9 | 94,1 | 94,9 | 95,1 | 95,2 | 95,3 |

Примечание. Таблица составлена авторами на основе данных Стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 г. URL: http://mcxrb.ru/UserFiles/File/Programs/Razvitie_prom_proekt.doc.

прогноза: низкий, средний и высокий. По 1-му варианту численность населения в России будет сокращаться и составит к 2020 г. 140,5 млн чел., а во 2-м и 3-м вариантах численность населения в стране уменьшится и составит 143,9 и 146,9 млн чел. соответственно [12].

Кроме того, для корректировки производства продукции такого рода использовались данные о балансах производства и использования основных продуктов питания. Анализ балансов свидетельствует, что из общего объема всех продовольственных ресурсов в нашей стране на потребление расходуется около 90%, что свидетельствует о том, что принятые нормативы потребления пищевых продуктов с небольшой корректировкой могут использоваться как нормативы для расчета производства продукции.

Как показали расчеты, для достижения продовольственной независимости к 2020 г. необходимо увеличить объем производства молока в 1,3 раза, мяса и овощей – в 1,1 раза.

Стоит отметить, что в нашей стране в 2011 г. была принята Стратегия развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 г.², предусматривающая увеличение отечественного производства основных видов мяса в основном за счет ускоренного развития мясного птицеводства и свиноводства [15]. Так, в 2020 г. удельный вес отечественной мясной продукции на внутреннем рынке должен составить 95,3% (табл. 5).

В настоящее время перспективной стратегией экономического развития АПК России является импортозамещение, которое при активной государственной поддержке отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей способно стать стимулом к экономическому росту [4, 8, 10, 16]. Экономическая целесообразность импортозамещения заключается в том, что отечественное производство позволяет предоставить новые рабочие места для своих граждан, сохранить прибавочную стоимость

продукции. Политические соображения, в свою очередь, продиктованы интересами обеспечения национальной безопасности страны. Импортозамещение позволит сократить объемы импорта путем развития отечественного производства и вытеснения импортной продукции российскими аналогами, не уступающими, а превосходящими по качеству купленные за рубежом. При этом усилия государства должны быть направлены на повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, увеличение ее экспорта.

Заметим, что еще в XVII–XVIII вв. меркантилисты обосновали необходимость проведения политика импортозамещения. Они считали, что основной функцией государства является создание условий для развития отечественной промышленности и экспорта ее продукции. Государство должно ограничивать экспорт сырья (можно экспортировать только его излишки), а импортировать в основном дешевое сырье для нужд собственной промышленности [17]. Сегодня актуальным является также положение меркантилистов о том, что импортозамещение не должно ограничиваться лишь размерами внутреннего рынка. В рамках проведения политики импортозамещения в АПК необходимо производить современную и качественную продукцию, чтобы в дальнейшем экспортировать ее и успешно конкурировать на международном рынке.

Выбор концепции импортозамещения предполагает использование государством различных форм и методов стимулирования развития отечественного сельского хозяйства в целях повышения конкурентоспособности отрасли на внутреннем рынке. Основные способы стимулирования импортозамещения в АПК представлены в табл. 6.

Стимулирование и поддержание отечественных товаропроизводителей, создание новых предприятий в целях увеличения объемов агропромышленного производства способствуют рационализации импорта. В то же время внешнеэкономическая политика России должна обеспечивать снижение

² URL: <http://mcx.ru/documents/document/show/16974.133.htm>.

Таблица 6

Способы стимулирования импортозамещения в АПК

| Способ | Характеристика способа |
|--|--|
| Таможенно-тарифное регулирование | Изменение ставок таможенных пошлин. Повышение таможенных ставок увеличивает стоимость ввезенного товара, что позволяет сократить импорт продовольствия. Применение импортных квот. Например, в 2003 г. были введены импортные квоты на мясо, регулирующие ввоз из стран дальнего зарубежья и не распространяющиеся на мясные продукты. Квоты на мясо были изначально тарифные, т.е. в рамках квоты продукцию ввозят с одними пошлинами, а сверх разрешенной квоты – с другими, более высокими. Абсолютные квоты изначально вводились лишь на мясо птицы (сверх указанного объема ввоз запрещался), но с 2006 г. и они стали тарифными [3] |
| Кредитование | Льготное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей. Целесообразно снизить рыночную процентную ставку до 2–3% годовых, тем более что около 90% всех кредитов поступает в сельское хозяйство через два государственных банка – ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России». Использование гарантийных схем кредитования. Развитие ипотечного кредитования. Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации |
| Прямая бюджетная поддержка | Увеличение государственной поддержки сельского хозяйства. В России на поддержку сельского хозяйства выделяется 8% ВВП, произведенного в аграрном секторе, а в развитых странах значение данного показателя составляет 65–70%. Кроме того, размер совокупной поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га пашни в России составляет всего 1,9 тыс. руб., тогда как в ЕС – 29,1, в Китае – 25,9, в США – 23,7 тыс. руб. [1]. Дифференциация бюджетной поддержки для различных территорий (регионов) и хозяйств с различным уровнем доходности. Введение несвязанной поддержки для животноводства |
| Регулирование залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией | Применение системы минимальных гарантированных цен на реализуемую сельскохозяйственными производителями продукцию в рамках залогового кредитования. Например, в США широко используется механизм залогового кредитования, когда государство берет на себя обязательство приобрести урожай фермеров по заранее объявленным ценам, которые составляют примерно 85% от фактически рыночной цены за предыдущий год. Выделение бюджетных ассигнований в размерах, требуемых для компенсации затрат на хранение и переработку сельскохозяйственной продукции, приобретенной государством у отечественных производителей |
| Закупочные и товарные интервенции | Данные меры осуществляются государством для стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции. В России государственные закупочные зерновые интервенции проводятся с 2001 г. |
| Ценовое регулирование | Изменение соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию путем замораживания для сельского хозяйства цен и тарифов естественных монополий, контролируемых государством. По подсчетам ученых, замораживание тарифов принесет экономию сельхозпроизводителям в размере 0,4% затрат [18] |
| Налоговое регулирование | Продление срока действия льготы по освобождению от НДС ввоза на таможенную территорию РФ племенной продукции. Стимулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве посредством: – применения налогового вычета при формировании налоговой базы по налогу на прибыль в размере 30% затрат организации на инвестиции; – предоставления «налоговых каникул» по земельному налогу и налогу на имущество вновь создаваемым инновационным фирмам в сельском хозяйстве; – увеличения сроков предоставления инвестиционного налогового кредита до 10–15 лет |

продовольственной зависимости страны от тех продуктов, которые могут в достаточном количестве и ассортименте производиться внутри страны. Один из способов решения указанной проблемы – это разработка и реализация государственных программ импортозамещения на федеральном и региональном уровнях. Заметим, что подобные программы реализуются в США, Белоруссии, Казахстане, Азербайджане. В 2011 г. Министерством

сельского хозяйства РФ, Национальным союзом производителей молока (СОЮЗМОЛОКО) и крупнейшим в России производителем молочной продукции «Danone-Юнимилк» была принята Всероссийская программа по стимулированию потребления отечественной сельскохозяйственной продукции [7].

В августе 2014 г. в ответ на санкции стран Запада в России был введен запрет на импорт отдельных

видов продовольственных товаров из Евросоюза, США, Австралии, Канады и Норвегии. Введение продовольственного эмбарго, по мнению Правительства РФ, послужит определенным импульсом для развития отечественного сельского хозяйства. В связи с этим в 2014 г. объемы субсидий, выделяемых сельскому хозяйству, увеличены в 1,5 раза с 165,7 до 252,7 млрд руб., а в целом до 2020 г. – до 1,8 трлн руб.

В целях уменьшения зависимости продовольственного рынка от поставок импортной продукции 2 октября 2014 г. Правительством РФ утвержден план мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг. Дорожная карта предусматривает ряд мероприятий по разработке и корректировке некоторых нормативно-правовых актов, направленных на достижение показателей импортозамещения, установленных в государственных программах «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» и «Развитие рыбохозяйственного комплекса». В рамках реализации политики импортозамещения Минсельхозом России подготовлен проект изменений в упомянутые госпрограммы, предусматривающий выделение новых приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса, среди которых:

- развитие производства картофеля и овощей в открытом грунте;
- развитие производства овощей в защищенном грунте;
- развитие молочного и мясного скотоводства;
- развитие селекционно-генетических центров в подотраслях растениеводства и животноводства;
- развитие оптово-распределительных (логистических) центров по закупке, переработке, хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции;
- развитие финансово-кредитной системы АПК [6].

В заключение следует отметить, что сокращение импортной продовольственной зависимости за счет отечественного производства – задача государственной важности. Ее решение не только снизит давление на бюджет по обслуживанию импорта, но и откроет новые возможности для экономического роста во многих отраслях АПК с созданием инновационных производств и новых рабочих мест. Решение задачи импортозамещения возможно при повышении конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции,

что потребует организации современных высокотехнологичных производств на основе применения ресурсосберегающих технологий.

Список литературы

1. Алтухов А.И. Итоги работы научных организаций отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии за 2013 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С. 31–37.
2. Алтухов А.И. России необходима новая аграрная политика // Экономист. 2014. № 8. С. 28–39.
3. Барсукова С.Ю. «Экономический патриотизм» на продовольственных рынках: импортозамещение и реализация экспортного потенциала (на примере мясного рынка, рынка зерна и рынка соков) // Журнал институциональных исследований. 2010. № 2. С. 118–134.
4. Власова И.Г., Боровиков В.Г. Импортозамещение и продовольственная безопасность // Российское предпринимательство. 2010. № 5. Ч. 2. С. 150–155.
5. Дадалко В.А., Михалко Е.Р. Продовольственная безопасность: национальные интересы, проблемы, тенденции, риски, перспективы. Минск: ИВЦ Минфина Республики Беларусь, 2011. 696 с.
6. Калиновский И. Шаги к продовольственной безопасности. URL: <http://expert.ru/2014/10/17/shagik-prodovolstvennoj-bezopasnosti>.
7. Коровин И. Проблемы импорта сельскохозяйственной продукции и продовольственная безопасность России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 2. С. 36–39.
8. Коровин В., Сучкова Н. Развитие импортозамещения – основа обеспечения продовольственной безопасности // Мир агробизнеса. 2010. № 1. С. 14–17.
9. Кузьмин В. Есть свое. Ответные меры позволят России укрепить продовольственную безопасность. URL: <http://rg.ru/2014/08/07/pravitelstvo-site.html>.
10. Липницкий Т. Импортозамещение как фактор обеспечения экономического развития агропроизводства // АПК: экономика, управление. 2014. № 3. С. 63–67.
11. Попова Е.Н. Продовольственная безопасность России: как уйти от импорта? // ЭКО. 2012. № 1. С. 91–95.
12. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 г. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095525812.
13. Семенова Н.Н. Обоснование продовольственной безопасности как важнейшего государс-

твенного приоритета // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 37. С. 69–75.

14. Семенова Н.Н. Развитие системы финансового обеспечения продовольственной безопасности. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2012. 96 с.

15. Стратегия развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 г. URL: <http://myaso-portal.ru/analitika/strategiya-razvitiya-myasnogo-zhivotnovodstva-do-2020-g-shamil-khusnulloovich-vakhitov-zamestitel-min>.

16. Сучкова Н. Импортзамещение в продовольственном комплексе России с учетом мирового опыта // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 2. С. 28–32.

17. Тутов А.В. К вопросу о возникновении и развитии концепции импортозамещения в теории и практике меркантилистов XVII–XVIII вв. // Экономика и управление. 2009. № 2/5 (42). С. 125–129.

18. Ушацев И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С. 9–15.

19. Ушацев И.Г., Алтухов А.И., Бондаренко Л.В. и др. Концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности России. М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. 176 с.

20. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. 815 с.

Digest Finance
ISSN 2311-9438 (Online)
ISSN 2073-8005 (Print)

Priorities of Russia

IMPORT SUBSTITUTION AS THE MOST IMPORTANT STRATEGIC DEVELOPMENT OBJECTIVE OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Lyudmila A. KORMISHKINA,
Natal'ya N. SEMENOVA

Abstract

Importance The article presents the results of research of the dependence of the Russian Federation on imports of agricultural products. The relevance of the research results from the fact that at the present stage of socio-economic development, import substitution is a major strategic task of the agro-industrial complex of the country. An import substitution policy stimulates the development of the domestic agricultural production; helps streamline the import of food products. The implementation of the strategy of import substitution makes the State use various forms and methods of stimulating domestic agriculture and strengthening the industry competitiveness in the internal market.

Objectives The purpose of the study is to evaluate the dependence of the Russian Federation on the imports of food and agricultural raw materials, as well as to support the main methods and forms of State stimulation of import substitution in the agrarian sector of the Russian economy.

Methods To analyze the import dependence of the country by main types of agricultural products and foodstuffs and the dynamics of volume of food imports, the authors used statistical data.

Results The authors calculated the necessary volume of production of agricultural products with a view to

ensuring food independence of the country. In order to achieve food independence, the authors propose basic ways of encouraging import substitution in the agro-industrial complex of Russia, including customs and tariff regulation, lending, direct budget support, regulation of mortgage operations, procurement and commodity interventions, tax and price regulation.

Conclusions and Relevance The authors conclude that the increase in food imports threatens the food security of the country. The implementation of the policy of import substitution in agriculture is essential to the recovery of lost food independence of Russia. The enhancement of the competitiveness of domestic agricultural products based on innovation and the use of resource-saving technologies will make the task of import substitution quite possible.

Keywords: import substitution, agriculture, agricultural sector, food security, food imports, stimulating

References

1. Altukhov A.I. Itogi raboty nauchnykh organizatsii otdeleniya ekonomiki i zemel'nykh otnoshenii Rossel'khozakademii za 2013 g [The outcome of scientific organizations of the Department of Economics and Land Relations of the Russian Academy for Agricultural

- Sciences in 2013]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 1, pp. 31–37.
2. Altukhov A.I. Rossii neobkhodima novaya agrarnaya politika [Russia needs a new agricultural policy]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 8, pp. 28–39.
3. Barsukova S.Yu. “Ekonomicheskii patriotizm” na prodovol'stvennykh rynkakh: importozameshchenie i realizatsiya eksportnogo potentsiala (na primere myasnogo rynka, rynka zerna i rynka sokov) [“Economic patriotism” in the food markets: import substitution and export capabilities (meat market, grain market, and the market of juices)]. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy = Journal of Institutional Research*, 2010, no. 2, pp. 118–134.
4. Vlasova I.G., Borovikov V.G. Importozameshchenie i prodovol'stvennaya bezopasnost' [Import substitution and food security]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 5, part 2, pp. 150–155.
5. Dadalko V.A., Mikhalko E.R. *Prodovol'stvennaya bezopasnost': natsional'nye interesy, problemy, tendentsii, riski, perspektivy* [Food security: national interests, issues, trends, risks, and prospects]. Minsk, ITC of Ministry of Finance of Republic of Belarus Publ., 2011, 696 p.
6. Kalinovskii I. *Shagi k prodovol'stvennoi bezopasnosti* [Steps to the food security]. Available at: <http://expert.ru/2014/10/17/shagi-k-prodovol'stvennoj-bezopasnosti>. (In Russ.)
7. Korovin I. Problemy importa sel'skokhozyaistvennoi produktsii i prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii [Import of agricultural products and the food security of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2010, no. 2, pp. 36–39.
8. Korovkin V., Suchkova N. Razvitie importozameshcheniya – osnova obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti [The development of import substitution is the basis for food security]. *Mir agrobiznesa = World of Agribusiness*, 2010, no. 1, pp. 14–17.
9. Kuz'min V. *Est'svoe. Otvetnye mery pozvolyat Rossii ukrepit' prodovol'stvennyuyu bezopasnost'* [Eat your own food. The response will allow Russia to strengthen its food security]. Available at: <http://rg.ru/2014/08/07/pravitelstvo-site.html>. (In Russ.)
10. Lipnitskii T. Importozameshchenie kak faktor obespecheniya ekonomicheskogo razvitiya agroproduktstva [Import substitution as a factor of economic development of agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 3, pp. 63–67.
11. Popova E.N. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: kak uiti ot importa? [The food security of Russia: how to stop importing?]. *EKO = ECO*, 2012, no. 1, pp. 91–95.
12. The estimated population of the Russian Federation until 2030. Available at: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095525812. (In Russ.)
13. Semenova N.N. Obosnovanie prodovol'stvennoi bezopasnosti kak vazhnishogo gosudarstvennogo prioriteta [Support for food security as a key priority of the State]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2011, no. 37, pp. 69–75.
14. Semenova N.N. *Razvitie sistemy finansovogo obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti* [Development of the system of financial support for food security]. Saransk, Ogarev Mordovian State University Publ., 2012, 96 p.
15. Strategy of development of beef production in the Russian Federation until 2020. Available at: <http://myaso-portal.ru/analitika/strategiya-razvitiya-myasnogo-zhivotnovodstva-do-2020-g-shamil-khushnulloovich-vakhitov-zamestitel-min>. (In Russ.)
16. Suchkova N. Importozameshchenie v prodovol'stvennom komplekse Rossii s uchetom mirovogo opyta [Import substitution in the food complex of Russia taking into account the world experience]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2010, no. 2, pp. 28–32.
17. Titov A.V. K voprosu o vozniknovenii i razvitiu kontseptsii importozameshcheniya v teorii i praktike merkantilistov XVII–XVIII vv [The origin and development of the concept of import substitution in the theory and practice of the mercantilists of the 17–18th centuries]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2009, no. 2/5 (42), pp. 125–129.
18. Ushachev I.G. Perspektivy razvitiya APK Rossii v usloviyakh global'noi i regional'noi integratsii [Prospects of development of the agrarian and industrial complex of Russia in conditions of global and regional integration]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 1, pp. 9–15.
19. Ushachev I.G., Altukhov A.I., Bondarenko L.V. et al. *Kontseptual'nye osnovy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii* [Conceptual foundations of food security of Russia]. Moscow, All-Russian Scientific Research Institute of Agricultural Economics Publ., 2008, 176 p.

20. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchii kurs: uchebnik* [Economic security of Russia: general course: a tutorial]. Moscow, BINOM. Laboratoriya znaniy Publ., 2009, 815 p.

Lyudmila A. KORMISHKINA

Ogarev Mordovian State University, Saransk,
Republic of Mordovia, Russian Federation
kormishkina@mail.ru

Natal'ya N. SEMENOVA

Ogarev Mordovian State University, Saransk, Republic
of Mordovia, Russian Federation
nnsemenova@mail.ru

Acknowledgments

The article is adapted from the journal of *National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 8(293). The article was supported by the Russian Foundation for Humanities; grant No. 14-12-13013 a(r).