

## СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

УДК 330.332

# РАЗВИТИЕ ТРАДИЦИОННЫХ ПРОМЫСЛОВ В РЕГИОНАХ КАК ФАКТОР ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕЙ МОДЕЛИ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ\*

**К.В. ПАВЛОВ,**доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономики и управления

E-mail: kvr\_guk@mail.ru

Камский институт гуманитарных и инженерных технологий,  
Ижевск, Удмуртская Республика, Российская Федерация

*В связи с кризисными явлениями в мировой экономике и введением экономических санкций по отношению к Российской Федерации со стороны развитых западных государств особую актуальность приобрела импортозамещающая модель модернизации российской экономики. Одним из важнейших направлений экономики на региональном уровне (особенно в 22 российских республиках, т.е. приблизительно в четверти всего количества субъектов РФ) является возобновление и развитие традиционных промыслов, которыми с давних времен занимались титульные нации и народности, в них проживающие.*

*Целью работы является определение региональных факторов и особенностей осуществления структурной перестройки, технического перевооружения и модернизации (особенно импортозамещающей модели модернизации) российской экономики на основе анализа и изучения позитивного зарубежного и отечественного опыта инновационного развития воспроизводственных систем.*

*В работе использованы методы сравнительного статистического анализа, стратегического анализа и наблюдений.*

*Результаты работы свидетельствуют о том, что при осуществлении модернизации большое значение также имеет учет региональных и отраслевых особенностей. Так, одной из важнейших форм модернизации республик будет являться воз-*

*рождение народных промыслов, некогда развиваемых титульными нациями этих республик, что также будет способствовать процессу импортозамещения. В Удмуртской Республике к таким промыслам относится льноводство, которое здесь интенсивно развивалось и в царский период развития страны (конец XIX — начало XX вв.), и на первых этапах существования советской власти (1920–1930-е гг.). В эти периоды Удмуртская Республика входила в тройку регионов, являющихся крупнейшими в стране производителями льна и изделий из него. В настоящее время лен выращивается в 15 районах республики, в основном в северной ее части. Площади, занятые посевом льна, в последнее время составляют около 15 тыс. га. С 2007 г. реализуется республиканская программа «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики», мероприятия которой направлены на увеличение производства льняной продукции и повышение эффективности производства на предприятиях льняного комплекса. Значительную роль здесь могут сыграть районные общества потребительской кооперации, которые в свое время оказали существенное влияние на процесс культивирования льна.*

*Общества потребкооперации могли бы увеличить объемы производства и таких традиционных для удмуртов народных промыслов, как пчеловодство, лесные промыслы, отхожие промыслы (изготовление рогож, циновок, кулей, крашение шерстяных, бумажных, холщовых тканей и пряжи). В других республиках России похожая ситуация. В них мож-*

\* Статья подготовлена по материалам журнала «Региональная экономика: теория и практика». 2014. № 46 (373).

*но развивать другие виды полузабытых народных промыслов, нередко называемых этноэкономикой. У башкир, например, традиционными народными промыслами были коневодство и кумысоделание, которые в последнее время также интенсивно возрождаются. В Республике Башкортостан общества потребкооперации также могли бы существенно разнообразить свою деятельность, участвуя в развитии этих традиционных промыслов.*

*Таким образом, процесс модернизации экономики кроме технологического аспекта включает также этнический, социальный, экологический, этический, эстетический и иные аспекты. Развитие народных промыслов у титульных наций республик в составе России будет способствовать реализации эффективной экономической политики импортозамещения в целом по стране и ее отдельным регионам, а также развитию импортозамещающей модели модернизации экономики страны в целом.*

**Ключевые слова:** региональные особенности, территориальные факторы, импортозамещающая модель модернизации, традиционные промыслы в субъектах РФ, Удмуртская Республика, рост конкурентоспособности, региональная экономика

Модернизация, техническое перевооружение и прогрессивная структурная перестройка российской экономики на основе использования новейших инновационных технологий (в том числе нано-, биотехнологий и т.п.) являются важнейшими условиями эффективного инновационного развития страны и роста конкурентоспособности отечественной продукции. Все это позволит уменьшить зависимость уровня и темпов социально-экономического развития страны от получаемых доходов вследствие экспорта сырьевых ресурсов и действительно осуществить структурную перестройку отечественной экономики, необходимость которой назрела давно. Важно также и то, что в результате этого улучшится имидж России, которую пока еще нередко отождествляют с сырьевым придатком развитого мира [16]. Таким образом, в целом мировой опыт действительно свидетельствует о том, что рост инвестиций в инновационные сферы экономики способствует ускоренному развитию народнохозяйственного комплекса страны и повышению среднего уровня жизни населения.

Учитывая, что США, Канада, Япония, страны ЕС в связи с событиями на Украине применяют против России санкции, что негативно сказывается на темпах роста отечественной экономики, по мнению автора, не любая модель модернизации эффективна в этих условиях хозяйствования. Очевидно, что особенно эффективным вариантом будет являться импортозамещающая модель модернизации, о чем

в последнее время неоднократно говорил в своих выступлениях Президент России В.В. Путин. Поскольку процесс модернизации включает множество факторов и направлений, импортозамещение следует рассматривать не только в общем, но и в различных аспектах и отношениях, в том числе и с позиции эффективного развития отдельных отраслей и регионов.

Таким образом, при осуществлении модернизации большое значение имеет также учет региональных и отраслевых особенностей. Так, например, в 22 республиках РФ, которые составляют практически четверть всех субъектов Федерации, одной из важнейших форм модернизации будет являться возрождение народных промыслов, некогда развиваемых титульными нациями этих республик, что также будет способствовать процессу импортозамещения. В Удмуртской Республике к таким промыслам относится льноводство, которое здесь интенсивно развивалось и в царский период развития страны (конец XIX — начало XX вв.), и на первых этапах существования советской власти (1920–1930-е гг.). В эти периоды Удмуртская Республика входила в тройку регионов, являющихся крупнейшими в стране производителями льна и изделий из него.

Лен в условиях Удмуртской Республики является традиционной технической культурой, и возделывание его на территории республики началось еще в глубокой древности [2]. Еще в первой половине XIX в. широкое развитие имела домашняя промышленность. Женщины пряли, ткали шерстяные ткани и холсты, шили одежду, вязали, вышивали. Крестьянские ткани вывозились за пределы края. В 1837 г. вятский губернатор отмечал, что из льна в уездах выдeldывалось 2,5 млн аршин холста, который отправлялся в Архангельск, где его охотно покупали иностранные торговцы. В середине XIX в. из губернии уже вывозилось около 15 млн аршин, в том числе около 800 тыс. аршин холста — в Казань для мешков. В это же время предпринимались меры по усовершенствованию крестьянского ткачества, в связи с чем палата государственных имуществ выписала самопрялки и усиленно внедряла их среди крестьянок.

После социалистической революции выращивание льна-долгунца в Удмуртской Республике продолжилось. В отдельные годы площади под посевами льна достигали 60 тыс. га. В послевоенный период посевные площади под лен в республике резко сократились. В настоящее время руководством ставится задача возрождения льноводства и постепенного доведения его объемов производства до прежних параметров. Для этих целей выделяются

## Развитие льняного комплекса в Удмуртской Республике

Показатель	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Посевные площади, всего, тыс. га	18,2	12,5	11,4	9,1	10,3	12,6	14,8
Производство льноволокна, всего, т	5 648,0	5 549,0	5 897,0	5 692,0	5 832,0	5 974,0	6 126,0
Урожайность льноволокна, ц/га	4,1	5,1	6,1	6,7	6,9	7,1	7,4

Источник: [10].

определенные финансовые ресурсы, в связи с чем достаточно быстрыми темпами идет возрождение этой отрасли производства.

В настоящее время лен выращивается в 15 районах Удмуртской Республики, в основном в северной ее части. Площади, занятые посевом льна, в последнее время составляют около 15 тыс. га. По этому показателю республика находится на втором месте в РФ после Тверской области, а по сбору льна — на третьем месте. Удельный вес, который занимает Удмуртская Республика в общей площади посевов льна по России, составляет 12%, а удельный вес валового сбора льноволокна — около 10%. В целом льняной комплекс Удмуртской Республики включает около 45 коллективных и фермерских хозяйств, 2 льносеменоводческие станции и 15 льноперерабатывающих заводов. Динамика развития льняного комплекса региона представлена в таблице.

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет сделать вывод о том, что во второй половине 2000-х гг. показатели, характеризующие общую площадь посевов льна в регионе, существенно снизились. Это объясняется рядом причин, в том числе мировым финансово-экономическим кризисом 2008–2010 гг., а также тем обстоятельством, что льнокомбинаты России резко снизили закупочные цены в это время, делая ставку на более дешевое привозное волокно, в основном из Китая. По этой причине у льнозаводов страны в тот период накопились значительные долги перед фермерско-крестьянскими хозяйствами, занимающимися выращиванием льна. Еще одной причиной сложного положения в отрасли явилось неполное финансирование целевой программы из бюджета Удмуртской Республики (около 60% от запланированного). Из местных муниципальных бюджетов вообще было выделено всего лишь около 3% от планируемой суммы. Лишь из федерального бюджета деньги были выделены практически в полном объеме.

Для преодоления сложившейся ситуации в регионе в последнее время стали осваивать новые инновационные технологии производства продукции глубокой переработки льна, т.е. конечного продукта, позволяющего перерабатывать волокно, производимое льнозаводами Удмуртской Республики, и выпускать востребованную конкурентоспособную на

российском и мировом рынках продукцию. С 2007 г. реализуется республиканская программа «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики» (далее — Программа развития льнокомплекса)<sup>1</sup>, мероприятия которой направлены на увеличение производства льняной продукции и повышение эффективности производства на предприятиях льняного комплекса республики [10]. Значительную роль здесь могут сыграть районные общества потребительской кооперации, которые в свое время оказали существенное влияние на процесс культивирования льна.

В результате принятых мер ситуация в льняном комплексе региона стала существенно улучшаться. С 2010 г. общие площади посевов льна-долгунца в республике увеличились (см. таблицу). Кроме этого, в Удмуртской Республике есть опыт более глубокой переработки короткого волокна, доля которого составляет здесь около 80% (предприятия первичной переработки льна производят и короткое, и длинное волокно). Так, например, в ОАО «Можгинский льнозавод» выпускается нетканое иглопробивное полотно (ватин), в ООО «Шарканский льнозавод» и ООО «Мичуринский льнозавод» Кизнерского района выпускается нетканое иглопробивное полотно. В ООО «Лен-Сервис» налажено производство крученых изделий (каната, веревки, шпагата).

Возрождение льняной отрасли региона требует комплексного подхода [8]. В связи с диспаритетом цен на промышленные средства производства и сельскохозяйственную продукцию, а также в связи с необходимостью государственной поддержки льняного производства, предполагающего возмещение затрат на приобретение минеральных удобрений и топливно-смазочных материалов, в рамках Программы развития льнокомплекса предоставляется субсидия на производство льна в размере 1 200 руб. на тонну льноволокна, а из федерального бюджета дополнительно выделяется еще 3 000 руб. субсидии на каждую тонну льноволокна.

Целенаправленное и комплексное решение проблемы программным методом будет способствовать

<sup>1</sup> Об утверждении республиканской целевой программы «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики на 2010–2014 годы»: постановление Правительства Удмуртской Республики от 28.09.2009 № 274 (ред. от 04.09.2013).

системному развитию льняного комплекса региона, в том числе:

— повышению производственного потенциала, а также технической и технологической оснащенности предприятий в области льноводства;

— внедрению новых интенсивных технологий возделывания льна в целях дальнейшего увеличения его производства;

— внедрению льноперерабатывающими предприятиями высокопроизводительного, ресурсосберегающего оборудования в целях увеличения выработки и повышения качества льноволокна;

— обеспечению занятости в селах и развитию кадрового потенциала на предприятиях льняного комплекса региона.

Общества потребкооперации могли бы увеличить объемы производства таких традиционных для удмуртов народных промыслов, как пчеловодство, лесные промыслы, отхожие промыслы (изготовление рогож, циновок, кулей, крашение шерстяных, бумажных, холщовых тканей и пряжи). В других республиках России аналогичная ситуация. В них также можно развивать другие виды полузабытых народных промыслов, нередко называемых этно-экономикой. У башкир, например, традиционными народными промыслами были коневодство и кумысоделие, которые в последнее время также интенсивно возрождаются. В Республике Башкортостан общества потребкооперации также могли бы существенно разнообразить свою деятельность, участвуя в развитии этих традиционных промыслов [17]. Таким образом, процесс модернизации экономики кроме технологического аспекта включает также этнический, социальный, экологический, этический, эстетический и иные аспекты. Развитие народных промыслов у титульных наций республик в составе России будет способствовать реализации экономической политики импортозамещения в стране и ее отдельных регионах, а также развитию импортозамещающей модели модернизации экономики страны.

Однако, несмотря на то, что необходимость модернизации как основа роста конкурентоспособности российской экономики назрела давно, реальные результаты этого процесса еще очень далеки от требуемых стандартов. Недостаточно высокие темпы связаны с рядом факторов, в том числе с ограниченными ресурсами и резервами модернизации [11]. Как известно, для осуществления структурной перестройки и технического перевооружения экономики требуются значительные ресурсы (финансовые, материальные, инновационные, трудовые). Откуда их взять?

Опыт государств, эффективно модернизовавших свою экономику, свидетельствует о том, что нередко важнейшим условием успешной модернизации являются иностранные инвестиции. Так, например, в коммунистический Китай уже не одно десятилетие вкладываются значительные средства из-за рубежа. Только из США в общей сложности туда в последнее время поступили десятки млрд долл. В Чили, реформирующую свою экономику на основе монетарных принципов еще со времен правления генерала Пиночета, также поступили значительные объемы иностранных инвестиций.

В этой связи можно вспомнить о достаточно быстром послевоенном восстановлении разрушенной войной экономики ряда европейских стран вследствие финансовой помощи на основе реализации плана Маршалла. Однако в России, несмотря на предпринимаемые усилия, к сожалению, иностранные инвестиции не сыграли той роли, которую от них ожидали [4]. В условиях мирового финансово-экономического кризиса возможности использования зарубежных инвестиций как одного из важнейших источников модернизации и структурной перестройки российской экономики еще более сократились, так как значительно уменьшились объемы имеющихся на международном финансовом рынке свободных денежных средств. Кроме того, следует иметь в виду, что использование зарубежных источников как основы модернизации народнохозяйственного комплекса наряду с очевидными позитивными последствиями имеют и негативные.

Так, например, новые индустриальные страны (Аргентина, Бразилия и Мексика) для индустриализации и технического перевооружения своих экономик преимущественно в 1970-е гг. заимствовали огромные финансово-кредитные средства. В итоге каждая страна в общей сложности оказалась должна более 100 млрд долл., а общий долг этих трех государств превышает 330 млрд долл. [14]. Вследствие этого на протяжении последних десятилетий эти страны являлись крупнейшими в мире должниками (а в недалеком прошлом подобная ситуация имела место и в Южной Корее), из-за чего в них нередко наблюдались высокая инфляция, значительная девальвация национальной валюты, социально-экономическая и политическая нестабильность [13].

Для повышения уровня конкурентоспособности продукции и экономической эффективности российской экономики большое значение имеет также разработка теоретических проблем влияния структурной перестройки и технического перево-

ружения производства на рост его эффективности при рыночных отношениях. В этой связи следует отметить, что проблемами экономического роста, выявления различных стадий, этапов экономического развития занимались многие крупные отечественные и зарубежные ученые. Наряду с широко известными в стране формационным и цивилизационным подходами за рубежом много внимания уделяется и другим научным концепциям, например, процессу движения экономики от аграрной к индустриальной и постиндустриальной стадиям. Отметим одну из самых новых и известных теорий экономического развития, которая принадлежит крупнейшему в мире специалисту в области анализа явления конкурентоспособности продукции Майклу Портеру.

Экономический рост представляет собой движение в сторону усложнения источников конкурентных преимуществ и укрепления позиций в высокоэффективных отраслях и сегментах народнохозяйственного комплекса. Данный процесс сопровождается быстрым ростом эффективности всей экономики. Уровни экономического развития различных стран можно представить в виде некоторого ряда стадий развития конкуренции. Эти стадии различаются по специфическим источникам достижения конкурентоспособности на мировом рынке, а также по видам и степени развития успешно функционирующих отраслей. Вопросам повышения уровня конкурентоспособности российских предприятий как основе решения экономических, социальных и демографических проблем страны уделяется в настоящее время первостепенное значение. Поэтому имеет смысл рассмотреть стадии конкурентоспособности подробнее.

Выделяют четыре стадии развития конкурентоспособности национальной экономики, соответствующие четырем основным движущим силам (стимулам), определяющим ее развитие в отдельные периоды времени:

- 1) факторы производства;
- 2) инвестиции;
- 3) нововведения;
- 4) богатство.

На трех первых стадиях происходит рост конкурентоспособности национальной экономики, что, как правило, сочетается с ростом благосостояния. Четвертая стадия означает постепенное замедление роста и, в конечном счете, спад. В соответствии с данным подходом осуществляют классификацию отдельных стран по уровню конкурентоспособности их индустрии в мировом хозяйстве.

Ни одна страна, по сути, не миновала первую стадию развития экономики, т.е. стадию разви-

тия конкурентоспособности на основе факторов производства. В настоящее время на этой стадии находятся почти все развивающиеся, а также постсоциалистические страны (в том числе и РФ) [9]. То же самое можно сказать о некоторых странах с высоким уровнем благосостояния, обладающих значительными природными богатствами (Канада, Австралия).

Поскольку РФ находится в настоящее время на первой стадии, охарактеризуем ее подробнее. На данной стадии практически все национальные отрасли, успешно действующие на мировом рынке, достигают своих преимуществ в конкурентной борьбе почти исключительно благодаря основным факторам производства: природным ресурсам или избыточной и дешевой рабочей силе. Экономика на этой стадии весьма чувствительна к мировым экономическим кризисам и изменению валютных курсов, которые приводят к колебаниям спроса и относительных цен. Она также оказывается чрезвычайно уязвимой в случае потери имеющихся факторов и быстро меняющегося лидерства отраслей (достаточно вспомнить августовский кризис 1998 г.). Как свидетельствует мировой опыт, обладание большими запасами природных ресурсов, хотя и может обеспечить высокий доход на душу населения в течение довольно продолжительного периода, но не является достаточным основанием для устойчивого роста эффективности экономики, о необходимости которого в своих выступлениях постоянно упоминает Президент России В.В. Путин. Поэтому лишь немногие страны сумели преодолеть эту первую стадию факторов производства [15].

Вторая стадия развития конкурентоспособности экономики характеризуется готовностью и способностью национальных фирм к агрессивному инвестированию. Фирмы вкладывают средства в современное эффективное оборудование и технологию, которые можно приобрести на мировом рынке. Инвестиции также направляются на покупку лицензий и создание совместных предприятий. Причем нередко приобретаемые техника и технология на поколения отстают от лучших мировых образцов, так как лидеры международной конкуренции стараются не продавать технику последнего поколения. В послевоенный период на вторую стадию удалось перейти Японии и позже — Южной Корее. В экономике Тайваня, Сингапура, Испании и в меньшей степени Бразилии присутствуют лишь некоторые признаки достижения стадии инвестиций. Причем не все страны, развивающиеся в этом направлении, преуспевают [19].

Россия тоже пошла по этому пути, однако пока больших успехов добиться ей не удалось. Приведем некоторые факты. Во времена горбачевской перестройки впервые создавались совместные предприятия (СП) на территории страны, в настоящее время в РФ относительно немного таких предприятий. Нет и того притока иностранных инвестиций, на который первое время рассчитывали российские теоретики (Е. Гайдар, Е. Ясин и пр.) в начале монетарной реформы (начало 1990-х гг.). И дело не только в сравнительно небольших объемах иностранных инвестиций. Поступающие из-за рубежа инвестиции в основном вкладываются не в ключевые отрасли экономики (машиностроение, сельское хозяйство, отрасли производственной инфраструктуры) и даже не в отрасли, являющиеся «полюсами» роста, а преимущественно в сырьевые отрасли и пищевые. Важно и то, что процесс привлечения иностранных инвестиций в регионы РФ осуществляется неравномерно. Зарубежный капитал преимущественно концентрируется в Центральном районе и прежде всего в Москве и Московской области, в Западной Сибири и на Дальнем Востоке [18]. В этой связи возникает вопрос, а так ли уж нам надо было выбирать этот вариант развития, тем более что наряду с определенными плюсами ему присущи и существенные недостатки. Прежде всего к таким недостаткам следует отнести высокую внешнюю государственную задолженность России, что усугубляет ситуацию в связи с экономическими санкциями, действие которых по существу нацелено на ослабление российской экономики в обозримом будущем.

По мнению автора, гораздо эффективнее для России выбрать иной путь — перейти с первой сразу на третью стадию, тем более что такой опыт в мировой практике уже имеется. Хороший пример тому — Италия, где потерпели неудачу все попытки следовать инвестиционной модели развития. В 1960-е гг. Италия совершила скачок от первой стадии факторов сразу к третьей стадии нововведений. По темпам роста экономики она уступала только Японии [1]. Способность экономики избежать второй стадии инвестирования и тем не менее успешно развиваться требует наличия в историческом прошлом страны длительных периодов индустриальной активности, оставивших след в национальной системе образования, производственных навыках и т.п.

Но все это имело место в истории не только Италии, но и России. Достаточно сказать, что только в регионах Урала еще совсем недавно успешно развивались инновационные отрасли. Таким обра-

зом, российская экономика, опираясь на основные факторы, через определенный период может непосредственно перейти к третьей стадии нововведений, минуя вторую стадию инвестирования. Для этого есть все основания. Действительно, одной из особенностей третьей стадии нововведений является то, что национальные фирмы не только применяют и улучшают иностранную технику и технологию, но и создают новые. Напомним в этой связи, что в России еще в социалистический период было немало отраслей и видов производств, занимающих ведущие позиции в мире по уровню технической оснащенности [3]. Таким образом, Россия по некоторым параметрам уже находится на третьей стадии. Здесь нелишне добавить, что рассматриваемая теория о стадиях экономического развития, как и любая другая теория, отражает действительность лишь с некоторой степенью условности. В реальности обычно в экономике любой достаточно развитой страны одновременно можно найти элементы, характерные для различных стадий. Поэтому рассматриваемая теория применима лишь в целом при выявлении сущности процесса.

Завершая рассмотрение проблемы о выборе возможных путей дальнейшего развития России, необходимо еще раз констатировать, что естественный, обычный для многих стран вариант перехода от первой стадии факторов ко второй стадии инвестирования, как уже было показано, по большому счету не осуществляется. Главной причиной этого является скорее всего боязнь западных бизнесменов вкладывать крупные капиталы в нестабильную российскую экономику. К тому же не следует забывать, что вливания в больших масштабах инвестиций из-за рубежа обычно наряду с позитивными последствиями приводят и к негативным последствиям, прежде всего к росту внешней задолженности, бремя которой, как правило, ложится на население. В этой связи более предпочтительным является путь перехода от первой стадии факторов сразу к третьей стадии нововведений, минуя вторую стадию инвестирования, а точнее, используя лишь некоторые элементы, присущие этой стадии, так как полностью ее перепрыгнуть не удастся. России уже приходилось преодолевать аналогичный скачок, это процесс индустриализации в послереволюционный период. К тому же в настоящее время в стране имеется немало новейших наукоемких производств [21]. От предложенного варианта развития особенно выиграют регионы с традиционно высоким наукоемким потенциалом. Особенно это актуально, как уже отмечалось, в настоящее время в связи с действием экономических санкций против России.

Как бы то ни было, в Россию вряд ли в обозримом будущем из-за рубежа потекут значительные инвестиции. Еще меньше надежды на то, что в страну придут качественные инвестиции в виде новых технологий и инноваций. Известно, что многие ведущие страны и прежде всего США, опасаясь усиления России, препятствуют проникновению в нее инвестиций инновационного характера. Сказанное, однако, вовсе не означает, что вообще следует отказаться от зарубежных инвестиций. Разумеется, нет. Но, во-первых, всегда следует учитывать их эффективность и инновационную новизну, и во-вторых, основную ставку в любом случае придется делать на внутренние резервы и источники. Следует добавить, что в отечественной истории известны случаи осуществления технического перевооружения экономики на основе преимущественно собственных источников — это всесоюзные сталинские лотереи и выпуски облигационных займов, а также индустриализация советской экономики 1930-х гг., осуществленная в значительной мере за счет перекачки финансовых ресурсов из сельского хозяйства в промышленность [5].

В настоящее время, по мнению автора, для модернизации российской экономики необходимы:

- увеличение рентных платежей;
- введение прогрессивной шкалы налогообложения на доходы;
- всемерная экономия государственных средств;
- более активное привлечение финансовых ресурсов, имеющихся у населения, в реальные сектора экономики

Все это потребует радикального изменения системы хозяйственного права, налогообложения, а также введения усиленного государственного регулирования общественного развития [17]. Очень важно также увеличить государственное финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований, а также опытно-конструкторских разработок. Следует учитывать, что наукоемкие технологии и производства, как и вся сфера НТП, постоянно дорожают, что является объективной мировой тенденцией.

В этой связи нелишним будет напомнить и о том, что ведущие в технологическом плане современные государства (Япония и Южная Корея) еще в середине XX в. были весьма отсталыми. Южнокорейская экономика вообще была разрушена после окончания корейской войны и раздела единой Кореи на два государства (Северную и Южную Корею), а ВВП Японии 1950 г. был меньше ВВП США более чем в 30 раз, а к середине 1980-х гг. уже всего в 2 раза [6]. Успехи и Японии, и Южной Кореи

(с 1980-х гг. эта страна демонстрировала самые высокие темпы роста ВВП в мире) в значительной мере связаны с высокой нормой накопления капитала, особенно с 1960-х гг. Эта норма достигала 25% от объема национального дохода, что очень много.

Такая высокая норма накопления капитала в значительной мере была обусловлена политикой всемерной экономии, которая проводилась правительствами этих стран в тот период времени. Подобный вариант хозяйственной политики следует проводить и в России в настоящее время. К сожалению, наши бизнесмены, особенно олигархи, демонстрируют гламурную роскошь. Несмотря на финансово-экономические проблемы, число долларовых миллиардеров в России увеличилось почти вдвое.

Роста нормы накопления капитала, необходимой для осуществления модернизации и технического перевооружения российской экономики, можно достигнуть также и путем создания разветвленной системы государственного стимулирования системы НИОКР, в том числе на основе введения на предприятиях обязательных нормативов внедрения новых и новейших технологий. Напомним, что в последнее время коэффициенты выбытия и обновления основных фондов существенно снизились по сравнению с социалистическим периодом [20].

При определении факторов и условий модернизации следует учесть ее многовариантный характер. Так, варианты технического перевооружения экономики прежде всего могут отличаться сроками и временем реализации. В этой связи можно вспомнить разные варианты технического перевооружения, связанные с процессом индустриализации. Как известно, выделяют три варианта индустриализации:

- 1) ставка делается на развитие легкой и пищевой промышленности (так называемый капиталистический вариант индустриализации);
- 2) ставка делается на развитие тяжелой промышленности (социалистический вариант индустриализации);
- 3) вариант индустриализации, когда нет четкой направленности на развитие какой-то одной группы отраслей промышленности.

Как правило, ставка на капиталистический вариант индустриализации приводит к более длинному сроку технического перевооружения экономики по сравнению с социалистическим вариантом индустриализации. Кроме выделения разновидностей индустриализации, связанных с внутренними факторами, выделяют два типа — экспортно ориентированный и импортозамещающий варианты индустриализации, связанные с внешними факторами. Импортозаме-

щающая модель модернизации, которую нередко называют также неоиндустриализацией, особенно актуальна в России в настоящее время в связи с введенными экономическими санкциями со стороны западных развитых государств.

В России также возможны разные варианты модернизации экономики [7]. В виде двух крайних вариантов предлагаются следующие: от ставки на высокие технологии и преимущественное инвестирование в наукоемкие производства, прежде всего на основе ВПК, до другого сценария, при котором акцент делается на первоочередное развитие гражданских отраслей, потребительского сектора, ресурсосберегающих технологий преимущественно традиционного типа. В последнем случае развитие потребительского сектора становится мощным стимулятором для инвестиционного сектора, однако этот путь более длительный с точки зрения вхождения в постиндустриальную эпоху. По мнению автора, в России должен быть реализован некий средний вариант в виде своеобразной смеси элементов этих двух крайних вариантов модернизации, т.е. в виде рационального сочетания элементов разных технологических укладов.

Выбор того или иного варианта модернизации экономики зависит от многих факторов, к которым можно отнести:

- потенциал страны;
- степень его технологического развития;
- внешнеэкономическую ситуацию, в том числе действие экономических санкций по отношению к России в настоящее время, и многих других.

Так, вспомним, что в связи со сложной внешнеполитической ситуацией в 1930-е гг. в СССР был выбран ускоренный вариант индустриализации как необходимый и единственно возможный в то тяжелое время. Ставка была сделана на преимущественное развитие тяжелой промышленности и ВПК.

Учитывая, что в настоящее время Россия относится к группе так называемых «догоняющих» стран, отечественным предприятиям, по мнению автора, также целесообразно выбрать модель модернизации со сравнительно небольшим сроком осуществления. В противном случае развитые страны в своем технико-экономическом развитии снова уйдут далеко вперед, а Россия вновь окажется на периферии развитого мира. Причем поскольку особых инвестиций из-за рубежа в ближайшее время ждать не приходится, ставку придется сделать преимущественно на внутренние резервы и факторы. В этих условиях сырьевой сектор должен сыграть роль точек роста, ядра [12], локомотива развития всей российской экономики. В противном

случае страна рискует получить очередное (после Венесуэлы и Нигерии), теперь уже российское «нефтяное проклятие», когда доходы от нефтяного бизнеса просто проедаются, причем преимущественно классом имущих.

Для этого периода характерно действие так называемого структурного парадокса, так как улучшения отраслевой структуры экономики в будущем можно будет достигнуть лишь при временном ухудшении ее в настоящее время в связи с неизбежным увеличением доли ВВП, приходящейся на добывающие отрасли и производства. При этом ставка должна быть сделана на жесткие меры государственного регулирования экономики, ибо классические либеральные методы монетарного типа в условиях «догоняющей» экономики еще более отдаляют в целом уровень развития российского НТП от мирового уровня.

Выбору оптимальной модели модернизации российской экономики может также помочь разработка общей теории модернизации экономики, в которой на основе изучения международного и отечественного опыта осуществления технического перевооружения и структурной перестройки экономики будут выявлены типы и модели модернизации, предложены подходы к классификации различных инноваций. В частности, помимо всего прочего, по мнению автора, целесообразно выделять также инновации экстенсивного и интенсивного типа [9], а также определять условия, особенности и факторы выбора оптимальной модели модернизации в разных странах. Ретроспективный анализ развития российской экономики свидетельствует о том, что крупные реформы в стране (Петра I, Александра I и Александра II, Столыпинская реформа, периоды социалистической индустриализации и коллективизации страны) завершались позитивным образом лишь при условии их поддержки не только «снизу», но и «сверху». В настоящее время руководство страны прекрасно понимает, что без реализации серьезных экономических реформ, целью которых является модернизация экономики (особенно ее импортозамещающая модель), просто не обойтись. По существу с этим связана проблема выживания России как великого государства. Все это также следует учесть при разработке общей теории модернизации экономики. Скорейшее развитие основных положений и закономерностей общей теории модернизации позволит создать методологическую основу для разработки эффективного варианта технического перевооружения и структурной перестройки отечественной экономики.

*Список литературы*

1. *Гринберг Р.С.* Результаты экономических реформ в постсоциалистических странах // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 3. С. 10–17.
2. *Гришкина М.В.* История Удмуртии. Первая половина XIX века: учебник. Ижевск: Удмуртия, 2010. 80 с.
3. *Гутман Г.В., Мироедов А. А., Федин С. В.* Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2002. 175 с.
4. *Друкер П.* Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М.: ФАИР-ПРЕСС, 1998. 247 с.
5. *Засухин А.Т.* Интенсификация производства: монография. М.: Экономика, 1975. 183 с.
6. *Изард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
7. *Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория.* М.: ИНФРА-М, 2005. 416 с.
8. *Институциональные проблемы эффективно-го государства.* Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2011. 372 с.
9. *Истомин А.В., Павлов К.В., Селин В.С.* Региональные эколого-экономические системы: проблемы, методы исследования, тенденции развития: монография. Апатиты: Кольский научный центр РАН, 2009. 220 с.
10. *Капитонова О.А.* Экология Удмуртской Республики: учеб. пособие. Ижевск: Удмуртский университет, 2013. 381 с.
11. *Клейнер Г.* Нанозкономика // Вопросы экономики. 2004. № 12. С. 70–93.
12. *Колесников С.И.* Экономические основы природопользования: учебник. М.: Дашков и К, 2013. 304 с.
13. *Ляшенко В.И.* Финансово-регуляторные режимы стимулирования экономического развития: введение в экономическую режимологию: монография. Донецк: Институт экономики промышленности НАН Украины, 2012. 370 с.
14. *Нусратуллин В.К.* Неравновесная экономика. М.: Компания Спутник+, 2006. 482 с.
15. *Селин В.С.* Роль прогнозирования в формировании стратегии регионального развития // Проблемы прогнозирования. 2009. Т. 117. № 6. С. 95–104.
16. *Селин В.С.* Северные регионы России: экономическая динамика и проблемы развития // Регион: экономика и социология. 2011. № 4. С. 3–18.
17. *Социально-экономическое развитие славянских стран СНГ: сравнительный анализ.* Сер.: экономическое славяноведение: монография. Ижевск: Митра, 2012. 837 с.
18. *Строева О.А.* Развитие инновационной деятельности в регионе: теория, методология и практика: монография. Тамбов: ТГУ, 2013. 142 с.
19. *Халевинская Е.Д.* Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник. М.: Экономистъ, 2004. 303 с.
20. *Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашиев Е. В.* Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 2000. 208 с.
21. *Ядгаров Я.С.* История экономических учений: учебник. М.: ИНФРА-М, 2009. 480 с.

Digest Finance  
ISSN 2311-9438 (Online)  
ISSN 2073-8005 (Print)

*Development strategy*

## THE DEVELOPMENT OF TRADITIONAL CRAFTS IN THE REGION AS A FACTOR OF IMPORT-SUBSTITUTION MODEL OF RUSSIAN ECONOMY MODERNIZATION

Konstantin V. PAVLOV

### Abstract

**Importance** In connection with the crisis in the global economy and the imposition of economic sanctions against Russia by the developed Western countries, the import-substitution model of the Russian economy modernization has become especially relevant. One of the most important areas of the economy at the local level (especially in 22

Russian republics, i.e., approximately a quarter of the total number of subjects of the Russian Federation) is the resumption and development of traditional crafts and trades, which since time immemorial have been pursued by the titular Nations and nationalities.

**Objectives** The aim of the work is the determination of regional factors and characteristics of the imple-

mentation of the restructuring, technical upgrading and modernization (especially import-substitution model of modernization) of the Russian economy on the basis of the analysis and study of the positive foreign and domestic experience of innovative development of the reproductive systems.

**Methods** I used the methods of comparative statistical analysis, strategic analysis and observations.

**Results** The results indicate that regional and sectoral characteristics are very important in the implementation of modernization. For example, one of the most important forms of modernization of the republics will be the revival of folk crafts, once developed by the titular ethnic groups of these republics, which will also contribute to the process of import substitution.

**Conclusions and Relevance** The process of modernization of the economy in addition to the technological aspect also includes ethnic, social, environmental, ethical, aesthetic and other aspects. The development of crafts in the titular Nations of the republics within Russia will facilitate the implementation of an effective economic policy of import substitution in the country as a whole and its individual regions, as well as the development of import-substitution model of modernization of the economy as a whole.

**Keywords:** regional features, territorial factors, import substitution, model, modernization, traditional crafts, Russian republics, Udmurtia, stage, growth, competitiveness, regional economy

### References

1. Grinberg R.S. Rezul'taty ekonomicheskikh reform v postsotsialisticheskikh stranakh [The results of economic reforms in the post-socialist countries]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of theory and practice of management*, 2003, no. 3, pp. 10–17.
2. Grishkina M.V. *Istoriya Udmurtii. Pervaya polovina XIX veka: uchebnyy* [History of Udmurtia. The first half of the 19<sup>th</sup> century: a textbook]. Izhevsk, Udmurtia Publ., 2010, 80 p.
3. Gutman G.V., Miroedov A.A., Fedin S.V. *Upravlenie regional'noi ekonomikoi* [Management of regional economy]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002, 175 p.
4. Drucker P. *Effektivnoe upravlenie. Ekonomicheskie zadachi i optimal'nye resheniya* [Managing for Results: Economic Tasks and Risk-taking Decisions]. Moscow, FAIR-PRESS Publ., 1998, 247 p.
5. Zasukhin A.T. *Intensifikatsiya proizvodstva: monografiya* [Intensification of production: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 1975, 183 p.
6. Isard W. *Metody regional'nogo analiza: vvedenie v nauku o regionakh* [Methods of Regional Analysis; an Introduction to Regional Science]. Moscow, Progress Publ., 1966, 660 p.
7. *Institutsional'naya ekonomika: novaya institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya* [Institutional economy: a new institutional economic theory]. Moscow, INFRA-M Publ., 2005, 416 p.
8. *Institutsional'nye problemy effektivnogo gosudarstva* [Institutional problems of the effective State]. Donetsk, Donetsk National Technical University Publ., 2011, 372 p.
9. Istomin A.V., Pavlov K.V., Selin V.S. *Regional'nye ekologo-ekonomicheskie sistemy: problemy, metody issledovaniya, tendentsii razvitiya: monografiya* [Regional eco-economic systems: problems, methods of research, development tendency: a monograph]. Apatity, Kola Science Center of RAS Publ., 2009, 220 p.
10. Kapitunova O.A. *Ekologiya Udmurtskoi Respubliki: ucheb. posobie* [Ecology of the Udmurt Republic: a manual]. Izhevsk, Udmurt University Publ., 2013, 381 p.
11. Kleiner G. *Nanoekonomika* [Nanoeconomics]. *Voprosy Ekonomiki*, 2004, no. 12, pp. 70–93.
12. Kolesnikov S.I. *Ekonomicheskie osnovy prirodopol'zovaniya: uchebnyy* [The economic basics of environmental management: a textbook]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2013, 304 p.
13. Lyashenko V.I. *Finansovo-regulyatornyye rezhimy stimulirovaniya ekonomicheskogo razvitiya: vvedenie v ekonomicheskuyu rezhimologiyu: monografiya* [Financial and regulatory modes of stimulation of economic development: an introduction to economic operations studies: a monograph]. Donetsk, Institute of Economy of Industry of NAS of Ukraine Publ., 2012, 370 p.
14. Nusratullin V.K. *Neravnovesnaya ekonomika* [Non-equilibrium economics]. Moscow, Kompaniya Sputnik+ Publ., 2006, 482 p.
15. Selin V.S. Rol' prognozirovaniya v formirovaniy strategii regional'nogo razvitiya [The role of forecasting in the formation of regional development strategy]. *Problemy prognozirovaniya = Studies on Russian Economic Development*, 2009, vol. 117, no. 6, pp. 95–104.
16. Selin V.S. Severnyye regiony Rossii: ekonomicheskaya dinamika i problemy razvitiya [Northern regions of Russia: the economic dynamics and problems of development]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: economy and sociology*, 2011, no. 4, pp. 3–18.
17. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie slavyanskikh stran SNG: sravnitel'nyi analiz. Seriya: ekonom-*

*ichesкое slavyanovedenie: monografiya* [The social and economic development of the Slavic CIS countries: a comparative analysis. Series: economic Slavic studies: a monograph]. Izhevsk, Mitra Publ., 2012, 837 p.

18. Stroeveva O.A. *Razvitie innovatsionnoi deyatel'nosti v regione: teoriya, metodologiya i praktika: monografiya* [Development of innovative activity in the region: theory, methodology and practice: a monograph]. Tambov, Tambov State University Publ., 2013, 142 p.

19. Khalevinskaya E.D. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya: uchebnik* [World economy and international economic relations: a textbook]. Moscow, Ekonomist Publ., 2004, 303 p.

20. Sheremet A.D., Saifulin R.S., Negashev E.V. *Metodika finansovogo analiza* [The method of financial

analysis]. Moscow, INFRA-M Publ., 2000, 208 p.

21. Yadgarov Ya.S. *Istoriya ekonomicheskikh uchenii: uchebnik* [The history of economic doctrines: a textbook]. Moscow, INFRA-M Publ., 2009, 480 p.

---

**Konstantin V. PAVLOV**

Kama Institute of Humanities  
and Engineering Technology,  
Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation  
kvp\_ruk@mail.ru

**Acknowledgments**

The article is adapted from the journal of “Regional economics: theory and practice”, 2014, no. 46 (373).