

## УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 368

# СТРАХОВАНИЕ ОТ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ\*

Э. А. РУСЕЦКАЯ,

доктор экономических наук,  
профессор кафедры финансов

E-mail: elwirasguu@mail.ru

Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь

*В статье рассмотрены возможности реализации страхового механизма от рисков стихийных бедствий в системе обеспечения экономической безопасности граждан и хозяйствующих субъектов.*

**Ключевые слова:** чрезвычайные ситуации, финансовая активность населения, риск, самострахование, взаимное страхование, коммерческое страхование, обязательное страхование, добровольное страхование, вмененное страхование

В современном мире, как показывают статистические данные, число природных, техногенных, экологических бедствий постоянно растет. К сожалению, эта тенденция имеет место и в нашей стране (табл. 1). По оценке МЧС России, в настоящее время ущерб от природных бедствий во много раз превышает возможности мирового сообщества по оказанию гуманитарной помощи пострадавшим, т.е. данная проблема приобрела глобальный характер.

Данные табл. 1 свидетельствуют, что значительную долю чрезвычайных ситуаций составляют ЧС техногенного и природного характера, на первом месте среди которых – пожары и наводнения.

Пожары исторически являются для России национальным бедствием, уносящим жизнь и здоровье людей, материальные ценности, причём

в значительно больших размерах, чем в развитых странах [4]. Мировая статистика пожаров представлена в табл. 2.

Наибольшее количество пожаров за анализируемый период приходится на США (1,4–1,5 млн пожаров в год). В России, Германии, Франции, Великобритании, Италии, Испании и Польше данный показатель характеризуется значением 100–400 тыс. пожаров ежегодно. В то же время среднегодовое число жертв от данного бедствия за этот же период достигает в России более 10 тыс. чел. и всего 1–4 тыс. чел. в США, Японии, Украине, Беларуси и др. (табл. 3).

Основными причинами возникновения пожаров принято считать следующие:

- неосторожность при курении – 6%;
- короткое замыкание электропроводов – 6%;
- нарушение правил пожарной безопасности при эксплуатации печей – 6%;
- неосторожное обращение с огнем – 10%;
- детская шалость – 2%;
- нарушение правил противопожарной безопасности при эксплуатации электроприборов – 3%;
- природные катаклизмы – 67 %.

Статистическое распределение пожаров по объектам возгорания представлено на рис. 1.

В табл. 4 представлена статистика пожаров в России за последние 10 лет.

\* Статья подготовлена по материалам журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2014. № 18 (255)..

Таблица 1

## Динамика чрезвычайных ситуаций в РФ в 2003–2013 гг.

Год	Количество чрезвычайных ситуаций (ЧС)					Количество погибших в результате ЧС, чел.	Количество пострадавших в результате ЧС, чел.
	Всего	ЧС техногенного характера	ЧС природного характера	ЧС биолого-социального характера	Крупные террористические акты		
2003	838	518	286	15	19	1 161	15 631
2004	1 134	863	231	28	12	2 459	23 182
2005	2 720	2 464	198	48	10	5 637	4 945 523
2006	2 847	2 541	261	44	1	6 043	8 150
2007	2 693	2 248	402	43	–	5 199	27 335
2008	2 154	1 966	152	36	–	4 491	3 756
2009	425	270	133	21	–	734	2 428
2010	360	178	118	43	21	683	2 908
2011	297	185	65	42	5	791	23 716
2012	434	228	148	56	5	819	95 105
9 месяцев 2013 г.	287	138	108	38	3	454	90 900

Примечание. Составлено автором по данным МЧС России (<http://mchs.gov.ru/Stats/Pozhari>).

Таблица 2

## Обобщенные данные о пострадавших от крупных пожаров в мире в 2006–2010 гг.

Год	Число стран, пострадавших от крупных пожаров	Суммарное население, млрд чел.	Число пожаров, млн	Число погибших, тыс. чел.	Среднее число пожаров на 1 000 чел.	Среднее число погибших	
						на 100 тыс. чел.	на 100 пожаров
2006	37	3,6	4,1	52,2	1,1	1,5	1,3
2007	40	3,8	4,0	52,5	1,1	1,4	1,3
2008	31	3,5	3,6	48,3	1,0	1,4	1,3
2009	31	3,4	3,3	44,7	1,0	1,3	1,4
2010	32	1,0	2,9	23,9	2,9	2,4	0,8

Источник: <http://pzhproekt.ru/stat/ctif/2012.pdf>.

Таблица 3

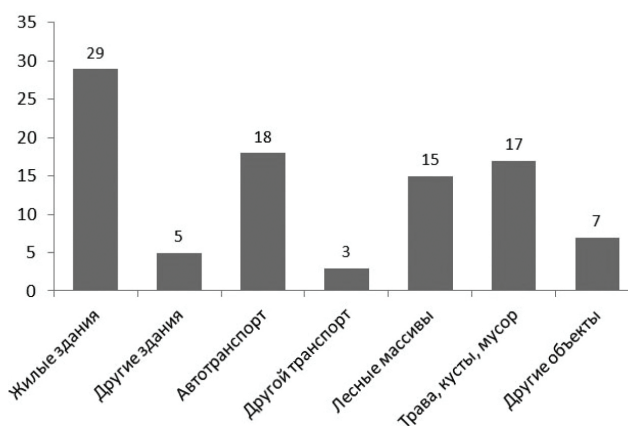
## Среднее число погибших при пожарах людей в некоторых странах мира

Страна	Жертв пожаров в год, тыс. чел.
Россия	Более 10
Индия	4,0–10,0
США, Китай, Беларусь, Украина, ЮАР, Япония	1,0–4,0
Великобритания, Германия, Индонезия, Бразилия, Мексика, Турция, Иран, Корея, Испания, Польша, Канада, Узбекистан, Румыния, Казахстан, Литва, Латвия, Филиппины	0,2–4,0
Австралия, Шри-Ланка, Чехия, Венгрия, Швеция, Болгария, Молдова	0,1–0,2

Источник: <http://pzhproekt.ru/pozharnaya-statistika>.

Представленная статистика свидетельствует о том, что ежедневно в России в среднем за анализируемый период происходило 539 пожаров, в каждом из которых погибали 40 человек и 35 получали травмы. Средний ежедневный материальный ущерб составил 27,9 млн руб.

Еще одной серьезной чрезвычайной ситуацией, относящейся к стихийным бедствиям, является



Примечание. Составлено автором по данным МЧС России (<http://mchs.gov.ru/Stats/Pozhari>).

Рис. 1. Распределение пожаров по объектам возгорания, %

наводнение – обилие разбушевавшейся воды, разрушительной, все сокрушающей на своем пути.

В России площадь паводкоопасных территорий составляет 400 тыс. км<sup>2</sup>. Ежегодно подвергаются затоплению около 50 тыс. км<sup>2</sup> территорий страны. Наводнениям с катастрофическими последствиями подвержена территория в 150 тыс. км<sup>2</sup>, в пределах которой расположены 300 городов, десятки тысяч

Таблица 4

## Статистика пожаров в РФ в 2003–2013 гг.

Показатель	Год										
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	9 мес. 2013 г.
Зарегистрировано пожаров	239 286	231 486	226 952	218 570	211 163	200 386	168 205	179 098	168 205	162 510	110 423
Погибли, чел.	19 275	18 377	18 194	17 065	15 924	15 165	11 962	12 983	11 962	11 570	7 234
Получили травмы, чел.	14 058	13 673	13 183	13 379	13 646	12 800	12 425	13 067	12 425	12 166	8 223
Прямой материальный ущерб, млн руб.	4 167,9	5 839,2	6 774,4	7 900,0	8 551,2	12 228,6	10 929,7	14 097,9	16 882,3	13 970,0	8 367,6

*Примечание.* Составлено автором по данным МЧС России (<http://mchs.gov.ru/Stats/Pozhari>).

населенных пунктов, большое количество хозяйственных объектов, более 7 млн га сельхозугодий. По числу жертв и ущербу, причиняемому обществу, наводнения занимают первое место среди стихийных бедствий [3].

В табл. 5 содержатся данные о количестве погибших и пострадавших в результате масштабных наводнений на территории России, а также информация о возмещении ущерба пострадавшим.

Из данных табл. 5 можно увидеть, что за последние 13 лет в результате крупных наводнений пострадало более 950 тыс. чел., погибло около 500 чел. Значительны также материальные последствия: только за последние четыре года ущерб от наводнений составил 62 млрд руб. Среднегодовой экономический убыток от наводнений в России оценивается экспертами в размере 300 млн долл. (около 9,6 млрд руб.).

Представленная статистика подтверждает, что основные расходы по компенсациям ущерба, про-

изошедшего в результате чрезвычайных ситуаций, в основном ложатся на федеральный и региональные бюджеты. Однако во всем мире, в том числе и в России, уже существует такой финансовый инструмент, как страхование, который может и призван обеспечить экономическую безопасность граждан и успешно решать возникающие социальные проблемы. При этом, несмотря на уже сложившийся отечественный рынок страхования, его возможности для повышения экономической безопасности страны используются явно недостаточно [10].

В настоящее время в нашей стране в основном применяется такая модель защиты населения от ЧС, как восстановление после разрушений (post-disaster funding), финансируемое государством. Однако проблему безопасности в результате чрезвычайных ситуаций нельзя решить усилиями одной, пусть даже такой эффективной службы, как МЧС России. Здесь нужны совместные усилия всего гражданского общества. «Без страхования у нас не будет

Таблица 5

## Статистика крупных наводнений в РФ в 2001–2013 гг.

Дата (период) наводнения	Регион, населенный пункт	Количество пострадавших, тыс. чел.	Количество погибших, чел.	Оцененный ущерб, млрд руб.	Средства, возмещенные государством, млрд руб.	Средства, возмещенные страховщиками, млн руб.
12 мая 2001 г.	Республика Саха, г. Ленск	43	8	7,1	6,21	–
7 июля 2001 г.	Иркутская область	300	8	2,0	Нет точных данных	–
Июнь–июль 2002 г.	9 субъектов ЮФО	380	114	15,0	16	–
Август 2002 г.	Краснодарский край	30	59	1,7	Нет точных данных	–
Октябрь 2010 г.	Краснодарский край	5,1	17	2,0	1,6	Нет точных данных
Июль 2012 г.	г. Крымск	34,6	171	20,0	13,8	325,3
Июль–сентябрь 2013 г.	Дальний Восток	168	110	40,0	Нет точных данных	Нет точных данных

*Источник:* <http://ria.ru/spravka/20130926/966016499.html>.

частного независимого надзора за безопасностью, в котором будет заинтересован и бизнес, и каждый гражданин», – подчеркнул в одной из своих публикаций С.К. Шойгу [12].

Следует отметить, что страховой механизм в системе обеспечения экономической безопасности субъектов российских регионов способен не только возместить ущерб при наступлении страхового случая, но и минимизировать его последствия посредством проведения комплекса предупредительных мероприятий. При этом необходимо разобраться, разделяет ли такую точку зрения население нашей страны.

Немаловажным является вопрос о предпочтениях населения в различных видах потребительских и финансовых услуг. Данные исследовательской группы «ЦИРКОН» о динамике финансовой активности населения в 1998–2011 гг. показали, что предпочтения граждан России в использовании денежных средств весьма неоднородны (табл. 6) [5].

Согласно представленным в табл. 6 данным, рост потребительских предпочтений в расходах, начавшийся в 2009–2010 гг., продолжился и в 2011 г.: за два года доля граждан, готовых потратить средства на потребление, выросла с 52 до 55%. Несмотря на некоторое снижение в 2010 г., достаточно высокими остаются страховые установки россиян (42% в 2009 г., 41% – в 2010 г., 40% – в 2011 г.). Доминирующей по-прежнему является установка на превращение дополнительных денег в страховой запас на «черный

день» (31%). Таким образом, кризис 2008–2010 гг. способствовал закреплению страховых настроений россиян. Можно предположить, что в нынешней фазе такого самострахования наиболее значимая роль придется на средний класс – людей, которые, с одной стороны, имеют для этого возможности, а с другой – больше остальных пострадали от кризиса, лишившись части заработка, бонусов, премий [5].

Несмотря на частичную или полную удовлетворенность своей жизнью, каждый человек испытывает чувство страха перед определенными опасностями и рисками. Страх – одно из основных понятий экзистенциализма, неприятное чувство ощущения риска или опасности вне зависимости от того, реальны они или нет.

Одним из самых значимых рисков для каждого человека является частичная или полная потеря жилья. Наиболее вероятной угрозой для квартир (в том числе их отделки и имущества), по мнению населения, являются пожар, затопление, противоправные действия третьих лиц (рис. 2). Владельцы загородных домов в равной степени боятся ограбления и пожара, а прочие опасности их практически не волнуют (рис. 3)[9].

По результатам опроса на тему «Проблема безопасности жилища», проведенного Фондом общественного мнения в 2008 г., тема защиты жилья от нежелательных вторжений – взломов, грабежей, поджогов – весьма актуальна для значительного числа наших граждан (табл. 7).

Таблица 6

**Предпочтительные виды использования денежных средств гражданами России в период 2008–2011 гг., %**

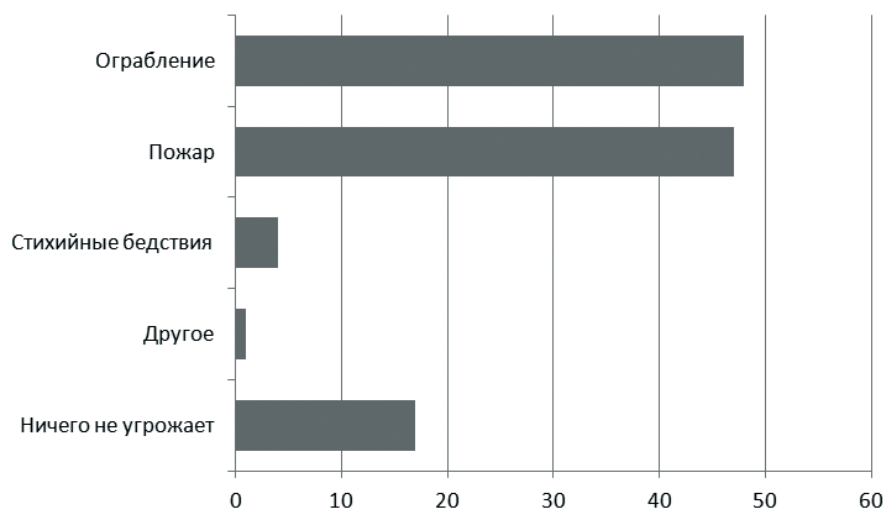
Вид финансовой активности	Предпочтения в использовании денежных средств	Год			
		2008	2009	2010	2011
Потребление	Приобретение товаров первой необходимости (мебель, одежда и т.п.)	31,7	28,3	29,5	29,7
	Приобретение недвижимого имущества и автотранспорта	13,1	9,9	10,9	13,0
	Отдых, развлечения	7,3	5,6	7,1	7,0
	Образование и развитие детей	19,3	17,7	16,9	15,3
Сбережения	Накопление на дорогостоящие приобретения (дом, квартира, земельный участок)	11,2	11,6	11,0	12,3
	Приобретение драгоценностей, золота, ювелирных изделий	2,9	2,7	2,4	1,5
Страхование	Сохранение на непредвиденный случай, особые события, «черный день»	26,0	30,3	30,6	30,6
	Расходы на собственное лечение и лечение близких родственников	15,6	16,0	15,2	12,6
	Приобретение страхового полиса для себя или близких, дополнительное пенсионное обеспечение	0,9	0,7	0,5	0,7
Заемно-долговое поведение	Возврат долгов (кредитов)	11,6	16,3	11,6	10,2
Инвестирование	Вложение в собственное дело, предприятие	8,2	6,6	6,3	6,2
	Расходы на переквалификацию, приобретение новой специальности	2,9	2,1	3,2	1,9
	Вклад в банк под процент, приобретение акций или других ценных бумаг российских компаний, приобретение государственных ценных бумаг (облигаций и т.п.)	14,6	11,3	14,9	11,7

Источник: <http://zircon.ru/publications/ekonomicheskaya-sotsiologiya>.



Источник: <http://rgs.ru/pr/csr/index.wbp>.

Рис. 2. Значение рисков для квартир по оценке потребителей, %



Источник: <http://rgs.ru/pr/csr/index.wbp>.

Рис. 3. Значение рисков для загородных домов по оценке потребителей, %

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос «Достаточно ли защищено ваше имущество (квартира, дом) от взломов, грабежей, поджогов?», %**

Место жительства	Достаточно	Недостаточно	Затрудняюсь ответить
Село	20	53	27
Малый город	22	51	27
Большой город	23	57	20
Мегаполис	23	50	27
Москва	22	59	19
Население в целом	22	53	25

Как видно из данных табл. 7, беспокойство за защищенность имущества (дом, квартира) от разных видов опасностей испытывает примерно одинаковое количество респондентов, проживающих как

в селе, так и в городе.

Рассмотрение страхового полиса как инструмента защиты имущественных интересов в различных неблагоприятных ситуациях является главным при принятии решения о страховании [9]. В табл. 8 указаны основные причины, стимулирующие граждан воспользоваться услугами страховых компаний.

В табл. 9 представлены данные, выражающие отношение населения к отдельным видам страхования.

Как видно из представленных в табл. 9 данных, наиболее популярным видом страхования среди российского населения является страхование недвижимости, на втором месте – КАСКО. Однако следует отметить, что в этих случаях значительная часть застрахованного имущества находится в залоге у банков (речь идет о страховании имущества при ипотечном и автокредитовании, которые осуществляются в принудительном порядке).

На одном из практических занятий по страхованию автор предложила студентам решить следующую задачу.

Таблица 8

**Мотивация граждан к страхованию, %**

Мотив (стимул) воспользоваться услугами страховой компании	Доля ответивших
Стремление защитить имущество	65,0
Надежда на помощь при несчастном случае или болезни	47,0
Неуверенность в будущем, стремление чувствовать себя защищенным	15,0
Привычка (длительный срок страхования)	14,0
Накопление денежных средств для ребенка	9,0
Надежность страховых компаний	7,0
Стремление получить прибыль	5,3
Получение дополнительной пенсии	4,4
Агитация страховым агентом на дому	4,2

Источник: <http://zircon.ru/publications/ekonomicheskaya-sotsiologiya>.

Таблица 9

**Пользование отдельными видами страхования среди населения, %**

Вид страхования	Доля семей, пользующихся данным видом страхования
Страхование недвижимого имущества (дома, дачи) и квартиры вне муниципальной программы	13
КАСКО	8
ДМС за счет предприятия	6
НС за свой счет	5
Страхование домашнего имущества	4
Страхование квартиры в рамках муниципальной программы	3
НС за счет предприятия	3
ДМС за свой счет	3
Долгосрочное накопительное страхование собственной жизни	2
Долгосрочное накопительное страхование жизни детей	1
Страхование здоровья при выезде за рубеж	1
Пенсионное страхование за свой счет	1
Страхование ответственности квартиросъемщика перед третьими лицами	0
Страхование профессиональной ответственности	0
Другое	2

Источник: <http://rgs.ru/pr/csr/index.wbp>.

Дом стоимостью 7 млн руб., застрахованный на 1 млн руб., в результате урагана был полностью разрушен. Стоимость остатков, пригодных для дальнейшего использования, оценена в 300 тыс. руб., расходы по спасению имущества составили 10 тыс. руб. Определите сумму страхового возмещения.

В ответ один из студентов, не задумываясь, с возмущением ответил: «А зачем в данном случае тратить деньги на страхование, если этот ущерб будет возмещен государством». Причем это был студент 4-го курса экономического факультета, и его поддержала большая часть товарищей.

В самом деле, зачем? Ведь в подобных случаях государство возмещает потерпевшим все убытки, причем без каких-либо оценок уничтоженного или утраченного имущества. Всем хорошо и удобно! Если пострадавшему повезет, то он может даже улучшить свои жилищные условия. Руководителям этого региона тоже неплохо: хлопот, конечно, прибавится, но можно рассчитывать на прибыль, поскольку ни для кого сегодня не секрет, что практически везде присутствует коррупционная составляющая по возмещению ущерба в результате ЧС.

Как с этим бороться? Выход один и очень простой – необходимо создать полноценную страховую защиту хотя бы по социально значимым видам страхования под непосредственным контролем государственных органов.

В настоящее время в России активно обсуждается вопрос о введении обязательного страхования жилых помещений от чрезвычайных ситуаций. Данная тенденция обусловлена значительной нагрузкой на бюджеты всех уровней по ликвидации ущерба от ЧС.

В октябре 2010 г. тогда еще Президент РФ Д.А. Медведев проводил видеоконференцию с регионами по вопросам ликвидации последствий лесных пожаров. В ходе общения он дал поручение Минэкономразвития и Минфину России определить механизмы страхования сельхозугодий, лесного фонда и имущества граждан, а также проанализировать все плюсы и минусы введения обязательного страхования. «С принятием решения о введении обязательного страхования... не нужно затягивать. Нам нужно войти в новый сезон с уже внесенными соответствующими изменениями в Гражданский кодекс и другие законы», – заявил, в частности, президент [8], однако предполагаемый закон так и не был принят.

К рассмотрению данной проблемы Правительство РФ вернулось в конце 2013 г., после наводнения на Дальнем Востоке. В середине ноября было проведено совещание об обязательном страховании имущества граждан и организаций от ущерба в результате пожаров, наводнений и стихийных бедствий. На совещании говорили о целесообразности возрождения обязательного страхования жилья, как это было в советское время. И вновь «воз и ныне там»: проблемы правового характера не позволяют сделать данный вид страхования обязательным. В результате министр финансов РФ А.Г. Силуанов вынес на обсуждение следующее предложение: «...страхование останется добровольным, но будут предусмотрены соответствующие стимулы для того, чтобы граждане сами, самостоятельно изъявляли желание и включались в систему страхования» [8].

Попробуем разобраться в особенностях страхования, понятийном аппарате, а также выявить плюсы и минусы различных форм его проведения.

Страхование – это достаточно широкое понятие, определяющее все те экономические отношения, в результате которых создаются специальные денежные фонды из взносов физических и юридических лиц, и последующее использование этих фондов для возмещения тем же или другим лицам ущерба (вреда) при наступлении различных неблагоприятных событий в их жизни и деятельности, а

также для выплат в иных обусловленных условиях страхования случаях [6].

Социально-экономическая эффективность страхового механизма в системе обеспечения безопасности жизнедеятельности граждан заключается в оценке, снижении и распределении риска и связанных с ним угроз безопасности в рамках реализации мероприятий по предупреждению и снижению ущерба, а также материального возмещения ущерба при реализации рисков и наступлении оговоренных договоров страховых случаев [9].

В целях выявления оптимальной формы проведения страхования автор считает целесообразным проанализировать особенности создания различных форм страхового фонда.

Самострахование – создание страхователем собственных страховых (резервных) фондов за счет регулярных отчислений, откладывания денежных средств [7]. Применимость самострахования при страховании имущества от ЧС – довольно спорный вопрос, поскольку эта форма создания страхового фонда подходит для обеспечения рисков с малой вероятностью наступления «дорогих» страховых случаев.

Взаимное страхование – это страхование имущественных интересов членов общества на взаимной основе путем объединения в общество взаимного страхования (ОВС) необходимых для этого средств [2].

Разделение рисков между участниками ОВС и создание общего резервного фонда позволяют застраховать более дорогостоящее имущество, чем при самостраховании. При этом нецелесообразно объединяться в общества взаимного страхования, если объекты страхования географически расположены в одном районе. При возникновении масштабной ЧС убытки понесут все, и средств фонда может не хватить. Исходя из этого, для страхования имущества от чрезвычайных ситуаций создавать ОВС следует хозяйствующим субъектам, географически расположенным в разных районах.

Коммерческое страхование – это такой способ образования и управления страховым фондом, когда для выполнения этих задач создается специализированная страховая организация, цель которой – извлечение из страхования прибыли. Данная форма создания страхового фонда является самой оптимальной для страхования имущества от ЧС и имеет следующие преимущества:

- стоимость объекта страхования не является ограничением;
- размер страховой выплаты не зависит от страховой премии, т.е. даже если застрахованное

имущество будет полностью разрушено (утрачено), убытки будут возмещены в полном объеме (если это предусмотрено договором страхования);

- возможность выбора для страхователя того страховщика, который предоставляет наиболее выгодные условия страхования имущества от ЧС при наименьшей цене.

Главной проблемой для страхователей при выборе данной формы организации страхового фонда остается тот факт, что у каждой страховой компании существует строго определенный перечень рисков и исключений из страхового покрытия, а также размер страховой премии может быть необоснованно завышенным.

В соответствии с ГК РФ и ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» страхование может быть добровольным или обязательным. Основные критерии форм проведения страхования, т.е. порядок осуществления страховых правоотношений, заключаются в следующем:

- обязательное страхование осуществляется на основании закона об обязательном страховании;
- добровольное страхование выполняется на основе добровольно заключаемого договора.

Однако в современной страховой практике применяется и некоторая специфическая форма страхования, когда страхование является обязательным для страхователя, но добровольным для страховщика. Назовем этот метод вмененным страхованием.

Вопросы осуществления вмененного страхования, которое в деловом общении чаще называют обязательно-договорным или добровольно-принудительным, до сих пор не нашли должного рассмотрения. В российской страховой практике вообще отсутствует определение термина «вмененное страхование» [11]. В Большом толковом словаре термин «вменять» означает «обязать сделать что-либо», в свою очередь «вмененный» может быть определен как «поставленный в обязательство, сделанный обязательным для выполнения» [1]. По сути, вмененное страхование является совмещением определенных условий как обязательного, так и добровольного страхования, и может быть выражено в следующих основных признаках:

- для страхователя оно связано с допуском к определенному виду деятельности либо совершению определенных действий;
- осуществляется страховщиком на основании лицензии на добровольное страхование;
- условия определяются в страховом договоре;
- характерно для тех сфер, которые имеют высокую социальную значимость или высокий уровень риска.

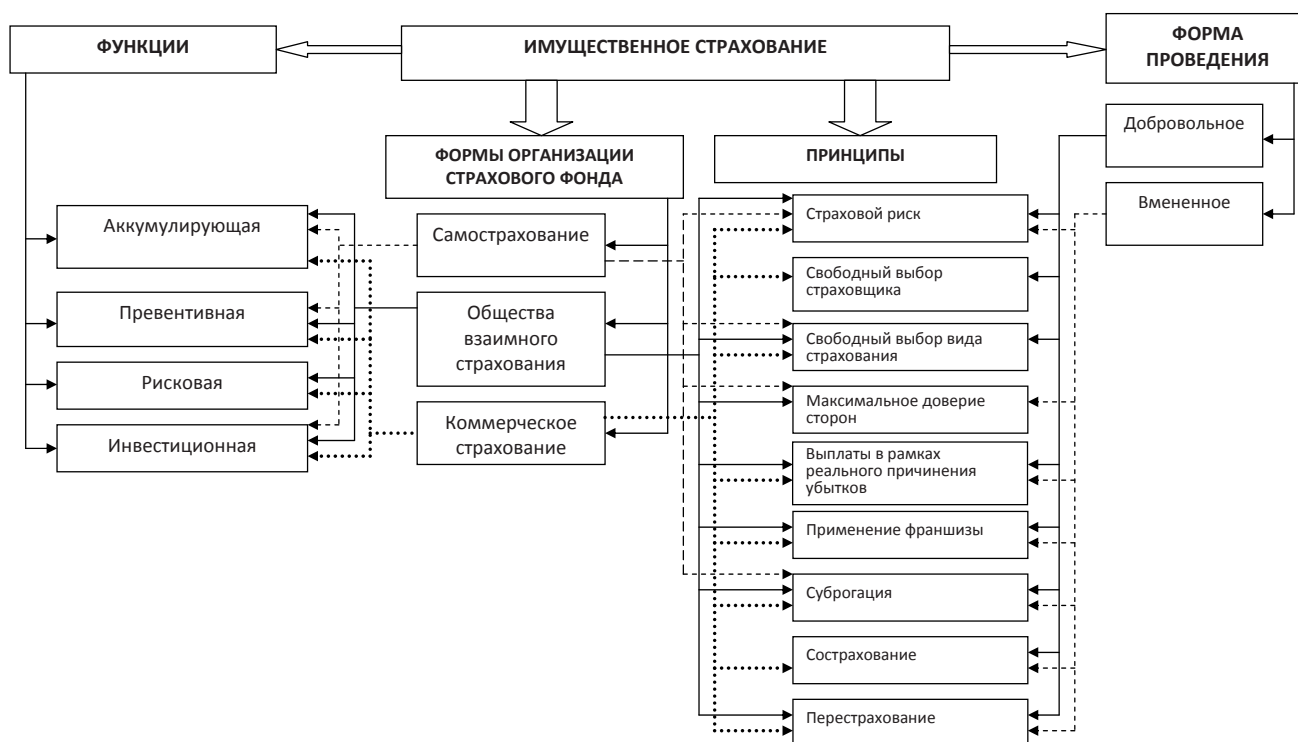


Рис. 4. Схема классификации имущественного страхования

Итак, под вмененным страхованием следует понимать такую форму страхования, проведение которой для страхователя является необходимым и достаточным условием для допуска к определенному виду деятельности либо для совершения определенных действий, а для страховщика осуществляется на условиях и в порядке, предусмотренном для добровольного страхования.

Как отмечалось выше, условия вмененного страхования определяются договором, причем в нем должны быть раскрыты в обязательном порядке следующие существенные условия:

- 1) объект страхования или застрахованное лицо (в зависимости от вида страхования);
- 2) перечень рисков, которые принимает на себя страховая организация;
- 3) размер страховой суммы;
- 4) выгодоприобретатель;
- 5) срок действия договора.

В одном из исследований [9] автором были предложены классификационные схемы применительно к описанным формам страхования, в которых были определены приоритеты для страховщиков различных организационно-правовых форм собственности, а также для всех форм проведения страхования. Общая схема классификации имущественного страхования представлена на рис. 4.

Как видно из схемы, приведенной на рис. 4, в имущественном страховании определенные шансы развития имеет вмененная форма проведения. Более

того, при участии государства в обеспечении социальной направленности данного вида страхования он может стать востребованным для большинства владельцев жилых помещений.

#### Список литературы

1. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб: Норинт, 1998, 136 с.
2. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003, 895 с.
3. Воробьев Ю.Л., Акимов В.А., Соколов Ю.И. Катастрофические наводнения начала XXI века: уроки и выводы. М.: ДЭКС-ПРЕСС, 2003, 352 с.
4. Зарецкий А.Д. Пожарная безопасность как составная часть стратегии национальной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 1. С. 74–77.
5. Исследовательская группа «ЦИРКОН». Динамика финансовой активности населения в 1998–2011 гг.: аналитический доклад. URL: <http://zircon.ru/upload/iblock/d6a/MFAN-2011.pdf>.
6. Коломин Е.В. Страхование как экономическая категория // Финансовая газета. 1997. № 35. С. 12.
7. Логвинова И.Л. Метод взаимного страхования и его развитие на российском страховом рынке // Страховое дело. 2012. № 5. С. 5.
8. Медведев намерен ввести обязательное страхование имущества. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/573546>.



9. Русецкая Э.А. Развитие страхования как инструмента повышения эффективности системы экономической безопасности страны // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 6. С. 40–41.

10. Русецкая Э.А. Страхование как механизм повышения эффективности системы обеспечения экономической безопасности России. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2010, 317 с.

11. Русецкая Э.А. Страховой рынок России: проблемы и перспективные направления развития: монография. Ставрополь: ИД «ТЭСЭРА», 2013. 116 с.

12. Шойгу С.К. Противопожарное страхование сократит число пожаров. URL: [http://edinros.gov12.ru/newsline-detail.htm?news\\_id=153&](http://edinros.gov12.ru/newsline-detail.htm?news_id=153&).

**Digest Finance**  
ISSN 2311-9438 (Online)  
ISSN 2073-8005 (Print)

*Threats and security*

## EMERGENCY INSURANCE IN THE COUNTRY'S ECONOMIC SECURITY SYSTEM

El'vira A. RUSETSKAYA

### Abstract

In today's world, the statistics show that the number of natural, technological and environmental disasters is growing. This trend has occurred in Russia as well. According to the Russian Ministry of Emergency Situations, at present, the damage from natural disasters many times exceed the capacity of the international community to provide humanitarian assistance to the victims, that this problem has acquired a global character. The article discusses the possibilities of an insurance mechanism against disaster risk in the system of maintenance of economic safety of citizens, managing subjects and businesses.

**Keywords:** emergency, fire, flood, financial activity, population, consumer preferences, risk, self-insurance, mutual insurance, commercial insurance, compulsory insurance, voluntary insurance, insurance presumptive

### References

1. *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Grand Dictionary of the Russian Language]. St. Petersburg, Norint Publ., 1998, 136 p.

2. Borisov A.B. *Bol'shoi ekonomicheskii slovar'* [Grand economic dictionary]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2003, 895 p.

3. Vorob'ev Yu.L., Akimov V.A., Sokolov Yu.I. *Katastroficheskie navodneniya nachala XXI veka: uroki i vyvody* [The catastrophic floods of the beginning of XXI century: lessons and conclusions]. Moscow, OOO DEKS-PRESS Publ., 2003, 352 p.

4. Zaretskii A.D. *Pozharnaya bezopasnost' kak sostavnaya chast' strategii natsional'noi bezopasnosti*

Rossii [Fire safety as a part of the national security strategy of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' – National interests: priorities and security*, 2010, no. 1, pp. 74–77.

5. "Zircon" research group. Dynamics of financial activity of the population 1998–2011: Analytical report. Available at: <http://zircon.ru/upload/iblock/d6a/MFAN-2011.pdf>. (In Russ.)

6. Kolomin E.V. *Strakhovanie kak ekonomicheskaya kategoriya* [Insurance as an economic category]. *Finansovaya gazeta – Financial newspaper*, 1997, no. 35, p. 12.

7. Logvinova I.L. *Metod vzaimnogo strakhovaniya i ego razvitie na rossiiskom strakhovom rynke* [A method of mutual insurance and its development in the Russian insurance market]. *Strakhovoe delo – Insurance*, 2012, no. 5, p. 5.

8. *Medvedev nameren vvesti obyazatel'noe strakhovanie imushchestva* [Medvedev intends to introduce mandatory property insurance]. Available at: <http://newsland.com/news/detail/id/573546>. (In Russ.)

9. Rusetskaya E.A. *Razvitie strakhovaniya kak instrumenta povysheniya effektivnosti sistemy ekonomicheskoi bezopasnosti strany* [Development of insurance as a tool to enhance the effectiveness of the country's economic security]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional economics: theory and practice*, 2010, no. 6, pp. 40–41.

10. Rusetskaya E.A. *Strakhovanie kak mekhanizm povysheniya effektivnosti sistemy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii* [Insurance as a mechanism for increasing the effectiveness of the economic security of Russia]. Stavropol, SSU Publ., 2010, 317 p.

11. Rusetskaya E.A. *Strakhovoi rynek Rossii: problemy i perspektivnye napravleniya razvitiya: monografiya* [Russian insurance market: problems and future directions: a monograph]. Stavropol, OOO ID TESERA Publ., 2013, 116 p.

12. Shoigu S.K. *Protivopozharnoe strakhovanie sokratit chislo pozharov* [Fire protection insurance will reduce the number of fires]. Available at: [http://edinros.gov12.ru/newslines-detail.htm?news\\_id=153&](http://edinros.gov12.ru/newslines-detail.htm?news_id=153&). (In Russ.)

**El'vira A. RUSETSKAYA**

North Caucasus Federal University, Stavropol,  
Stavropol Krai, Russian Federation  
elwirasguu@mail.ru

#### **Acknowledgments**

The article is adapted from the journal of “National interests: priorities and security”, 2014, no. 18 (255).