

## ИНВЕСТИЦИИ РЕГИОНА

УДК 336.36.1/. 5

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ  
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ\***

**М. Р. ПИНСКАЯ,**  
доктор экономических наук,  
директор Института налоговой политики  
и налогового администрирования  
E-mail: MPinskaya@fa.ru  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации

**Актуальность проблемы.** Главной задачей любого государства является создание институциональных условий, способствующих формированию благоприятного инвестиционного климата. Для укрепления инвестиционной составляющей экономического развития государство имеет в своем арсенале большое количество инструментов, направленных на стимулирование притока капитала. Привлечение капитала осуществляется, как правило, путем разработки и реализации инвестиционных проектов, способствующих созданию центров экономического пространства, в которых размещаются предприятия лидирующих отраслей. Источниками финансирования таких проектов являются как средства инвестора, так и бюджетные ассигнования, выделяемые из федерального бюджета (субсидии), бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов (если создаются объекты муниципальной собственности). Взаимодействие участников инвестиционного проекта базируется на принципе государственно-частного партнерства. В связи с тем, что в такие проекты

вкладываются бюджетные средства, особую актуальность приобретают проблемы установления критериев распределения этих ресурсов и в первую очередь определения круга их получателей (регионов). Вложение федеральных средств оправданно только в том случае, если регионы-реципиенты будут прилагать определенные усилия для увеличения своего инвестиционного потенциала, создавая на своей территории благоприятную институциональную среду для инвестирования.

В настоящей статье в целях оценки полноты критериев выбора получателей субсидий рассмотрены особенности распределения и предоставления бюджетных ресурсов для реализации региональных инвестиционных проектов.

**Порядок распределения бюджетных ассигнований и его пробелы.** В 2006 г. был сформирован Инвестиционный фонд Российской Федерации [4]. Практически в течение года с момента его создания функции по предоставлению государственной поддержки за счет средств Инвестиционного фонда выполняет Министерство регионального развития Российской Федерации [2]. В 2010 г. принято решение о формировании региональных инвестиционных фондов [3], создаваемых за счет бюджетных

\* Статья подготовлена по материалам журнала «Региональная экономика: теория и практика». 2013. № 48 (327).

ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации путем предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации для реализации проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение. Бюджетные средства подлежат использованию в целях реализации на территории субъекта Российской Федерации инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства. Мониторингом и контролем за ходом реализации этих проектов занимается Министерство регионального развития Российской Федерации.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 30.10.2010 № 880 «О порядке распределения и предоставления за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение» отмечается, что субъекту Российской Федерации субсидия предоставляется при соблюдении 3 условий:

1) наличие в субъекте Российской Федерации регионального инвестиционного фонда (далее — РИФ);

2) финансирование за счет средств РИФ как минимум одного инвестиционного проекта, реализуемого на принципах государственно-частного партнерства без предоставления для его реализации субсидии из бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации;

3) наличие региональных инвестиционных проектов, которые соответствуют критериям, установленным Правилами распределения и предоставления за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий для реализации проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение.

В Российской Федерации предусмотрен широкий набор инструментов финансирования и стимулирования, которые могут использоваться государством во взаимодействии с бизнесом при реализации проектов на принципах государственно-частного партнерства [8]. Автор считает, что в проектах, реализуемых с использованием государственно-частного партнерства, следует предусмотреть механизмы, способствующие не только привлечению, но и удержанию инвестора на территории субъекта Российской Федерации в течение долгосрочного периода. Для этого нужно использовать институциональные возможности, усиливающие ответственность представителей региональных органов власти за принимаемые решения в области государственного регулирования предприниматель-

ской деятельности и проводимые мероприятия по привлечению капитала перед своими инвесторами.

Как показал многовековой опыт существования государства, наиболее эффективными формами взаимодействия государства и инвесторов в области защиты прав последних являются налоговые отношения, которые предусматривают наличие ответственности представителей власти перед налогоплательщиками за качество предоставляемых общественных благ на соответствующей территории. Поэтому при решении проблемы эффективного перераспределения бюджетных ресурсов следует акцентировать внимание на повышении ответственности представителей региональной власти за качество проводимой налоговой политики. Индикатором ответственного поведения выступает, по мнению автора, их заинтересованность в увеличении налоговой базы территории.

**Налоговая база территории или налоговый потенциал региона?** Под налоговой базой территории понимается совокупность налогоплательщиков и объектов налогообложения на определенной территории в течение конкретного периода налогообложения. Налоговая база закрепляется за органами государственной власти и местного самоуправления в качестве источника пополнения бюджетов соответствующих уровней власти в соответствии с их налоговыми полномочиями. Она необходима им для выполнения своих функций и удовлетворения общественных потребностей.

Хотелось бы обратить внимание, что здесь не отождествляется налоговая база с налоговым потенциалом региона, поскольку «налоговый потенциал — это способность базы обложения какой-либо административной единицы приносить доходы в виде налоговых поступлений» [7]. Для реализации этой способности должны быть приложены определенные усилия, и положительный результат не гарантирован. Неслучайно в западной научной школе налоговый потенциал — не более чем индикатор, рассчитываемый исключительно для выравнивания уровня доходов территориальных образований путем определения и обоснования размеров финансовой помощи, предоставляемой из вышестоящего бюджета.

Не следует также отождествлять налоговый потенциал региона с налоговыми поступлениями в региональный бюджет, поскольку теневой сектор экономики тоже имеет свой налоговый потенциал, а потенциальные доходы от конкретного налога являются также функцией от налоговой базы других налогов (в том числе принадлежащих другому уровню власти, например, федеральной власти).

Определенное несоответствие между распределением налоговой базы и налоговых доходов в регионах связано также с экспортной составляющей экономики регионов и существующим порядком возмещения НДС при экспорте [1].

Успешное решение проблемы выстраивания отношений между представителями власти и экономическими агентами зависит в первую очередь от качества управления налоговой базой территории. Поэтому представляется, что для повышения эффективности планирования бюджетных средств, выделяемых на поддержку инвестиционных проектов в регионе, целесообразно ввести еще одно условие, а именно: усилия региональных властей в наращивании налоговой базы на подведомственной им территории.

**Методика оценки усилий региональных властей в наращивании территориальной налоговой базы.** Для оценки может быть использован интегральный показатель «усилия региональных властей в наращивании налоговой базы территории», рассчитываемый как обеспеченность расходных обязательств субъектов Российской Федерации (без учета субвенций) собственными налоговыми доходами, скорректированный на коэффициент налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации. Данный показатель можно исчислить по следующей формуле:

$$U_{\text{РВННБТ}} = \frac{\text{ОРОНД}}{100} k_{\text{н.э}}, \quad (1)$$

где  $U_{\text{РВННБТ}}$  — усилия региональных властей в наращивании налоговой базы территории;  
 $\text{ОРОНД}$  — обеспеченность расходных обязательств субъектов Российской Федерации (без учета субвенций) собственными налоговыми доходами;

$k_{\text{н.э}}$  — коэффициент налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации<sup>1</sup>.

В качестве порогового значения  $U_{\text{РВННБТ}}$  ниже которого субсидия предоставляться не будет, можно предложить 1. Другими словами, так называемый «инвестиционный пакет», выделяемый субъекту Российской Федерации из Инвестиционного фонда, может быть предоставлен, если показатель усилий

региональных властей в наращивании налоговой базы территории за два предшествующих года будет не ниже 0,3.

Покажем теперь порядок расчета показателей обеспеченности расходных обязательств субъектов Российской Федерации (без учета субвенций) собственными налоговыми доходами и коэффициента налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации.

Расчет обеспеченности расходных обязательств субъектов РФ (без учета субвенций) закрепленными налоговыми доходами произведем по формуле:

$$\text{ОРОНД} = \frac{\text{НД}}{P_{\text{в.с}}}, \quad (2)$$

где  $\text{ОРОНД}$  — обеспеченность расходных обязательств субъектов РФ (без учета субвенций) собственными налоговыми доходами;  
 $\text{НД}$  — налоговые доходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации [12];  
 $P_{\text{в.с}}$  — расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации за вычетом субвенций [10].

В табл. 1 представлены данные об обеспеченности расходных обязательств субъектов РФ (без учета субвенций) закрепленными налоговыми доходами за период 2009—2011 гг.

Расчет коэффициента налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации можно произвести по формуле:

$$k_{\text{н.э}} = \frac{I_{\text{НД}} - 100}{I_{\text{ВРП}} - 100}, \quad (3)$$

где  $k_{\text{н.э}}$  — коэффициент налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации;  
 $I_{\text{НД}}$  — индексы физического объема налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, пересчитанных в постоянных ценах, в процентах к предыдущему году;  
 $I_{\text{ВРП}}$  — индексы физического объема ВРП в постоянных ценах, в процентах к предыдущему году.

В табл. 2 приведены индексы физического объема налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в процентах к предыдущему году в текущих и в постоянных ценах, т. е. в ценах некоторого периода, принятого за базу.

Данные табл. 2 приведены с учетом переоценки в постоянных ценах, которая проведена методом прямого дефлятирования с использованием индекса-дефлятора ВВП в соответствии с практикой, принятой в последние годы в большинстве развитых стран. Этот индекс составил в процентах к преды-

<sup>1</sup> Понятие «коэффициент налоговой эластичности региональных экономик субъектов Российской Федерации» употребляется доктором экономических наук Д. Ю. Федотовым. Положительный коэффициент означает прямую зависимость между темпом роста ВРП и темпом роста налоговых доходов бюджета территории, а отрицательное значение коэффициента свидетельствует об обратной зависимости между показателями. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем более тесная связь между показателями [9].

Таблица 1

**Обеспеченность расходных обязательств субъектов Российской Федерации  
(без учета субвенций) закрепленными налоговыми доходами в 2009—2011 гг., %**

Субъекты Российской Федерации	2009	2010	2011
Алтайский край	40,40	54,00	48,49
Амурская область	53,93	57,35	52,40
Архангельская область	50,73	60,59	55,69
Астраханская область	56,50	73,54	64,85
Белгородская область	45,88	61,02	65,00
Брянская область	46,94	50,81	52,85
Владимирская область	59,39	61,69	68,99
Волгоградская область	66,41	74,93	69,87
Вологодская область	55,93	65,61	64,61
Воронежская область	52,94	54,61	57,07
г. Москва	74,83	93,19	87,69
г. Санкт-Петербург	68,49	69,85	70,85
Еврейская автономная область	29,66	34,94	37,99
Забайкальский край	44,39	50,79	48,48
Ивановская область	39,91	47,83	47,37
Иркутская область	76,23	81,44	88,52
Кабардино-Балкарская Республика	31,45	31,62	31,95
Калининградская область	50,24	58,98	55,95
Калужская область	59,78	68,24	64,06
Камчатский край	31,43	33,42	29,31
Карачаево-Черкесская Республика	27,77	25,68	26,41
Кемеровская область	53,80	65,89	73,59
Кировская область	41,28	46,84	52,30
Костромская область	46,91	54,07	53,76
Краснодарский край	65,39	61,16	58,04
Красноярский край	58,00	87,77	79,81
Курганская область	39,59	44,99	43,57
Курская область	56,18	68,34	61,06
Ленинградская область	74,40	87,55	84,35
Липецкая область	62,05	72,42	70,62
Магаданская область	41,13	44,93	51,56
Московская область	70,41	85,39	88,66
Мурманская область	64,49	79,59	76,98
Нижегородская область	70,94	76,27	79,97
Новгородская область	57,63	57,81	64,90
Новосибирская область	65,36	69,97	70,60
Омская область	84,25	103,13	103,21
Оренбургская область	68,83	66,14	71,42
Орловская область	49,44	52,78	51,61
Пензенская область	42,87	50,24	42,80
Пермский край	71,99	82,72	90,11
Приморский край	48,83	47,95	56,61
Псковская область	47,02	47,34	43,29

Субъекты Российской Федерации	2009	2010	2011
Республика Адыгея	29,69	35,60	41,11
Республика Алтай	17,21	22,53	16,90
Республика Башкортостан	85,13	87,67	81,95
Республика Бурятия	38,98	42,49	45,46
Республика Дагестан	19,85	24,08	21,57
Республика Ингушетия	9,15	9,47	14,63
Республика Калмыкия	25,98	26,23	28,02
Республика Карелия	44,16	54,13	56,43
Республика Коми	77,86	83,01	79,96
Республика Марий Эл	45,54	47,61	45,78
Республика Мордовия	36,83	35,59	34,54
Республика Саха (Якутия)	43,00	48,17	50,69
Республика Северная Осетия — Алания	27,94	31,01	32,28
Республика Татарстан	58,49	58,82	61,99
Республика Тыва	16,96	18,68	18,96
Республика Хакасия	55,26	65,49	58,99
Ростовская область	56,21	63,17	63,26
Рязанская область	84,74	95,80	94,33
Самарская область	82,01	87,00	89,35
Саратовская область	55,30	61,06	62,12
Сахалинская область	70,51	58,25	62,05
Свердловская область	68,89	82,02	77,19
Смоленская область	58,45	58,89	53,49
Ставропольский край	45,66	55,48	51,21
Тамбовская область	40,92	44,14	42,46
Тверская область	51,83	59,17	57,86
Томская область	65,29	70,82	65,87
Тульская область	64,12	64,39	77,35
Тюменская область	85,20	83,57	84,91
Удмуртская Республика	62,82	63,10	65,13
Ульяновская область	46,32	57,09	59,66
Хабаровский край	64,83	76,34	77,19
Челябинская область	58,30	73,36	69,86
Чеченская Республика	8,38	10,23	9,61
Чувашская Республика	43,43	54,71	56,21
Чукотский автономный округ	63,22	49,79	63,79
Ярославская область	72,70	85,31	92,74

*Источник:* рассчитано автором по данным Федеральной налоговой службы и Министерства финансов Российской Федерации [10, 12]. Здесь и далее при расчетах использовались статистические данные Архангельской области, включающие в себя показатели Ненецкого автономного округа, а также статистические данные Тюменской области, объединенные с показателями Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Таблица 2

**Индексы физического объема налоговых доходов  
консолированного бюджета субъекта Российской Федерации в 2009—2011 гг., %**

Субъекты Российской Федерации	2009		2010		2011	
	в текущих ценах	в постоянных ценах	в текущих ценах	в постоянных ценах	в текущих ценах	в постоянных ценах
Алтайский край	91,92	90,12	131,66	117,98	111,54	96,32
Амурская область	118,25	115,93	116,04	103,98	111,27	96,09

Продолжение табл. 2

Субъекты Российской Федерации	2009		2010		2011	
	в текущих ценах	в постоянных ценах	в текущих ценах	в постоянных ценах	в текущих ценах	в постоянных ценах
Архангельская область	90,31	88,54	126,75	113,57	104,34	90,10
Астраханская область	88,84	87,10	120,40	107,88	101,64	87,77
Белгородская область	69,29	67,94	138,23	123,86	141,44	122,14
Брянская область	109,21	107,07	112,33	100,66	118,85	102,63
Владимирская область	100,84	98,87	114,62	102,70	115,48	99,73
Волгоградская область	91,48	89,69	117,54	105,33	103,68	89,54
Вологодская область	57,20	56,08	131,28	117,64	111,31	96,13
Воронежская область	98,40	96,47	121,35	108,74	115,13	99,42
г. Москва	75,77	74,29	119,04	106,67	119,26	102,99
г. Санкт-Петербург	85,89	84,21	116,64	104,51	115,49	99,73
Еврейская автономная область	96,97	95,07	128,20	114,88	110,50	95,42
Забайкальский край	102,38	100,37	118,91	106,55	111,93	96,66
Ивановская область	98,27	96,34	121,52	108,89	109,75	94,77
Иркутская область	104,99	102,93	114,35	102,46	128,62	111,07
Кабардино-Балкарская Республика	107,35	105,25	103,74	92,96	110,58	95,49
Калининградская область	89,32	87,57	123,45	110,62	109,19	94,29
Калужская область	94,42	92,57	141,24	126,56	109,62	94,66
Камчатский край	114,99	112,74	120,00	107,53	110,88	95,75
Карачаево-Черкесская Республика	114,63	112,38	106,49	95,42	113,50	98,01
Кемеровская область	66,73	65,42	134,19	120,24	127,75	110,32
Кировская область	87,97	86,24	121,97	109,29	120,34	103,92
Костромская область	89,79	88,03	115,72	103,69	108,68	93,86
Краснодарский край	102,16	100,16	110,68	99,17	119,01	102,77
Красноярский край	89,16	87,41	145,88	130,72	105,90	91,45
Курганская область	92,92	91,10	120,75	108,20	108,69	93,86
Курская область	82,44	80,83	129,65	116,17	116,90	100,95
Ленинградская область	101,22	99,24	121,48	108,86	111,67	96,43
Липецкая область	76,26	74,77	115,18	103,21	111,98	96,70
Магаданская область	116,25	113,97	118,65	106,32	126,34	109,10
Московская область	92,32	90,51	115,60	103,58	113,09	97,66
Мурманская область	99,24	97,29	124,81	111,84	109,44	94,51
Нижегородская область	91,42	89,62	112,95	101,21	117,98	101,88
Новгородская область	97,22	95,31	101,92	91,33	119,02	102,78
Новосибирская область	95,04	93,18	118,73	106,39	115,04	99,34
Омская область	104,38	102,33	123,49	110,66	120,57	104,11
Оренбургская область	88,26	86,53	107,97	96,75	117,73	101,66
Орловская область	83,89	82,25	117,57	105,35	111,33	96,14
Пензенская область	101,97	99,97	118,12	105,85	108,04	93,30
Пермский край	78,55	77,01	120,23	107,73	113,65	98,14
Приморский край	103,94	101,91	124,00	111,11	113,06	97,63
Псковская область	100,60	98,63	108,74	97,44	111,59	96,37
Республика Адыгея	111,75	109,56	115,34	103,35	124,08	107,15
Республика Алтай	94,14	92,29	145,62	130,48	86,28	74,51
Республика Башкортостан	105,08	103,02	105,34	94,39	108,30	93,52
Республика Бурятия	104,66	102,61	107,70	96,51	122,43	105,73
Республика Дагестан	94,94	93,07	113,05	101,30	107,31	92,67
Республика Ингушетия	125,13	122,67	117,98	105,72	153,63	132,67
Республика Калмыкия	113,10	110,88	92,00	82,43	111,33	96,14
Республика Карелия	79,70	78,14	131,90	118,19	119,76	103,42
Республика Коми	94,68	92,83	111,76	100,15	118,56	102,38
Республика Марий Эл	91,55	89,76	113,40	101,62	112,55	97,19
Республика Мордовия	79,82	78,26	119,90	107,44	114,30	98,70
Республика Саха (Якутия)	96,47	94,57	125,73	112,66	127,25	109,89
Республика Северная Осетия — Алания	93,22	91,39	111,17	99,61	110,40	95,33
Республика Татарстан	84,53	82,87	122,46	109,74	117,25	101,25
Республика Тыва	112,46	110,25	111,09	99,54	109,91	94,91

Окончание табл. 2

Субъекты Российской Федерации	2009		2010		2011	
	в текущих ценах	в постоянных ценах	в текущих ценах	в постоянных ценах	в текущих ценах	в постоянных ценах
Республика Хакасия	107,29	105,19	122,72	109,96	117,41	101,39
Ростовская область	98,95	97,01	117,17	104,99	111,93	96,66
Рязанская область	111,89	109,70	122,71	109,95	111,02	95,87
Самарская область	90,04	88,28	115,19	103,22	122,60	105,87
Саратовская область	94,71	92,85	112,81	101,08	114,64	99,00
Сахалинская область	135,31	132,66	89,27	79,99	106,09	91,61
Свердловская область	76,33	74,84	126,86	113,67	117,51	101,48
Смоленская область	98,74	96,80	118,02	105,75	113,29	97,84
Ставропольский край	95,76	93,88	119,81	107,36	109,36	94,44
Тамбовская область	110,11	107,95	114,69	102,77	113,21	97,76
Тверская область	104,97	102,91	113,50	101,70	106,63	92,08
Томская область	100,33	98,36	114,65	102,74	116,13	100,29
Тульская область	85,30	83,62	118,25	105,96	109,91	94,91
Тюменская область	81,88	80,27	110,61	99,11	127,28	109,92
Удмуртская Республика	88,06	86,33	109,03	97,69	115,76	99,97
Ульяновская область	91,88	90,08	124,85	111,88	116,09	100,25
Хабаровский край	96,30	94,42	127,32	114,09	113,93	98,39
Челябинская область	63,49	62,25	147,10	131,81	112,35	97,02
Чеченская Республика	106,32	104,24	106,91	95,79	119,76	103,42
Чувашская Республика	82,78	81,15	119,20	106,81	110,91	95,78
Чукотский АО	197,21	193,34	79,28	71,04	141,59	122,27
Ярославская область	108,26	106,13	122,43	109,71	110,60	95,51

Источник: рассчитано автором по данным Росстата и Федеральной налоговой службы [10, 11].

дущему году в 2009—2011 гг. соответственно 102,0; 111,6 и 115,8 [6]. Данный метод внедрен Росстатом, в частности, для исчисления индексов физического объема ВРП, где в качестве весов используются цены предыдущего года. Преимущество такого метода состоит в том, что он позволяет лучше учесть изменения в структуре ВРП за тот или иной период.

Индексы физического объема ВРП (в постоянных ценах в процентах к предыдущему году) за период 2009—2011 гг. взяты из официальных данных Росстата [11].

Значения коэффициента налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации приведены в табл. 3.

Анализ данных табл. 3 показывает, что не во всех субъектах Российской Федерации имеет место достаточно тесная связь между темпами роста ВРП и налоговых доходов.

В 2009 г. количество таких регионов достигало 17. К ним относились: Воронежская область, Московская область, Чувашская Республика, Еврейская автономная область, Калужская область, Астраханская область, Костромская область, Кабардино-Балкарская Республика, Орловская область, Курганская область, Ульяновская область, Калининградская область, Кировская область, Республика Адыгея, Республика Карелия, Алтайский край, Ленинградская область.

В 2010 г. количество таких регионов составило 16. Это Приморский край, Пермский край, Чеченская Республика, Свердловская область, Хабаровский край, Новосибирская область, Калининградская область, Магаданская область, Волгоградская область, Республика Мордовия, Орловская область, Ставропольский край, Ленинградская область, Тульская область, Чукотский автономный округ, Забайкальский край.

В 2011 г. количество регионов уменьшилось до 8. Это Республика Коми, Республика Калмыкия, Новгородская область, Омская область, Республика Адыгея, Иркутская область, Республика Бурятия, Тюменская область (включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа).

При этом в разные годы состав субъектов Российской Федерации не отличался стабильностью. В целом за период 2009—2011 гг. только 4 субъекта Российской Федерации (Калининградская, Ленинградская и Орловская области, Республика Адыгея) попадали в данный список неоднократно. И только в 15 субъектах Российской Федерации (таких, как Москва, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Курская, Самарская, Свердловская, Томская, Ульяновская области, республики Адыгея, Калмыкия, Карелия, Коми, Саха (Якутия), Татарстан) на протяжении всего исследуемого периода коэффициент эластичности ежегодно составлял положительную величину.

Таблица 3

## Коэффициент налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации

Субъекты Российской Федерации	2009	2010	2011
Алтайский край	1,86	5,62	—1,15
Амурская область	—9,37	0,66	—0,65
Архангельская область	—5,21	16,96	—12,38
Астраханская область	1,22	3,75	—5,82
Белгородская область	—21,37	2,43	2,26
Брянская область	—0,80	0,15	0,58
Владимирская область	0,22	0,40	—0,04
Волгоградская область	0,79	1,44	—2,83
Вологодская область	3,40	3,09	—0,68
Воронежская область	0,95	7,28	—0,48
г. Москва	2,01	4,76	2,14
г. Санкт-Петербург	2,77	0,82	—0,05
Еврейская автономная область	1,10	0,88	—0,27
Забайкальский край	0,53	1,77	—0,90
Ивановская область	0,54	4,94	—2,91
Иркутская область	29,30	0,36	1,63
Кабардино-Балкарская Республика	1,25	—1,28	—0,82
Калининградская область	1,46	1,40	—0,75
Калужская область	1,16	2,63	—0,53
Камчатский край	2,45	—15,06	8,50
Карачаево-Черкесская Республика	12,38	—2,41	—1,05
Кемеровская область	4,87	7,50	3,82
Кировская область	1,50	2,02	0,85
Костромская область	1,22	0,59	—0,97
Краснодарский край	—0,09	—0,13	0,45
Красноярский край	8,39	5,30	—1,47
Курганская область	1,25	—3,28	2,46
Курская область	4,79	5,39	0,32
Ленинградская область	1,90	1,64	—0,66
Липецкая область	3,88	0,80	—0,82
Магаданская область	—19,96	1,44	2,07
Московская область	0,99	0,46	—0,30
Мурманская область	0,31	—19,73	9,15
Нижегородская область	0,88	0,16	0,25
Новгородская область	4,26	—3,77	1,21
Новосибирская область	0,64	1,39	—0,14
Омская область	—0,73	3,95	1,52
Оренбургская область	3,29	—0,72	0,37
Орловская область	1,25	1,57	—1,14
Пензенская область	0,01	3,25	—3,72

Представляется, что такая валидность значений коэффициента налоговой эластичности в разрезе субъектов Российской Федерации обусловлена в первую очередь межрегиональным экспортом-импортом налоговой базы.

Итак, расчетным путем получены все показатели, необходимые для определения величины интегрального показателя «усилия региональных властей в наращивании налоговой базы территории  $U_{РВННБТ}$  по формуле 1.

Субъекты Российской Федерации	2009	2010	2011
Пермский край	2,74	1,04	—0,25
Приморский край	0,80	0,95	—0,20
Псковская область	0,22	—0,46	—0,65
Республика Адыгея	1,57	0,76	1,63
Республика Алтай	2,03	38,10	—31,86
Республика Башкортостан	—3,02	—1,08	—1,25
Республика Бурятия	—0,35	—1,00	1,64
Республика Дагестан	—0,78	0,36	—2,04
Республика Ингушетия	—1,87	3,01	17,19
Республика Калмыкия	7,77	4,88	1,07
Республика Карелия	1,76	4,13	0,78
Республика Коми	4,78	0,06	0,92
Республика Марий Эл	—	0,29	—0,50
Республика Мордовия	3,11	1,55	—0,27
Республика Саха (Якутия)	2,26	7,91	6,18
Республика Северная Осетия — Алания	—3,44	—0,06	—0,75
Республика Татарстан	5,04	2,27	0,29
Республика Тыва	—34,17	—0,11	—1,21
Республика Хакасия	—10,38	4,53	0,63
Ростовская область	0,28	0,78	—0,52
Рязанская область	—1,52	2,21	—0,92
Самарская область	0,60	0,38	0,69
Саратовская область	3,25	0,51	—0,48
Сахалинская область	3,00	—2,50	—1,05
Свердловская область	2,17	1,20	0,13
Смоленская область	0,70	0,78	—0,29
Ставропольский край	2,66	1,64	—1,24
Тамбовская область	—19,87	—0,92	0,75
Тверская область	—0,34	0,50	—2,33
Томская область	0,47	0,58	0,06
Тульская область	2,37	1,66	—1,41
Тюменская область	3,46	—0,15	1,65
Удмуртская Республика	2,28	—0,49	—0,01
Ульяновская область	1,34	2,33	0,05
Хабаровский край	0,80	1,28	—0,15
Челябинская область	2,68	5,30	—0,50
Чеченская Республика	—0,44	1,11	—0,90
Чувашская Республика	1,06	2,06	—1,28
Чукотский автономный округ	6,97	1,67	—1,29
Ярославская область	—0,76	3,24	—1,50

Источник: рассчитано автором по данным Росстата и Федеральной налоговой службы [11, 12].

В табл. 4 приведены расчетные значения данного показателя по субъектам Российской Федерации за период 2009—2011 гг. Показатели за 2012 г. не могут быть использованы в связи с тем, что в официальных данных Росстата для анализа доступны данные о размере ВРП с лагом в 1 год. Тем не менее преимуществами использования этого показателя являются:

— доступность данных, поскольку расчеты базируются на данных органов государственной статистики и налоговых органов;

Таблица 4

**Оценка усилий региональных властей в наращивании налоговой базы территории  
в 2009—2011 гг.**

Субъекты Российской Федерации	2009	2010	2011
Алтайский край	0,75	3,03	—0,56
Амурская область	—5,05	0,38	—0,34
Архангельская область	—2,64	10,28	—6,89
Астраханская область	0,69	2,76	—3,77
Белгородская область	—9,80	1,48	1,47
Брянская область	—0,38	0,08	0,31
Владимирская область	0,13	0,25	—0,03
Волгоградская область	0,52	1,08	—1,98
Вологодская область	1,90	2,03	—0,44
Воронежская область	0,50	3,98	—0,27
г. Москва	1,50	4,44	1,88
г. Санкт-Петербург	1,90	0,57	—0,04
Еврейская автономная область	0,33	0,31	—0,10
Забайкальский край	0,24	0,90	—0,44
Ивановская область	0,22	2,36	—1,38
Иркутская область	22,34	0,29	1,44
Кабардино-Балкарская Республика	0,39	—0,40	—0,26
Калининградская область	0,73	0,83	—0,42
Калужская область	0,69	1,79	—0,34
Камчатский край	0,77	—5,03	2,49
Карачаево-Черкесская Республика	3,44	—0,62	—0,28
Кемеровская область	2,62	4,94	2,81
Кировская область	0,62	0,95	0,44
Костромская область	0,57	0,32	—0,52
Краснодарский край	—0,06	—0,08	0,26
Красноярский край	4,87	4,65	—1,17
Курганская область	0,49	—1,48	1,07
Курская область	2,69	3,68	0,20
Ленинградская область	1,41	1,44	—0,56
Липецкая область	2,41	0,58	—0,58
Магаданская область	—8,21	0,65	1,07
Московская область	0,70	0,39	—0,27
Мурманская область	0,20	—15,70	7,04
Нижегородская область	0,62	0,12	0,20
Новгородская область	2,46	—2,18	0,79
Новосибирская область	0,42	0,97	—0,10
Омская область	—0,62	4,07	1,57
Оренбургская область	2,26	—0,48	0,26
Орловская область	0,62	0,83	—0,59
Пензенская область	0,00	1,63	—1,59

Субъекты Российской Федерации	2009	2010	2011
Пермский край	1,97	0,86	—0,23
Приморский край	0,39	0,46	—0,11
Псковская область	0,10	—0,22	—0,28
Республика Адыгея	0,47	0,27	0,67
Республика Алтай	0,35	8,58	—5,38
Республика Башкортостан	—2,57	—0,95	—1,02
Республика Бурятия	—0,14	—0,42	0,75
Республика Дагестан	—0,15	0,09	—0,44
Республика Ингушетия	—0,17	0,29	2,51
Республика Калмыкия	2,02	1,28	0,30
Республика Карелия	0,78	2,24	0,44
Республика Коми	3,72	0,05	0,74
Республика Марий Эл	0,46	0,14	—0,23
Республика Мордовия	1,15	0,55	—0,09
Республика Саха (Якутия)	0,97	3,81	3,13
Республика Северная Осетия — Алания	—0,96	—0,02	—0,24
Республика Татарстан	2,95	1,34	0,18
Республика Тыва	—5,80	—0,02	—0,23
Республика Хакасия	—5,74	2,97	0,37
Ростовская область	0,16	0,49	—0,33
Рязанская область	—1,29	2,12	—0,87
Самарская область	0,49	0,33	0,62
Саратовская область	1,80	0,31	—0,30
Сахалинская область	2,12	—1,46	—0,65
Свердловская область	1,49	0,98	0,10
Смоленская область	0,41	0,46	—0,16
Ставропольский край	1,21	0,91	—0,64
Тамбовская область	—8,13	—0,41	0,32
Тверская область	—0,18	0,30	—1,35
Томская область	0,31	0,41	0,04
Тульская область	1,52	1,07	—1,09
Тюменская область	2,95	—0,13	1,40
Удмуртская Республика	1,43	—0,31	—0,01
Ульяновская область	0,62	1,33	0,03
Хабаровский край	0,52	0,98	—0,12
Челябинская область	1,56	3,89	—0,35
Чеченская Республика	—0,04	0,11	—0,09
Чувашская Республика	0,46	1,13	—0,72
Чукотский автономный округ	4,41	0,83	—0,82
Ярославская область	—0,55	2,76	—1,39

— сопоставимость данных по субъектам Российской Федерации, поскольку используются относительные показатели, позволяющие выстроить типологическую шкалу для ранжирования субъектов Российской Федерации.

В соответствии с проведенными расчетами, на инвестиционную поддержку (при соблюдении трех других условий, приведенных в постановлении № 880) в 2013 г. могли бы претендовать: Белгородская область, г. Москва, Кемеровская

область, Кировская область, Магаданская область, Республика Карелия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Самарская область, которые на протяжении 2010—2011 гг. имели показатель  $U_{\text{РВННБТ}}$ , превышающий 0,3.

**Вывод.** В целях формирования благоприятной институциональной среды и обеспечения справедливости распределения бюджетных ассигнований в рамках поддержки региональных инвестиционных проектов предлагается дополнить условия

предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из Инвестиционного фонда Российской Федерации налоговыми характеристиками. Для этого следует в п. 5 Правил распределения и предоставления за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.10.2010 № 880, внести дополнительный подп. «г» следующего содержания:

г) сохранение показателя усилий региональных властей в наращивании налоговой базы территории, рассчитываемого как обеспеченность расходных обязательств субъектов Российской Федерации (без учета субвенций) собственными налоговыми доходами, скорректированного на коэффициент налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации, за два предшествующих года на уровне не ниже 0,3.

Это позволит сформировать прозрачную систему контроля за распределением бюджетных ресурсов, предоставляемых в целях финансовой поддержки инвестиционной активности регионов, которая позволит усилить ответственность представителей региональных органов власти перед инвесторами.

#### Список литературы

1. Киреенко А. П., Гомбожапова С. В. Налоговый контроль по налогу на добавленную стоимость в регионах Сибирского федерального округа // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 2 (82). С. 13—18.

2. О некоторых вопросах структуры и организации деятельности Министерства регионального развития Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 25.10.2007 № 701.

3. О порядке распределения и предоставления за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение: постановление Правительства Российской Федерации от 30.10.2010 № 880 (ред. от 26.09.2012).

4. Об Инвестиционном фонде Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 23.11.2005 № 694.

5. Об утверждении примерного положения о региональном инвестиционном фонде: приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.05.2011 № 254.

6. Российский статистический ежегодник. 2012: статистический сборник. Росстат. М.: 2012. С. 319.

7. Россия и проблемы бюджетно-налогового федерализма. М.: Всемирный банк. 1993. С. 201.

8. Татаркин Д. А., Сидорова Е. Н. Институциональные основы развития государственно-частного партнерства в России // Экономика региона. 2011. № 6. С. 21—44.

9. Федотов Д. Ю. Проблемы реализации налогового потенциала российских регионов // Финансы и кредит. 2011. № 48 (480). С. 34—36.

10. URL: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru).

11. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

12. URL: [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).